













# ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতি

-( ২য় খণ্ড )

ডাঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত

বর্মাণ পা ব্ লি শিং হা উ স  
৭২, হারিসন রোড, কলিকাতা

প্রকাশক—

অজবিহারী বর্মণ

বঙ্গ পাবলিশিং হাউস

৭২, হারিসন রোড,

কলিকাতা।

জুন, ১৯৫৩,

পাঁচ টাকা ]

কালী-গঙ্গা প্রেস—৪৬১, বেচুচাটার্জী ষ্ট্রীট, কলিকাতা হইতে

কমলাকান্ত ভট্টাচার্য্য কর্তৃক মুদ্রিত ।

# সূচীপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
১। মৌর্য যুগ	১	সেনযুগের কুষ্টি	১২৫
২। ব্রাহ্ম্য প্রতিক্রিয়ার যুগ	৩৪	কাণ্ডকুজের কিংবদন্তী	১২৮
৩। কুর্বাণ-অন্ধ্র যুগ	৪০	তুরস্ক আক্রমণ	২০৪
৪। অন্ধ্র-শতবাহন যুগ	৪৭	সেনযুগের অর্থনীতি	২০৯
৫। শুগুযুগ	৫২	১১। প্রাক-মোগল যুগ	২১২
৬। বর্দ্ধন ও পরবর্তী যুগ	৭৪	বাজলার অবস্থা	২১৬
ক) বর্দ্ধন কাল	"	উত্তর-ভারতের অবস্থা	২৩০
খ) মাৎস্র-ভার কাল	৭৯	দক্ষিণ-ভারত	২৪০
৭। নূতন সমাজ সংগঠন	৯০	১২। মোগল পরযুগ	২৮২
৮। গৌড়ের কথা	১০২	মধ্যযুগের ভারত	"
পালবংশের উত্থান	১১৯	শ্রমিকের অবস্থা	২৮৮
" পতন	১৩১	শ্রেণীগত জীবনের অবস্থা	২৯১
পালবংশের জাতি	১৩৮	নিম্নশ্রেণীর অবস্থা	২৯৩
পালযুগের সামন্ততন্ত্র	১৪০	রাষ্ট্রে সামন্ততন্ত্র পদ্ধতি	৩০০
ভূমিবিধি আইন	১৪১	মধ্যযুগীয় আন্দোলন	৩০৪
সামন্ততান্ত্রিক আনুযায়িক		নূতন ধর্মের আন্দোলনের	
অনুষ্ঠান	৪৯	অর্থ	৩২১
পালযুগের যুগের ধর্ম	১৪২	মধ্যযুগীয় রাজনৈতিক	
সাধারণের ধর্ম	১৪৪	ইতিহাস	৩২৩
ব্রাহ্মণ্যবাদী যুগের		মধ্যযুগীয় শ্রেণীদের	
প্রারম্ভ	১৪৮	পরিস্থিতি	৩২৯
অর্থনৈতিক সংবাদ	১৫৩	ভূমিবিধি ব্যবস্থা	৩৪৪
পালযুগের কুষ্টি	১৫৬	১৩। বাজলার সমাজতন্ত্র	৩৬২
পালযুগের অর্থনৈতিক		হিন্দু যুগ	৩৬২
ব্যবস্থা	১৬২	মুসলমান যুগ	৩৭৯
৯। নব-ব্রাহ্মণ্য যুগ	১৭১	ইংরেজ আধিপত্যের যুগ	৩৯০
১০। সেন যুগ	১৭৮	ভারতের বর্তমান যুগ	৩৯৪
সেন পরযুগ	১৯১		



# ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতি

## মৌর্য যুগ

গৌতম বুদ্ধের পরে খৃঃ পূঃ চতুর্থ শতাব্দীতে ভারতের ইতিহাসের বিশিষ্ট বিবর্তন হইতেছে মৌর্য সাম্রাজ্যের উদ্ভব। এই সময়ে মৌর্যদের অধীনে ভারতে একজাতীয়তা প্রাপ্ত সার্বভৌমিক সাম্রাজ্য স্থাপিত হয়। এই সময়ে যখন ম্যাসিডোন-বীর আলেকজান্ডার ভারত আক্রমণ করিতে আসেন তখন স্বাধীনভাবে একজন ভারতীয় যুবক পলাতকরূপে তাঁহার আশ্রয় গ্রহণ করেন। ইনি মগধের রাজবংশের কোন আরজ সম্ভান বলিয়া খ্যাত ছিলেন। ইহার নাম ছিল চন্দ্রগুপ্ত মৌর্য। মুড়া নামী নীচ জাতীয়া এক স্ত্রীলোকের গর্ভে ইনি জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া ইঁহাকে ‘মৌর্য’ নামে অভিহিত করা হইত ; এইজন্য তিনি শূদ্র জাতীয় বলিয়া গণ্য হইতেন। কিন্তু আজকাল কেহ কেহ বলেন যে, তৎকালে ‘মোরিয়া’ নামে একটি ক্ষত্রিয়কুল ছিল এবং এখনও এই নামে একটি রাজপুত্র কুল আছে। সম্ভবতঃ এই বংশে অথবা এই বংশের কোন স্ত্রীলোকের গর্ভে তিনি জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, সেইজন্যই তিনি ‘মৌর্য’ উপাধি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। কিন্তু ভারতীয় জনশ্রুতি চন্দ্রগুপ্তকে ‘শূদ্র’ বলিয়াই অভিহিত করিয়াছে। পুরাণে চন্দ্রগুপ্তের গোষ্ঠীকে ‘শূদ্র’ বলা হইয়াছে। (১)

---

১। Pargiter—“Purana Text of the Dynasties of the Kali Age” P. 69 ; প্রাচীন ইউরোপীয়ান লেখক Justin চন্দ্রগুপ্তকে “Man of humble origin” বলিয়াছেন। বৌদ্ধ ‘মহাবংশ’ও তাহাই বলিয়াছে।

প্রাচীন ভারতে ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণের শ্রেণী-সংগ্রাম যে বিরূপ ভীষণ হইয়াছিল তাহা সাহিত্যের গুটিকতক শ্লোকের সাহায্যে অনুমান করা অপেক্ষা ঐতিহাসিক ঘটনার দ্বারাই বিশেষভাবে উপলব্ধি করা যায়। আলেকজান্ডারের অভিযানের পর যে ঐতিহাসিক নাটক ভারতের রাজনীতিতে অভিনীত হয়, তাহা যথার্থভাবে বুঝিলেই আমরা এই তথ্য সম্যকরূপে হৃদয়ঙ্গম করিতে পারিব। গ্রীক ঐতিহাসিকেরা বলেন, যে ভারতীয় যুবক স্বপ্নাবারে আলেকজান্ডারের আশ্রয় গ্রহণ করেন তিনিই এই বিদেশীয় বীরকে প্রাচ্যের রাজা নন্দের বিপক্ষে অভিযান করিবার ক্ষমতা প্ররোচিত করিতেছিলেন। আলেকজান্ডার পঞ্জাব জয় করিবার পর শুনিলেন যে প্রাচ্যের মহাক্ষমতামণী রাজা নন্দ চারি লক্ষ সৈন্য সহকারে তাঁহার বিপক্ষতাচরণ করিতে আসিতেছেন। এমন সময় ম্যাসিডনীয় সৈন্তেরা আর অধিক অগ্রসর হইতে চাহিল না। গ্রীক লেখকেরা বলেন যে তাহারা রণ-ক্লান্ত হইয়া পড়িয়াছিল বলিয়াই স্বদেশে প্রত্যাবর্তন করিতে চাহিয়াছিল। কিন্তু কোন কোন নিরপেক্ষ ইউরোপীয় লেখক বলেন যে নন্দের সৈন্যবাহিনীর বহরের কথা শুনিয়াই তাহারা ভীত হইয়া পড়িয়াছিল। এই সময় এই পলাতক চন্দ্রগুপ্ত, যিনি তথায় রামায়ণের বিভীষণের স্থায় জাতি ও স্বজাতি এবং স্বদেশদ্রোহিতার লীলাভিনয় করিতেছিলেন, আলেকজান্ডারকে বলেন যে নন্দকে প্রজাবর্গ পছন্দ করেনা, সে নীচ-কুলোদ্ভব নাপিতের ঔরসজাত,—এইজন্য সকলে তাহাকে ঘৃণা করে ইত্যাদি।

এই পরাক্রান্ত বংশীয়দের সম্বন্ধে পুরাণে এইরূপ উক্ত আছে : ‘শূদ্রার গর্ভজাত ও মহানন্দীর পুত্র মহাপদ্ম (নন্দ) রাজা হইবে এবং সমস্ত ক্ষত্রিয়কুল ধ্বংস করিবে...ইহার পরবর্ত্তী নৃপতিগণ শূদ্রবংশীয় হইবে... ইনি সমস্ত ক্ষত্রিয়দের উৎপাটিত করিবেন (বিষ্ণু ও ভাগবত পুরাণের কথায় ‘দ্বিতীয় পরশুরামের স্থায়’ উৎপাটিত করিবেন)...কোটিল্য নামক

জর্নৈক ব্রাহ্মণ ইহাদের সমস্ত উৎপাটিত করিবেন...পরে রাজস্ব মোর্ধ্যদের হস্তে ঘাইবে। (২)

শেষ নন্দরাজ্য কিংবা চক্রগুপ্তের ধমনীতে শূদ্র রক্ত প্রবাহিত ছিল কিনা তাহা ঐতিহাসিকের গবেষণার ও নির্ণয়ের বিষয়বস্তু। কিন্তু মোর্ধ্যেরা যে শূদ্র বংশীয় ছিল ইহাই ভারতীয় লেখকেরা বলিয়াছেন। (৩) ব্রাহ্মণদের উপর ঘণার জন্য ক্ষত্রিয়দের বৈদিকধর্ম পরিত্যাগ ও পরে রাজ্য নন্দ হস্তে তাহাদের ধ্বংস প্রাপ্ত হওয়া এবং শেষে শূদ্রদের সাম্রাজ্য স্থাপন করা প্রভৃতি অনুষ্ঠানের মধ্যে ভারতে একটা ঘোর বিপ্লবের পরিচয় পাই। সংস্কৃত সাহিত্যে একটা প্রবাদ আছে যে মহারাজ নন্দের পর আর বিপুল ক্ষত্রিয় ছিল না! এই জনশ্রুতির মধ্যে একটি মহাসত্য নিহিত আছে বলিয়া অনুমান হয়।

ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণদের মধ্যে সংগ্রাম এবং প্রথমোক্তদের জৈন ও বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ দ্বারা ব্রাহ্মণ শ্রেণী বিশেষভাবে চঞ্চল হইয়া উঠিয়াছিল এবং ক্ষত্রিয় আধিপত্য ধ্বংস করিবার জন্য যে সবিশেষ চেষ্টাযুক্ত ছিল তাহা কোটিল্যের ‘অর্থশাস্ত্রে’ ও তাহার কার্যোই প্রকাশ পায়। যখন ক্ষত্রিয়েরা বৈদিকধর্ম পরিত্যাগ করিল তখন তাহা রক্ষা করিবার জন্য বুদ্ধিজীবী ব্রাহ্মণেরা অস্ত্র অস্ত্রের অনুসন্ধান করিতে লাগিল এবং কোটিল্য শূদ্রদেরই সেই অস্ত্ররূপে ব্যবহার করে বলিয়া কেহ কেহ অনুমান করেন। সামশাস্ত্রী মহাশয় বলেন, বৌদ্ধরা তাহাদের সাম্যবাদ-সম্মত জ্ঞান, দানশীলতা ও সৌভ্রাতৃ স্থাপনের উদ্দেশ্যে তাহাদের ‘ধর্মচক্র’ আদর্শানুযায়ী যেমন প্রাচীন সাধারণতন্ত্রীয় অথবা মুষ্টিমের লোকের শাসনপদ্ধতির (Oligarchy) ধরণের গভর্ণমেণ্ট (শাসন-ব্যবস্থা) পছন্দ করিত, সেই যুগে তেমন কোটিল্যের সময়ের ব্রাহ্মণ রাজনীতিকেরা এমন শাসনব্যবস্থা চাহিত-

২। Pargiter—op. cit. p. 69; বিষ্ণুপুরাণ—৪, ২৪।

৩। R. Samasastri—Evolution of Indian Polity, P-144.



ছিল যদ্বারা বৈদিক পুরোহিতসংঘ বিশিষ্ট সুবিধাভোগ করিতে পারিবে ও তজ্জন্তু পূর্বকালের জায় কোমগত কলহ ও যুগ্ম আর থাকিবে না। এই সময়েই ভরদ্বাজ বলেন, সুযোগ পাইলে ব্রাহ্মণ মজ্জীরা ক্ষত্রিয় শাসন অপসারিত করিয়া ব্রাহ্মণ কবলিত শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তন করিতে পারে (৪); কিন্তু কোটিল্য সেইমত গ্রহণ না করিয়া চন্দ্র-গুপ্তের জায় অসত্য শূদ্র সর্দারদের (wild chiefs of Sudra origin) রাজ্যরূপে খাড়া করেন। পুরাণ সমূহের মতে মহাপদ্ম নন্দের পর ক্ষত্রিয় কুলসমূহ নির্বংশ হয়। তাহার পর ‘পৃথিবীর রাজ্যরা শূদ্র বংশীয় ছিল’ (বিষ্ণুপুরাণ ৪, ২৪)। এই বিষয়ে সামশাস্ত্রী বলেন,—ইহা অস্বীকার করা বাইতে পারে না যে, বিষ্ণুবাদী ক্ষত্রিয় রাজাদের হাতে অত্যাচার উৎপীড়নের যন্ত্রণায় বিতাড়িত হইয়া ব্রাহ্মণেরা ‘wild chiefs of Sudra descent’ অর্থাৎ শূদ্র বংশীয় জঙ্গলী সর্দারদের সাহায্য গ্রহণ করিতে লাগিল। জঙ্গলী কোমগুলির দলপতিরাও এই সুযোগে অনেক আধার্য্যরাষ্ট্রে রাজ্য হইয়া রসে (৫)। এই লেখকের মতে বিষ্ণুপুরাণে (L. V. 24). উল্লিখিত রাজ্য বিশ্বক্ষটিকের ব্যাপারটি এই বৈপ্লবিক পরিবর্তনের কথা সমর্থন করে। এই রাজ্যের কথা পুরাণ সমূহে এইভাবে বর্ণিত আছে মগধে বীর ‘বিশ্বক্ষণী’ (ভগবত পুরাণে—‘বিশ্বক্ষরজি’, বিষ্ণুপুরাণে—‘বিশ্বক্ষটিক’) সমস্ত রাজাদের পরাজিত করিয়া ভিন্ন জাতির লোকসমূহের যেমন কৈবর্ত, পঞ্চক (ব্রহ্মাণ্ডপুরাণে মদ্রক, বিষ্ণুপুরাণে বহু, ভাগবতে উভয় নামই আছে), পুলিন্দ এবং ব্রাহ্মণদের রাজ্য করিবে। তিনি বিভিন্নদেশে এই লোক সমূহকে রাজ্য করিবেন...ক্ষত্রিয় জাতিকে ধ্বংস করিয়া আর একটি ক্ষত্রিয়জাতি সৃষ্টি করিবেন (৬)। পার্জিটার এই

৪। কোটিল্য—‘অর্থশাস্ত্র’ ৫. ৬।

৫। R. Samasastry—Evolution of Indian Polity, Pp. 140—144.

৬। Pargiter—“Purana Text of the Dynasties of the Kali Age” p. 73.

রাজার তারিখ খৃষ্টীয় তৃতীয় শতাব্দী বলিয়া বলিতেছেন। বিষ্ণুপুরাণে এই সম্বন্ধে এইরূপ উল্লেখ আছে : 'মগধে বিশ্বক্ষটিক নামে একজন রাজা অস্র জাতি সমূহকে (tribes) প্রতিষ্ঠিত করিবেন ; তিনি ক্ষত্রিয়দের ধ্বংস করিয়া জেলে, বর্কর, যজু, পুলিন্দ এবং ব্রাহ্মণদের ক্ষমতায় উন্নীত করিবেন। পদ্মবতী, কান্তিপুর ও মথুরাতে নয়জন নাগ রাজত্ব করিবেন। দেবরক্ষিত নামে একজন রাজা সমুদ্রতীরে একটি নগরে প্রতিষ্ঠিত হইয়া কোশল, ওড়্র, পুল্লক, ও আভিরেরা (৭) এবং শূদ্রেরা সৌরাষ্ট্রে, অবন্তী, সুর, আরবুদ মরুভূমি দখল করিবে। শূদ্রগণ, অন্ত্যজগণ ও বর্করেরা সিদ্ধুতীর, হারিকী, চম্ভাভাগা ও কাশ্মীরে অধীশ্বররূপে প্রতিষ্ঠিত হইবে অর্থাৎ রাজত্ব করিবে।'

পুরাণোক্ত এই তথ্যটি এতদিন পর্য্যন্ত ঐতিহাসিকদের মনোযোগ বিশেষভাবে আকর্ষণ করে নাই, তথাপি এতবড় পূর্ণ বিপ্লব পৃথিবীর ইতিহাসে খুব কমই লিপিবদ্ধ আছে। এটো বিশ্বক্ষটিক রাজা কে ? (৮)

৭। Pargiter—op. cit. Pp. 73—47.

৮। The Journal of the Bihar and Orissa Research Society—1933 : Pp. 42—43 পত্রিকার শ্রীবক্ত জরসওয়াল তাঁহার 'History of India' C. 150 A. D.—350 A. D. নামক গ্রন্থে বলেন—“বিশ্বক্ষটিক বা বিশ্বক্ষানির প্রকৃত নাম বাশ্পর (Vanashpara); ইনি শক সম্রাট কনিঙ্কের অধীনে বেনারস প্রদেশের শাসন-কর্তা (ক্ষত্রপ) ছিলেন। তিনি খৃষ্টীয় ২০ সাল হইতে ১৩০ সালের মধ্যে রাজত্ব করিয়াছিলেন। তিনি হানীয় ভারতীয় সমাজকে ব্রাহ্মণশূত্র করিয়াছিলেন; উচ্চশ্রেণীর হিন্দুদের নামাইয়া নিম্নজাতীয় হিন্দু ও বৈদেশিকদের উচ্চপদে প্রতিষ্ঠিত করিতেছিলেন। ইনি ক্ষত্রিয়দের ধ্বংস করিয়া একটি নূতন শাসকজাতি সৃষ্টি করিয়াছিলেন! ইনি কৈবর্তদের মধ্য হইতে লোক লইয়া একটি নূতন শাসক অথবা রাজকর্মচারীশ্রেণী সৃষ্টি করিয়াছিলেন এবং অস্পৃশ্য পক্ষদের মধ্য হইতেও তরুণ কর্মচারী সৃষ্টি করিয়াছিলেন। আবার পঞ্জাব হইতে মল্লক (মহাভারতের মতে ইহার ব্রাহ্মণ-বর্জিত; ইতিহাসে ইহাদিগকে জাতিভেদবিহীন কোম বলে) “চক-পুলিন্দা” অর্থাৎ শক-পুলিন্দ জাতীয় লোক আনয়ন করিয়া বৃন্দেলখণ্ড

ইনিই কি চন্দ্রগুপ্ত অথবা কোন কল্পিত ব্যক্তি? ইনি যেই হউন, ইনি যে ভারতের নেপোলিয়ান সে সন্দেহে কোন সন্দেহ নাই। ভিনসেন্ট স্মিথ (৮ক) সমুদ্রগুপ্তকে ‘ভারতীয় নেপোলিয়ান’ বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। কিন্তু বোধ হয় এই উপাধি যথার্থভাবে বিশ্বফটিকের প্রতিই প্রযোজ্য হইতে পারে। প্রাচীন রোমীয় হইতে নর্মান পর্যন্ত যত বৈদেশিক বিজেতার ‘গল’ (ফ্রান্স) দেশ জয় করিয়া তথাকার অভিজাতশ্রেণী সংগঠন করিয়াছিল এবং সর্ব বিষয়ে সুখ সুবিধার অধিকারী হইয়া পরাজিত গল (Gaul) জাতিকে পদদলিত করিয়া রাখিয়াছিল, তাহারই বিরুদ্ধে অষ্টাদশ শতাব্দীতে যে অভ্যুত্থান হইয়াছিল উহাকেই ‘মহান ফরাসীবিপ্লব’, বলিয়া অভিহিত করা হয়। এই বিপ্লব ‘সাম্য’র নামে প্রাচীন অভিজাতশ্রেণীকে বিলুপ্ত করিয়া নেপোলিয়ানের উত্থানের পথ সুগম করিয়া দেয়। এই অজ্ঞাত-কুলশীল দরিদ্র উকিলের ছেলে ফ্রান্সের সম্রাট হইয়া ক্রমকুল হইতে উদ্ভূত লোকদের দ্বারা একটা নূতন অভিজাতশ্রেণী সৃষ্টি করে এবং সেই কুলের লোক দিয়া ইউরোপের চারিদিকে নিজের তাঁবেদারী রাজত্ব

ও বিহারের মধ্যবর্তী স্থান সমূহে উপনিবেশন স্থাপন করায়। বাণফর কুবাণ রাজনীতিক প্রাণী তাহার শাসনে প্রতিষ্ঠিত করেন। জয়সওয়াল বলেন—“এই বাণফরের বংশ এখনও বুনেলখণ্ডে আছে; তাহার নীচ বংশীয় বলিয়া গণ্য হয় এবং রাজপুতদের সহিত বিবাহ করিতে পারে না।” লেখক অনুসন্ধানে জানিয়াছেন ‘বণাকর’ নামক একটি রাজপুতকুল এই স্থানে বাস করে। তাহার রাজপুত ছত্রিশ কুলের বহির্গত এবং বিবাহ ব্যাপারে বিশেষ অসুবিধা ভোগ করে। কেহ কেহ বিশ্বফটিককেই হয় মহাপদ্য নন্দ অথবা চন্দ্রগুপ্ত বলিয়া মনে করেন। জয়সওয়ালের বাণফর ব্রাহ্মণ-বিষেবী ছিলেন। মহাপদ্য নন্দ কুবাণের ক্ষত্র ব্রাহ্মণ-বিরোধী ও বর্ণাশ্রম-বিষেবী ছিল না। এইজন্য বিশ্বফটিককে বানফর না বলিয়া নন্দকে তাহার প্রতিমূর্ত্তি বলিয়া ধরা যাইতে পারে। কবি চাঁদ বদাঁইয়ের এবং “আলহাখণ্ড” নামক চারণ-গাথা বর্ণিত মহোবার আলহা ও উদল নামক রাজকুমারবৎ বনাকর কুলের লোক ছিলেন। জয়সওয়ালের উক্তির সহিত এই তথ্য মিলে না।

সংস্থাপন করে। ইহাতে সামন্ততান্ত্রিক অভিজাত ইউরোপ কিন্তু হইয়া অবশেষে তাঁহার সর্বনাশ সাধন করে, এই মহাবিপ্লবের রাজনীতিক দিকে ষতটা পরিবর্তন সাধিত হইয়াছিল বিশ্বক্ষটিকের বা চন্দ্রগুপ্তের বিপ্লবের রাজনীতিক ক্ষেত্রে ততটাই পরিবর্তন সংসাধিত হইয়াছিল। বিশ্বক্ষটিক শক ক্ষত্রপ 'বাণস্পর' হইলেও তাঁহার এই মহা বৈপ্লবিক কর্ম্মদ্বারা ব্রাহ্মণদের পরিকল্পিত বর্ণাশ্রম ধর্ম্ম এবং পুরুষসূক্তের বর্ণসমূহের উৎপত্তি ও তাহাদের কর্ম্ম বিষয়ে ব্যবস্থাপদ্ধতি বিশেষ আবাত প্রাপ্ত হয়। ফলতঃ শেখোক্ত আর্ধ্যবর্ণের শ্রেষ্ঠত্বের দাবী এই বিপ্লবের দ্বারা খুব জোর দাড়া পায়। আর এই বিপ্লবের কর্ত্তা শক বাণস্পর হইলেও সে বৌদ্ধ রাজা কণিক্ষের অস্থচর ছিল—একথা যেন আমরা ভুলিয়া না যাই।

যখন প্রাচীন ক্ষত্রিয় অভিজাত শাসকশ্রেণী বিধ্বংস হইয়া ভারতের সর্বত্র শূদ্র-শাসন প্রবর্ত্তিত হয় এবং কোটীল্য কর্ত্ত্বক একজন আরজ শূদ্র একজাতীয়তা প্রাপ্ত ভারতের প্রথম সম্রাটরূপে প্রতিষ্ঠিত হয় ও ভারত আন্তর্জাতিক ইতিহাসে স্থান পায়, সেই সময় হইতেই ভারতের সর্বত্র ষথার্থ ইতিহাস আরম্ভ হয় বলিয়া পাশ্চাত্য ঐতিহাসিকগণ নির্দ্ধারণ করেন। চন্দ্রগুপ্ত আন্তর্জাতিক-খ্যাতি-সম্পন্ন সম্রাট এবং হেলেনিষ্টিক পশ্চিম-এসিয়ার সম্রাট সেলিউকুশের সহিত বিবাহসূত্রে আবদ্ধ হয় (২)।

২। চন্দ্রগুপ্তের সহিত সেলিউকুশের বিবাহসূত্রে বধন ঘটনাটি আজকাল গবেষণার বিষয় হইয়াছে। আজকালকার ইংরেজ লেখকগণ চন্দ্রগুপ্ত যে শেখোক্তের কন্যা বিবাহ করিয়াছিল তাহার কোন প্রমাণ পান না। তাহারা বলেন—গ্রীক লেখকগণ শুধু ইহাই বলিয়াছেন যে তাহাদের মধ্যে একটা "matrimonial alliance" মাত্র হইয়াছিল। কিন্তু কে তাহার কন্যা বিবাহ করিয়াছিল তাহার কোন প্রমাণ নাই। অধ্যাপক মাহাকি বলেন—সেলিউকুশের অগ্গাভ্র গ্রীর মধ্যে একজন ভারতীয় রমণী ছিলেন। তাহার উত্তরাধিকারী 'আন্টিওকুশ' পারস্ত গ্রীর গর্ভজাত। কিন্তু চন্দ্রগুপ্তের বৈবাহিক সম্বন্ধ স্থাপন করিবার কলে যখন সেলিউকুশ তাহাকে বর্ত্তমান আকগানীহান দান করে তখন সেলিউকুশের কন্যাদান

তাহার সাম্রাজ্যের উত্তর-পশ্চিম সীমা পারশ্যের সীমা পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল। বেদোক্ত ‘দম্ভা, দাস’ ও পরবর্তী যুগের শূদ্রেরা যখন ভারতের শাসকরূপে উন্নীত হইল তখন ফ্রান্সের জায় পতিতদের উত্থান (Uprise of the lowly i. e. the depressed, oppressed & tyrannised and the down-trodden common people) হইয়াছিল বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। অর্থনীতিক ব্যাখ্যার বিবিধ factors-এর মধ্যে বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণদের কলহ একটা কারণ ছিল বলিয়া শূদ্রের এই উত্থান সম্ভব হইয়াছিল বলিয়া অনুমিত হয়। এক্ষণে এই বিপ্লব পরবর্তী ইতিহাসে কি প্রকারে কার্য্যকরী হইয়াছিল তাহার অনুসন্ধান করা বাউক।

মৌর্যযুগে রাজনীতিক ও সামাজিক গিল্ডগুলির বিশেষ সম্মান ছিল। অর্থনীতিক গিল্ডগুলির বিশিষ্ট অধিকার ছিল এবং বিশিষ্ট সুবিধাও ভোগ করিত। গিল্ডগুলি কতকটা ব্যাকের কাজ করিত; তাহারা টাকা জমা রাখিতে পারিত (১০)। এই সময়ের উচ্চশ্রেণীর লোকদের জমিদারী-বৃত্তির পরিবর্তে রাজসরকারী বৃত্তি ছিল। তাহারা রাজস্বের একটি নির্দিষ্ট অংশ দ্বারা জীবিকানির্ব্বাহ করিত। ইহা মুসলমান যুগের ‘জায়গীর প্রথা’র জায় ছিল। এই সময়ে সরকারী হিসাব রক্ষক গিল্ডগুলির স্তর, পেশা ও কর্মের হিসাব সরকারী পুস্তকে নিয়মিতরূপে লিখিয়া রাখা হইত (১১)। এই সময়ে ব্যবসায়ী সংঘগুলি ব্যতীত

করাই সম্ভবপর সত্য বলিতে হইবে। হালে ভিনসেন্ট স্মিথও এই কথা স্বীকার করিয়াছেন। ভবিষ্যপুরাণে চন্দ্রগুপ্ত গুপ্তের কস্তাকে বিবাহ করিয়াছেন বলিয়া উল্লেখ আছে (৩, ২৬, ৫২)। কিন্তু এখানে কথা উঠিতে পারে যে ভবিষ্যপুরাণে বর্তমানের রাজাদের নামের মত সেলিউকুশের নামটি কি হালেরই প্রকিপ্ত নয়।

১০। J. N. Samaddar—Lectures on the Economic Condition of Ancient India, P. 125.

১১। অর্থশাস্ত্র—৬৯ পৃ.; S. K. Das—Economic History of India : Pp. 155—175.

যৌথকারবার সমূহ (Joint-stock Companies) ছিল; অর্থশাস্ত্রে ইহার উল্লেখ আছে (পৃ: ২৩৫)।

মৌর্যযুগের প্রাকালের প্রধান পুস্তক হইতেছে কোটিল্যের ‘অর্থশাস্ত্র’ (কেহ কেহ বলেন কোটিল্য ও চাণক্য একই ব্যক্তি)। এই পুস্তক আবিষ্কৃত হইবার পর পণ্ডিত মহলে একটা হৈ-ঠে পড়িয়া যায়। একদিন বৈদেশিকেরা ভাবিতেন—হিন্দুগণ কেবল ধর্ম্যচর্চা করিয়াই জীবন কাটাইয়াছে। অবশ্য ব্রাহ্মণদের লিখিত পুস্তকসমূহ সেই প্রকার ধারণাও জন্মাইয়া দেয়। কিন্তু কোটিল্যের ‘অর্থশাস্ত্র’ আবিষ্কৃত হইবার পর সভ্য-জগতের পণ্ডিতগণ উপলব্ধি করিতেছেন যে, প্রাচীন ভারতীয়েরাও রাজনীতি-বিজ্ঞানের (Political Science) চর্চা করিয়াছেন। কোটিল্য আরিস্টটলের (Aristotle) সমসাময়িক এবং উভয়েই দুইটি বিজয়ী সম্রাটের গুরু; উভয়েই প্রাচীনকালের বিভিন্ন দেশ সমূহের গঠনতন্ত্র (constitution) পাঠ করিয়া নিজেদের রাজনীতিক বিজ্ঞান বিষয়ে পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছেন। কিন্তু আরিস্টটল প্রাচীন গ্রীক ‘নগররাষ্ট্র’ (City-State) আদর্শের উর্দ্ধে উঠিতে পারেন নাই। অতীতকালে কোটিল্য ভারতের প্রথম সাম্রাজ্য স্থাপয়িতার মন্ত্রণাদাতা ও প্রধান মন্ত্রী ছিলেন। তিনি দেশে একটা গভীর রাজনীতিক ও সামাজিক বিপ্লব সাধন করিয়াছিলেন। আরিস্টটল মহাপণ্ডিত হইলেও তিনি তাঁহার গ্রীক-জাতিমূলত সঙ্কীর্ণতা পরিত্যাগ করিতে পারেন নাই। আরিস্টটলের ‘On Politics’ পুস্তক তদীয় গুরু প্লেটোর ‘Ideal Republic’ পুস্তকে প্রচারিত সাম্যবাদের (communism) বিরুদ্ধেই লিখিত হইয়াছিল, এবং উহা একটি ‘মত’ বলিয়াই গৃহীত হইয়াছে। পক্ষান্তরে ‘অর্থশাস্ত্র’ মৌর্য সাম্রাজ্যের আইনরূপে গৃহীত হয়; পরে মনুও উহা উড়াইয়া দিতে পারেন নাই। (১২)

এই অর্থশাস্ত্রে কি প্রকার রাষ্ট্রীয় পদ্ধতির বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে তাহার অনুসন্ধান করা যাউক। প্রবাদ আছে, কোটিল্য গান্ধার দেশীয় ব্রাহ্মণ ছিলেন। তিনি কৃষকায় ও কদাকার (১৩) ছিলেন বলিয়া একদা মহারাজ নন্দ কর্তৃক ভীষণ অপমানিত হন। এই অপমানের প্রতিশোধকল্পে তিনি নন্দবংশের উচ্ছেদ সাধনে দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হন এবং শূদ্র চন্দ্রগুপ্তের দ্বারা তিনি নিজ প্রতিহিংসা কামনা পূর্ণ করিলেন। তাহার ব্রাহ্মণাভিমানের ছাপ অর্থশাস্ত্রে পাওয়া যায়, অথচ তাহাতে আবার শূদ্রেরও কথঞ্চিৎ সুখ-সুবিধায় ব্যবস্থার উল্লেখ আছে। আমাদের অনুসন্ধানের প্রথম ও প্রধান বিষয়বস্তু হইতেছে শূদ্র ও পতিতদের সম্বন্ধে অর্থশাস্ত্রে কি ব্যবস্থা ব্যবস্থিত হইয়াছে। এই পুস্তকের ৩য় খণ্ডের ত্রয়োদশ অধ্যায়ে বর্ণিত আছে : “যে শূদ্র গোলামরূপে জন্মগ্রহণ করে নাই ও সাবালকত্ব প্রাপ্ত হয় নাই, এবং জন্ম দ্বারা যে ‘আর্য্য’ (আর্য্যপ্রাণ) (১৪); তাহাকে তাহার জ্ঞাতির বিক্রয় করিলে অথবা বন্ধক দিলে তাহার ১২ পণ শাস্তি পাইবে; বৈশ্বদেব এই প্রকার হইলে ২৪ পণ, ক্ষত্রিয়দের ৩৬ পণ, ব্রাহ্মণদের ৪৮ পণ...শ্রেষ্ঠদের মধ্যে এই প্রকারের কার্য্যে দোষাবহ বলিয়া গণ্য হয় না। কিন্তু কোন ‘আর্য্য’ গোলামে

১৩। কোন কোন লেখক তাহাকে সুপুরুষ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। আন্তর্জাতিক মতে এই যে “মুদ্রা রাবদ” নাটক খ্রীস্ট ৫০০—৬০০ শতকে লিখিত হয়। অধ্যাপক হরোভিচ বলেন, ইহা মুসলমান আক্রমণের পর লিখিত হয়। (Prof. Horovitch—History of Sanskrit Literature)। ‘অর্থশাস্ত্র’র জার্মান অনুবাদক J. J. Meyer তাহাকে দক্ষিণভারতীয় বলিয়া অনুমান করেন; (Das altindische Buch Vom Welt und Staatsleben : P. L. IV.); Jolly-রও এই মত।

১৪। অরসওয়ারল ও জরচন্দ্র নারায়ণ (ভারতীয় ইতিহাস কী রূপরেখা দ্রষ্টব্য) ‘আর্য্যপ্রাণ’ শব্দের এক অজুত নরতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা দিয়াছেন। ইহার বলেন, যে শূদ্রের শরীরে আর্য্যরক্ত আছে, সেই ‘আর্য্যপ্রাণ’ এবং এই মিশ্রিত রক্তের লোকই এই আর্য্যের সুবিধা ভোগ করিত। কিন্তু সারার ‘আর্য্যপ্রাণ’ অর্থে ‘আর্য্য’ বলিয়াছেন।

পরিণত হইতে পারে না।” (১৫) তিনি আবার বলিতেছেন, “কে নিজেকে গোলামরূপে বিক্রয় করিয়া ফেলিয়াছে এরূপ ব্যক্তির পুত্র একজন ‘আধ্য’ হইবে (১৬)। “যে পরিমাণ টাকার জন্য একজন গোলামে পরিণত লইয়াছে, সেই টাকা প্রত্যর্পণ করিলে সেই গোলাম পুনঃ তাহার ‘আধ্য’ ফিরিয়া পাইবে” (১৭)। “যাহারা গোলামরূপে জন্মিয়াছে কিম্বা বাঁধা দিয়া (pledged) গোলাম হইয়াছে, তাহাদের সম্বন্ধেও উক্ত আইন খাটিবে।” (১৮) কোটিল্যের আইনে গোলামের পুত্র ‘আধ্য’, অর্থাৎ স্বাধীন নাগরিকত্ব প্রাপ্ত হইবে; এই ব্যবস্থায় জগতে আমরা তাঁহাকে একটা নূতন রীতি প্রবর্তন করিতে দেখি। পৃথিবীর সর্বত্র আবহমান কাল হইতে চলিয়া আসিতেছে যে গোলামের ছেলে গোলাম হয়। কোটিল্যের পূর্বে ভারতীয় আইন-ব্যবস্থাপকদের পুস্তকে দাসের পুত্র স্বাধীন হওয়ার কোন বিধি-ব্যবস্থা উল্লিখিত হইতে দেখা যায় না। অর্থশাস্ত্রে বিবাহ বিষয়ে কতগুলি নূতন আইন দৃষ্ট হয়—যেমন, কোন স্ত্রীলোকের স্বামী মন্দ চরিত্রের লোক হইলে বা রাজদ্রোহী হইলে অথবা স্ত্রীর জীবনকে বিপজ্জন করিলে বা জাতিচ্যুত কিম্বা ক্লীব হইলে, তাহার স্ত্রী উক্ত স্বামীকে পরিত্যাগ করিতে পারে (৩য় অধ্যায়)। আবার কোটিল্য বিবাহ-বিচ্ছেদের (divorce) ব্যবস্থা যাহা অল্প কোন আইনকারকদের দ্বারা প্রদত্ত হয় নাই—[ কারণ প্রথমত যে-বিবাহ সম্পন্ন হইয়াছে তাহা কখনও বিচ্ছিন্ন হইতে পারে না (৩,৩) ] তাহাও দিয়াছেন (১৯)। তবে তিনি বলেন, স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি ঘৃণার ভাব থাকিলে এই বিচ্ছেদে “মোক্” (divorce) হইতে পারিবে; এতৎসঙ্গে তিনি ‘নিয়োগপ্রথা’ও অনুমোদন করিয়াছেন। কোটিল্য ব্রাহ্মণের শূদ্রাস্ত্রী গ্রহণেও অনুমতি

১৫। R. Shamasastri ; Kautilya's Arthasastra,—Pp 222—223.

১৬-১৮। R. Samasastry ; op. cit.—P. 224.

১৯। Kane—History of Dharmasastra, Pp. 96—97



দিয়াছেন। (২০) পুনঃ জজের অনুজ্ঞায় নিরুদ্দিষ্ট স্বামীর স্ত্রী পুনর্বার বিবাহ করিতে পারিবে বলিয়াছেন।

এই আইন দ্বারা আমরা ভারতের ইতিহাসে একটি বড় তথ্য পাইলাম—শূদ্রের ‘আর্য্যত্ব’ প্রাপ্তি। এই আইনে ‘আর্য্য’ শব্দটি নয়তত্ত্ব-বাচক নহে, রাজনীতিবাচক বলিয়া প্রতীত হইতেছে। এই আইনের তাৎপর্য্যার্থ এই যে, মোর্য্য সাম্রাজ্যের স্বাধীন বা মুক্ত প্রজারা সকলেই ‘আর্য্য’ বলিয়া গণ্য হইতে লাগিল। পূর্ব্বে ব্রাহ্মণদের রচিত পুস্তক সমূহে বর্ণিত কেবল ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য—এই তিন শ্রেণীর লোকই ‘আর্য্য’ বলিয়া গণ্য হইত; এখন তৎপরিবর্ত্তে সকলশ্রেণীর স্বাধীন লোকই ‘আর্য্য’ বলিয়া পরিগণিত হইতে লাগিল। শূদ্রদের পক্ষে ঐতিহাসিক চন্দ্রশুপ্তের বিপ্লবের ইহাই হইতেছে প্রকৃত খাঁটি লাভ! ক্ষত্রিয় ব্রাহ্মণদের শ্রেণী-সংগ্রামের ফলে শূদ্রেরা এই লাভ পায়! কোটিল্যের অন্তান্ত আইনের সর্ত্তাদি অনুসন্ধান করিলে দেখিতে পাই যে তিনি ব্রাহ্মণকে চারিবর্ণের স্ত্রীলোক বিবাহ করিবার অনুমতি দিয়াছেন; কিন্তু ব্রাহ্মণের তাহার স্ববর্ণের অর্থাৎ ব্রাহ্মণী স্ত্রীর গর্ভজাত পুত্র সম্পত্তির অধিকাংশ ভাগ (৪ অংশ) পাইবে। তাঁহার আইনে প্রতিলোম বিবাহের সম্ভানগণ নিন্দনীয় হইয়াছে, কারণ রাজারা স্বধর্ম্ম ভঙ্গ করিলে ইহারা উৎপন্ন হয়। ইহার অর্থ কি এই নয় যে, যে-সব রাজা ব্রাহ্মণ্য পদ্ধতি ভঙ্গ করিয়া উচ্চবর্ণের স্ত্রীলোকের সহিত নিম্নবর্ণের পুরুষের বিবাহের অনুজ্ঞা প্রদান করে তখনই প্রতিলোমজ সম্ভতি সৃষ্ট হয়; তজ্জন্ত ইহা খুব বিপ্লবী মত বলিয়াই কি নিন্দনীয় হইয়াছে? (২১) ত্রয়োদশ অধ্যায়ে বলা হইতেছে যে,

২০। Kane op. cit. Pp. 96—97. ‘অর্থশাস্ত্র’: ৩—৪ খণ্ড, ২য় ও ৪র্থ অধ্যায়।

২১। ব্রাহ্মণ্যবাদীর পুস্তকসমূহে প্রাচীনকালের বেণ রাজার কথা উল্লেখ আছে এবং তাহাতে তাঁহাকে গালিগালাজ করা হইয়াছে। ইনি নাকি প্রজাদিগকে বাধ্য করিয়াছিলেন যেন তাঁহাকে ব্যতীত অপর কোন দেবতার উপাসনা করা না হয় এবং

কোন ব্রাহ্মণের লোক অরক্ষিত ব্রাহ্মণ শ্রেণীর স্ত্রীলোকের সহিত সহবাস করিলে সে আইনতঃ দণ্ডনীয় হইবে। শূদ্রের বেলায় দণ্ড হইবে তাহাকে মাহুরে ঝড়াইয়া পোড়ান। ( ২২ )

কোটিল্যে আমরা ব্রাহ্মণদের দাবী পূর্ণমাত্রায় বজায় থাকিতে দেখিতে পাই ; তবু এই আইনের ফলে শূদ্রদের জীবন কতকটা ধারণোপযোগী হয় ; শূদ্রেরা নাগরিক অধিকার লাভ করে। তবে ইহার মধ্যেও একটা ব্যবধান ( প্রভেদ ) করা হইয়াছিল, অর্থাৎ property qualification দ্বারা নাগরিকত্ব পাওয়া যাইত। গোলাম নয় সেইরূপ ‘আর্য্য’, অর্থাৎ যে অর্থনীতিক ব্যাপারে স্বাধীন, এইজন্য ভাল অবস্থার লোক—সে শূদ্র হইলেও ‘আর্য্য’ ! সে আর্য্যের অধিকার পাইবে। প্রাচীন গ্রীস ও রোমের গণতন্ত্রের ( Democracy ) যুগেও আর্থিক আয়ের উপরই একজনের নাগরিক অধিকার লাভ নির্ভর করিত ! রোমের একজন প্রেলেটারিয়েটেরও আড়াইশত পাউণ্ড মূল্যের সম্পত্তি থাকিলে সে রোমের নাগরিকত্বের অধিকার পাইত ( ২৩ )। তদ্রূপ কোটিল্যের আইনে অর্থনীতিক ক্ষেত্রে একজন স্বাধীন পুরুষ ‘আর্য্য’ বলিয়া পরিগণিত হইত ! ‘আর্য্য’ হইলে যে সেই ব্যক্তি কতকগুলি অধিকার ও সুবিধা ভোগ করিতে পাইত তাহার প্রমাণ ত্রয়োদশ অধ্যায়ের ১৮২ শ্লোকে পাওয়া যায় : ‘কোন গোলামের টাকা ঠকাইলে অথবা সে আর্য্য বলিয়া

---

সমাজে বর্ণভেদ উঠাইয়া দিয়া অসবর্ণ বিবাহ প্রচলন করিয়াছিলেন। এতদ্বারা আমরা প্রাচীনকালের দুইটি তথ্য পাই : যথা—প্রথম বেশ নিজেকে Man-God-রূপে প্রচার করিয়াছিলেন ; দ্বিতীয়তঃ তিনি একজন সমাজ-সংস্কারক ছিলেন। পুরাণে বর্ণিত আছে যে ব্রাহ্মণেরা বেণের অভ্যাগারে উৎপীড়িত হইয়া তাহাকে হত্যা করে। ব্রাহ্মণেরা তাহাকে বিকৃত ভাবেই চিত্রিত করিয়াছে।

২২। Arthasastra—pp. 283—285.

২৩। H. G. Wells—Outlines of History ; P 390.

যে সুবিধাসমূহ ভোগ করে তাহা হইতে বঞ্চিত করিলে (আর্য্যভাব অপহরন্ত), একজন আর্য্যের জীবনকে গোলামীতে পরিণত করিলে যে জরিমানা হয় তদুর্দ্ধ জরিমানা প্রবঞ্চকের প্রতি শাস্তি বিধান হইবে। (২৪) অবস্থাপন্ন শূদ্র পতিতেরা যদিবা কিছু সুবিধা ভোগ করিতে পাইল, তবে যথার্থ দরিদ্র ও পতিতেরা পূর্ব্বের জায়ই সামাজিক নির্যাতন ভোগ করিতে লাগিল। কোটিল্যের বিধানে জাতিচ্যুত লোকেরা বা তাহাদের বংশধরেরা কোন সম্পত্তির বথরা পাইবে না, সূত, মাগধ, ব্রাত্য এবং রথকারদের বেলা সম্পত্তি উপযুক্ত বংশধরদের অর্শাইবে ; চণ্ডালেরা পূর্ব্ববৎ নির্যাতীত হইত। কোটিল্যের শূদ্রদের প্রতি এইরূপ নরম গরম ব্যবহারের ব্যবস্থা দেখিয়া মনে হয় যে, হয় বৌদ্ধদের হাত হইতে শূদ্রদের রক্ষা করিবার জন্ত তাহাদের 'আর্য্যত্ব'রূপ ঘুস দেওয়ার ব্যবস্থা হইয়াছিল অথবা চন্দ্রগুপ্ত পতিত শূদ্রকুলোদ্ভব ছিলেন না। (২৫) শূদ্র রাজ্যে শূদ্র পূর্ণমুক্তি পাইল না কেন ? উপরোক্ত প্রশ্নের মধ্যে কোন্টি সত্য তাহা অহুসন্ধানের বস্তু। উল্লেখযোগ্য যে জয়সওয়ালের মতামুসারে চন্দ্রগুপ্তের মাতা 'মোরিয়' ক্ষত্রিয় বংশোদ্ভবা ছিলেন। কিন্তু অন্তত তাহাকে শূদ্রা বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। মোর্য সাম্রাজ্যের চরম উন্নতি হয় চন্দ্রগুপ্তের পৌত্র অশোকের রাজত্বকালে। যদি চন্দ্রগুপ্তকে সম্রাট করিয়া ব্রাহ্মণেরা নিজেদের আধিপত্য একচেটিয়া করিয়া রাখিবার

২৪। Arthashastra—P 223.

২৫। J. J. Meyer বলেন, কোটিল্য তর্কশাস্ত্রে ব্রাহ্মণবাহীর সৃষ্টি একরূপ এবং চতুর্ধর্গ বিধান সবই রাখিয়াছেন ; কিন্তু তিনি শূদ্রকে 'আর্য্য' বলিয়াছেন। মার্ত্তণ্ডের মতে দুই এক জায়গায় শূদ্রের প্রতি যে কঠোর শাস্তিবিধানমূলক শ্লোক আছে, সেগুলি যে একিণ্ড তাহা বেশ পরিষ্কারই বুঝিতে পারা যায়। ডব্লিউ কালিদাস নাগ ("Les theories diplom de l' Inde ancienne et l' Arthashastra") 1923, P. 116, এবং অজাভেরা বলেন, অর্থশাস্ত্রে একিণ্ড অংশ অনেক আছে। Meyer—P. XXXIV—LIV.

চেষ্টা করিয়া থাকে, তবে অশোক বৌদ্ধধর্ম (২৬) গ্রহণ করিয়া তাহাদের সেই আশায় ছাই দেয়। অশোক বৌদ্ধ হইয়া একটি অমুশাসনে (Fifth pillar—Edict Delhi Topra) (২৭) যজ্ঞে জীবহিংসা নিষেধ করিয়া দেন। স্বর্গীয় হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর মতে (২৮), এই অমুজ্ঞা সমগ্র ব্রাহ্মণশ্রেণীর বিরুদ্ধে প্রয়োগ করা হয়; ব্রাহ্মণদের নিকট ইহা বিশেষ দুষণীয় ব্যাপার বলিয়া বিবেচিত হয়, কারণ ইহা একজন শূদ্র রাজার হুকুম। অপর দুইটি অমুশাসনে (Sahasram and Rupnath Edict) (২৯) অশোক খুব জাঁক করিয়া বলিয়াছিলেন,—যাহারা পূর্বে পৃথিবীতে দেবতা বলিয়া মান্ত হইতেন, তাহাদের তিনি মিথ্যা দেবতার পরিণত করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত শাস্ত্রীর মতে ইহার অর্থ—যাহারা ‘ভূদেব’ (ব্রাহ্মণ) বলিয়া সম্মান ও পূজা পাইত তাহাদিগকে তিনি মিথ্যা বলিয়া প্রমাণ করিয়া দিয়াছেন। অতঃপর অশোক ধর্ম-মহামাত্র, অর্থাৎ নীতি-পর্যবেক্ষণের অধ্যক্ষ নিযুক্ত করিয়া ব্রাহ্মণদের অধিকার ও সুবিধা ভোগের উপর হস্তক্ষেপ করেন (২৯ক)। ইহা ছাড়া তিনি তাঁহার কর্মচারী-বৃন্দের উপর এই মর্মে এক কড়া হুকুম দেন যে তাহারা যেন বিচারকালে “দণ্ড সমতা” ও “ব্যবহার-সমতা” প্রদর্শন করে (ইছিতভিন্নে

২৬। অশোকের বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। তাহার অমুশাসনগুলিতে তাহা স্পষ্টভাবে বিবৃত আছে। The Rupnath Rock Inscription-এ তিনি নিজেকে “শাক্য” (বৌদ্ধ) বলিয়াছেন। The Maski Rock Inscription-এ নিজেকে তিনি বুদ্ধ শাক্য বলিয়াছেন। The Sahasram Rock Inscription-এ তিনি নিজেকে Lay worshipper (উপাসক) বলিয়াছেন। এই বিষয়ে Hultzsch : Inscriptions of Asoka C.I.I. PpXLiii—XVI জটিল।

২৭। C. I. I. Vol. I. Ed. by Hultzsch.

২৮। H. P. Sastri : Journal of the Asiatic Society of Bengal —1910, p. 259.

২৯। H. H. Kern—Manual of Indian Buddhism 113; C.I.I. Vol. I

২৯ক। C.I.I. Vol. I. South Rock Pillar, Delhi Topra.

ভিহিএস। কিংতিভিয়োহাল সমতা চ সির দণ্ডসমত চ। ) ( ৩০ )। এতদ্বারা আইনে নিম্নশ্রেণীর লোকেরা আইনের যে-সব অনুবিধা ভোগ করিত তাহা অশোক শোধরাইরা দেন। ইহা হইতে বোধগম্য হয় যে শূদ্রগণ এখন রাষ্ট্রে ও আইনে সাম্য ব্যবহার পায় এবং উহারও নীচের পতিতশ্রেণীর লোকেরা আইনের সমানাধিকার ভোগ করিতে পায়। এতদ্বারা জাতি, বর্ণ ও ধর্মে অশোক সাম্য স্থাপন করেন। এই সাম্য ব্যবহার ব্রাহ্মণদের নিকট অতি অসহ ও আপত্তিজনক ঠেকিতেছিল, কারণ এই নববিধানে ‘ব্রাহ্মণেরা অবধ্য ও মৃত্যুদণ্ডের অতীত’ এই সুবিধা হইতে বঞ্চিত হয়।

শাস্ত্রজ্ঞী ও জয়সওয়ালের মতে ব্রাহ্মণদের প্রতিক্রিয়ার কলে মৌর্য সাম্রাজ্য ধ্বংস হয়। জয়সওয়াল এই সময়ের অবস্থা সম্বন্ধে এই ঐতিহাসিক চিত্র অঙ্কিত করিয়াছেন ( ৩১ ) : অশোকের প্রপৌত্র বৃহদ্রথের রাজত্বকালে বাহ্লিকের হেলেনিষ্টিক রাজা মিনানডার ( ইহাকেই বৌদ্ধপুস্তক মিলিন্দাপহুে উল্লিখিত রাজা বলিয়া ঐতিহাসিকেরা অনুমান করেন ) ভারত আক্রমণ করিয়া সাকেত ( বর্তমান অযোধ্যা ) পর্যন্ত আগমন করিয়াছেন, তখনও রাজা বিদেশী শত্রুকে বিতাড়িত করিবার কোন উদ্যোগ করেন নাই; কারণ তাঁহার পূর্বপুরুষ অশোক বলিয়া গিয়াছেন, প্রেম দ্বারাই জয় করিতে হইবে “ধর্ম্মচরণেণ ভেরীঘোসো অহো-ধর্ম্মঘোসো... ( ৩২ )”। এই অবস্থায় জনৈক ব্রাহ্মণ বলেন, ( ৩৩ ) “কেবল মোহাদ্বারাই বলে, যে প্রেমদ্বারা শত্রুজয় করিবে,” অর্থাৎ আহাম্মকেরাই প্রেমদ্বারা শত্রুজয় করিতে চায়। ব্রাহ্মণদের মৌর্যশাসনের প্রতি বিবেচকের ইহা একটি পরিচয় ( ৩৪ )। এই কালেই একদিন পাটলিপুত্র নগরে রাজসৈন্তের কূচকাওয়ানের সময় ব্রাহ্মণ সেনাপতি পুষ্যমিত্র রাজাকে

৩০। C. I. I. Fourth Pillar Edict Delhi—Topra. p125.

৩১। Jayaswal—Age of Manu and Jaynavalka.

৩২। C. I. I. vol I. Fourth Rock Edict, Girnar Pp. 6-7.

৩৩। ‘গার্গী সংহিতা’ খণ্ড ৮।

হত্যা করিয়া সিংহাসন অধিকার করে। ব্রাহ্মণ-প্রতিক্রিয়া এই সময় হইতেই আরম্ভ হয়। এই সময়ে বৌদ্ধশাসন ভঙ্গ করিয়া রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-ধিপত্য প্রথম (৩৫) বিবর্তিত হয়, আর এই সময়েই “মানবধর্মশাস্ত্র” বা “মনুস্মৃতি” পুনঃ সঙ্কলিত বা নূতনভাবে লিখিত হয়। জয়সওয়ালের ও জলির (৩৬) মতে এই স্মৃতি পাটলীপুত্রে স্মৃতি ভার্গব নামক জনৈক ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিরচিত হয়। মানবধর্মশাস্ত্রে অনেক মত আছে বাহা জয়সওয়ালের মতে পুষ্যমিত্রের কার্যাবলীর পোষকতা করিয়া লিখিত হইয়াছে। পুষ্যমিত্র রাজহন্তা (Regicide), এইজন্য মানবধর্মশাস্ত্রে (৭, ২৭, ২৮, ১১১) কি প্রকার অবস্থায় অথবা কি প্রকার চরিত্রের রাজা বিনষ্ট হয় তাহার বর্ণনা আছে। জয়সওয়াল বলেন, রাজহন্তা পুষ্যমিত্রের কার্যের পক্ষে ওকালতি করিবার জন্য মানবধর্মশাস্ত্রে এই সকল যুক্তির অবতারণা করা হইয়াছে। এই স্মৃতিতে ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন এবং শূদ্রের প্রতি কঠোর শাস্তির ব্যবস্থা করা হইয়াছে। পূর্ববর্তী স্মৃতিসমূহে শূদ্রবিদ্বেষ এত প্রবল ছিল না—ইহা আমরা পূর্বেই লক্ষ্য করিয়াছি। কোটিল্যে কশ্মবিশেষে শূদ্রকে মাত্র জড়াইয়া জীবন্ত দগ্ধ করিবার ব্যবস্থাও আছে। কিন্তু মনুস্মৃতি বা মানবধর্মশাস্ত্র পাঠে এই ধারণা জন্মে যে, ইহা যেন শূদ্রের প্রতি বিশিষ্টভাবেই ক্ষিপ্ত! মনুর মতে, শূদ্র বিচারকের পদ পাইতে পারে না (৮, ২০); রাজ্য শূদ্রবহুল, নাস্তিকতাক্রান্ত এবং দ্বিজশূন্য—সেই রাজ্য অচিরেই দুর্ভিক্ষ ও বহুবিধ ব্যাধি-প্রপীড়িত হইয়া বিনষ্ট হইয়া থাকে (৮, ২২)। এই পুস্তকে প্রথমে ব্রাহ্মণকে শূদ্রকন্ডা স্বীকৃতি গ্রহণ করিতে অনুজ্ঞা প্রদান করা হইয়াছে (৩, ১২—১৩); কিন্তু পরে উহা নিষিদ্ধ হইয়াছে (৩, ১৪—১৯)। এই পুস্তকে ‘নিয়োগ-প্রথা’

(৩৫) এই বিষয়ে B. N. Datta—Brahmanical Counter-Revolution in J. B. and O. R. S. vol. XXVII, 1941, pt. 11 দ্রষ্টব্য।

৩৬। Jolly—Recht and Sitte. P. 21.

সমর্পিত হইয়াছে (২, ৫২—৬৩) ; কিন্তু পরক্ষণেই আবার দ্বিজজাতির মধ্যে উহা নিষিদ্ধ করা হইয়াছে (২, ৬৪—৬৯) । এই সঙ্গে ইহাও বলা হইয়াছে যে, গোলাম স্ত্রীলোকের পুত্র তাহার মনিবের হয় ; কারণ তাহাদের উৎপাদিত সন্ততি তাহাদের প্রতিপালকেরই হয় (২, ৫৫) । এইস্থলে মনু বলিতেছেন, যেমন গরু ঘোড়া প্রভৃতির বাচ্চা ইহাদের মালিকদেরই হয়, তেমনি দাসীর পুত্র তাহার মালিক প্রতিপালকেরই হয় । এতদ্বারা গোলামের ছেলে ‘আর্য্য’ হয়—অর্থশাস্ত্রের এই অনুজ্ঞা মানবধর্ম্মশাস্ত্রে প্রত্যাহার করা হইয়াছে । ইহা ভিন্ন অশোকের দণ্ড-সমতাও প্রত্যাহার করা হয় । উচ্চশ্রেণীর লোকেরা নিম্নশ্রেণীর লোকদের উপর অত্যাচার করিলে দণ্ড কম হইবে, কিন্তু বিপরীত ঘটনাক্ষেত্রে দণ্ড অধিক হইবে—এই আইন পুনঃপ্রচলিত হয় । কিন্তু শূদ্রের প্রতি মনুর জীবাংসা-প্রবৃত্তি চরমে উঠিয়াছে বলা যাইতে পারে যখন তিনি বলিতেছেন, নাম এবং জাতি তুলিয়া শূদ্র যদি দ্বিজ জাতির উপর আক্রোশ প্রকাশ করে, তবে একটা জলস্ত দশ অঙ্গুলী পরিমিত লৌহ শঙ্কু উহার মুখে নিক্ষেপ করা কর্তব্য (৮, ২৭১) ; দর্পের সহিত শূদ্র যদি ব্রাহ্মণকে ধর্ম্মোপদেশ দেয় তাহা হইলে রাজা তাহার মুখে ও কর্ণে তপ্ত তৈল নিক্ষেপ করাইবেন (৮, ২৭২) ; শূদ্র যদি শ্রেষ্ঠ জাতির প্রতি কোন প্রকার হিংসামূলক কার্য্য করে তাহা হইলে তৎকৃত অপরাধের জগ্ৰ হস্ত বা পদচ্ছেদ, পাছা কাটিয়া দেওয়া অথবা গুণ্ঠাধর ছেদন করা প্রভৃতি হইবে (৮, ২৭২-২৮৩) ! আইনের দিক দিয়া দাস আবার বঞ্চিত হয় ; কারণ মনু বলিতেছেন, “ব্রাহ্মণ বিশক্রচিতে দাস-শূদ্রের ধন আত্মসাৎ করিতে পারেন ; কোন জিনিসই তাহার নিজস্ব নহে । তাহার সমুদয় অর্থই ভর্তৃহাব্য” (৮, ৪১৭) ।

এতদ্বারা গোলাম তৈজসপত্রের ছায় (Chattel) বলিয়া গণ্য হইতে লাগিল । মানবধর্ম্মশাস্ত্র পাঠে ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য প্রতিষ্ঠার একটা বিকৃত (morbid) মনোবৃত্তির পরিচয় পাওয়া যায় । এই পুস্তকে শ্রেণী-সংগ্রামের

জন্য শ্রেণী-বিদ্বেষ কত ভীষণরূপে বণিত হইয়াছে তাহা নিম্নোক্ত অনুজ্ঞা দ্বারাই স্পষ্ট হৃদয়ঙ্গম হইবে। কোন প্রকারের কন্যাকে বিবাহ করা যাইতে পারে সেই বিষয় বর্ণনাপ্রসঙ্গে মনু বলিতেছেন, “মন্তকের কেশ পিঙ্গল বা ব্রহ্মবর্ণ...যাহার চক্ষু পিঙ্গলবর্ণ (৩৭)—এইরূপ কন্যাকে বিবাহ করিতে নাই ( ৩১৮ )—ইতিহাসাদি কোন বৃত্তান্তে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের বিপদকালেও শূদ্রাকে ভাৰ্য্যারূপে গ্রহণের কোন কথা নাই (৩, ১৪)।” কিন্তু ইতিপূর্বেই আমরা দেখিয়াছি যে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়েরা শূদ্রাভাৰ্য্যা গ্রহণ করিয়াছে এবং মনুর পূর্ববর্তী শাস্ত্রকারেরা তাহার ব্যবস্থাও দিয়াছেন। রাজাদের কয়েকটি ধর্মের মধ্যে “...প্রজাপালন এবং ব্রাহ্মণের সেবা করা রাজাদিগের মঙ্গল-দায়ক হয়” (৭, ৮৮)। রাজা অর্থাভাবে মরণাপন্ন হইলেও বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণের নিকট হইতে কখনও কর গ্রহণ করিবেনা ( ৭, ১৩৩ )। অন্যদিকে রাজা কারুশিল্পী, শিল্পকর, দাস-দাসী অথবা যাহারা কেবলমাত্র শারীরিক পরিশ্রম দ্বারা জীবিকানির্ভর করে তাহাদের দ্বারা রাজা মাসিক একদিন নিজকার্য্য করাইয়া লইবেন (৭, ১৩৮)। এই প্রকারে পতিতগণের শোষণ (exploitation) করিবার ব্যবস্থা প্রদত্ত হইল। আদালতে কে কে সাক্ষ্য দিবার যোগ্য সেই বিষয়ের আলোচনাপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, —‘দাস’, লোকবিগর্হিত ব্যক্তি, দস্যু, নিষিদ্ধ কার্য্যকারী ব্যক্তি, চণ্ডালাদি নীচজাতি প্রভৃতি লোকদিগকে অথবা এক ব্যক্তিকে সাক্ষী করিবে না ( ৮, ৬৬ )। ‘মনু নির্দিষ্ট চরিত্রবিশিষ্ট সাক্ষী যখন আদালতে সাক্ষ্য দিবার জন্য শপথ করিবে তখন ব্রাহ্মণকে ‘বল’, ক্ষত্রিয়কে ‘সত্য করিয়া বল’, বৈশ্যকে ‘গো-বীজ ও সুবর্ণ দ্বারা শপথ করিয়া বল’, ও শূদ্রকে ‘সমুদয়

---

(৩৭) বাঁহারা ভারতীয় আৰ্য্যদের Nordic বলিয়া বিশ্বাস করিয়া বর্ণ-ভেদ (Caste-System) সমর্থন করেন, তাঁহারা মনুর উক্তি হইতেই বুঝিতে পারিবেন যে, ‘A blond beauty ভারতীয়দের আদর্শ নয় ; তাহা হইলে ভারতীয় আৰ্য্যের নর্ডিক (Nordic) উৎপত্তি কোথা হইতে সম্ভব হয় ?



পাতকের শপথ করিয়া বল'—বর্ণ-বিশেষে প্রাচুর্যবিক সাক্ষীদিগকে এইরূপ জিজ্ঞাসা করিবেন (৮, ৮৮)। এইরূপে আমরা দেখি যে, আদালতে শপথ গ্রহণের সময়ও শ্রেণী-বৈষম্য ফুটাইয়া তুলিবার ব্যবস্থা হইয়াছে। শূদ্রকে শপথ গ্রহণ করাইবার জন্ত আরও কড়া ব্যবস্থা দেওয়া হইয়াছে, যথা : “শূদ্রকে অগ্নি-পরীক্ষা, জল-পরীক্ষা কিম্বা জ্বী-পুত্রাদির শিরঃস্পর্শরূপ পরীক্ষা করাইবে” (৮, ১৪৪)। এতদ্বারা শূদ্রের কথা সত্য কিনা তাহা নিরূপণ করিবার জন্য trial by ordeal ব্যবস্থা হইল। অর্থনীতিক বাবহারিক ক্ষেত্রেও বৈষম্য প্রতিষ্ঠা করা হয় : যথা, “উত্তমর্ণ ব্রাহ্মণ অধমর্ণের নিকট শতকরা দুই পণ, ক্ষত্রিয়ের নিকট তিন পণ, বৈশ্যের নিকট চারি পণ এবং শূদ্রের নিকট পাঁচ পণ হিসাবে প্রতিমাসে সুদ লইতে পারেন” (৮, ৪২)। এইস্থলে দেখা যায় যে, সুদ দেওয়ার ব্যাপারে উপরের শ্রেণীগুলিকে নিম্নশ্রেণীদের অপেক্ষা অধিক সুবিচার অধিকারী সাব্যস্ত করা হইয়াছে। আবার ব্রাহ্মণ ব্যভিচার করিলে প্রাণান্তিক দণ্ড না হইয়া ব্রাহ্মণের মন্তকমুণ্ডন দণ্ডের ব্যবস্থা হইবে—ইহাই বিধান ; কিন্তু অন্যান্য বর্ণসমূহের প্রাণদণ্ড হইতে পারে (৮, ৩৭৮—৩৭৯) ! এতদ্ব্যতীত পরবর্তী শ্লোকে ব্রাহ্মণের প্রতি পক্ষপাতিস্থের চূড়ান্ত নিদর্শন করা হইয়াছে, যথা :—সকল পাপের পাপী হইলেও ব্রাহ্মণকে কদাচ বধ করিবে না (৮, ৩৮০)। রাজা কাহার দ্বারা কোন্ কার্য্য করাইয়া নিবেন তাহাতে বলা হইয়াছে—“পরন্তু ক্রীত হউক কিম্বা অ-ক্রীত হউক, শূদ্রের দ্বারা তিনি দাস্তকর্ম্ম করাইয়া লইবেন। কারণ, বিধাতা দাস্তকর্ম্ম নির্বাহার্থ তাহাকে সৃষ্টি করিয়াছেন। শূদ্র স্বামী (master) কর্তৃক বিমুক্ত হইলেও দাসত্ব হইতে বিমুক্ত হয় না। দাসত্ব কর্ম্ম তাহার পক্ষে স্বাভাবিক। অতএব কে তাহাকে উহা হইতে মুক্ত করিতে পারে” (৮, ৪১১—১৪) ? এই প্রকারে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পদ্ধতিতে শূদ্রকে চিরঅভিশপ্ত হইয়া থাকিবার ব্যবস্থা হইল। আর কোটিল্য যে

দাসের পুত্র “আর্য্য” বলিয়া ব্যবস্থা দিয়াছেন উহা প্রত্যাহার করা হয় যখন সাত প্রকারের দাসের মধ্যে গৃহস্থ দাসীর পুত্র, পৌত্রাদি ক্রমাগত দাস গোলামের মধ্যে নির্দ্ধারিত হয় (৮,৪১৫)। ইহাতে আমরা স্পষ্টই দেখিতে পাই যে, দাস বা দাসীর পুত্র, অথবা বংশধর পুরুষানুক্রমে দাস হইবে—জন্ম হইতেই সে গোলাম হইবে। আবার এই দাস কোন ধন রাখিতে পারিবে না—উহা তাহার মনিবের হইবে (৮,৪১৬)। এতদ্বারা গোলামকে আবার তৈজসপত্রের (Chattel) ন্যায় করা হইল।

এইপ্রকারে শ্রেণী-বৈষম্য জীবনের সকল বিভাগেই ফুটাইয়া তোলা হইয়াছে। ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব বজায় রাখিয়া বিষয়সম্পত্তি বিভাগকালে বলা হইতেছে—“ব্রাহ্মণ কতৃক ক্রমশঃ বিবাহিত চারিবর্ণের স্ত্রীর গর্ভজাত সন্তানদিগের প্রাপ্য বিষয় বিভাগ নিম্নে বর্ণিত হইতেছে : ব্রাহ্মণ তিন অংশ (ব্রাহ্মণী-গর্ভজাত ব্রাহ্মণের সন্তান খাটি ‘ব্রাহ্মণ’), ক্ষত্রিয়-সূত দুই অংশ ; বৈশ্য-সূত দেড় অংশ এবং শূদ্র-সূত একাংশ প্রাপ্ত হইবে (৯,১৫৯—১৫১)। ইহার পরবর্তী শ্লোকে (১৫৩) যে ব্যবস্থা প্রদত্ত হইয়াছে তাহা কোটিল্য-প্রদত্ত ব্যবস্থার সহিত মিলে। এই আইনে যেমন উচ্চশ্রেণীর দাবীর পরিচয় পাওয়া যায় তদ্রূপ অপর এক শ্লোকে উচ্চশ্রেণীর রক্তের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন করা হইয়াছে। স্বপত্নী শূদ্রাতে ব্রাহ্মণ হইতে জাতা পারশব নাম্নী বন্যা যদি অপর ব্রাহ্মণকে বিবাহ করে এবং তাহার কন্যাকে যদি অপর ব্রাহ্মণ বিবাহ করে এবং এইরূপ ব্রাহ্মণ-সংসর্গ যদি ধারাবাহিকভাবে সাতপুরুষ পর্যন্ত হয়, তাহা হইলে সপ্তম পুরুষে ঐ পারশবাখ্য বর্ণ (৫৮) বীজের উৎকর্ষতার জন্ত ব্রাহ্মণত্ব প্রাপ্ত হয় ; এবং এইক্রমে যেক্রমে শূদ্র ব্রাহ্মণ হয়, তদ্রূপ

৩৮। হিটলারের অধীনে জার্মানীতে এই প্রকারের একটি আইন বিধিবদ্ধ হইয়াছিল বলিয়া শোনা যায়। সেখানে কোন লোকের ধর্মনীতে ইহুদী রক্ত থাকিলে সে পতিত ও নাগরিক অধিকার হইতে বঞ্চিত হইত। কিন্তু যাহার ধর্মনীতে এই প্রকারে ইহুদী রক্ত থাকা সত্ত্বেও পুনঃ

ব্রাহ্মণেরও শূদ্র প্রাপ্তি ঘটে; ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য সম্বন্ধেও ঐরূপ জানিবে” (১০, ৬৪—৬৫)। এতদ্বারা আমরা এই বুঝি যে, উচ্চশ্রেণীর বস্ত্রের শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করা হইয়াছে; মনুর ভাষায় “সুবীজ সতত প্রশংসিত হইয়া থাকে” (১০, ৭২)—উক্ত অভিমতটি নিম্নোক্ত শ্লোক দ্বারা আরও সুস্পষ্ট করা হইয়াছে; “ব্রাহ্মণের অনার্য্য্য স্ত্রীর গর্ভজাত সন্তান এবং অনার্য্য্যের ব্রাহ্মণী-গর্ভজাত সন্তান—এতদ্বভয়ের মধ্যে কে শ্রেষ্ঠতর? এই প্রশ্নের উত্তর এই যে, ব্রাহ্মণের অনার্য্য্য্য গর্ভোৎপন্ন সন্তান পাক-যজ্ঞাদি অনুষ্ঠানযুক্ত হইলে সবিশেষ শ্রেষ্ঠ বলিয়া পরিগণিত হয়; কিন্তু অনার্য্য্যের ব্রাহ্মণী-গর্ভজাত সন্তান স্বভাবতঃ নিশ্চয়ই অপকৃষ্ট হইয়া থাকে” (১০, ৬৬-৬৭) (৩৯)।

ব্রাহ্মণ-প্রাধাত্যের দাবী রাজনীতিক্ষেত্রে পর্য্যাপ্ত বিস্তৃত হইয়াছে; ক্লাসিক্যাল বা তৎপূর্ব যুগের ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণের শ্রেণী-সংগ্রামকালীন ব্রাহ্মণদের দাবীসমূহ মনু ব্রাহ্মণ সম্রাটের শাসনকালে পুনরায় উপস্থাপিত করিয়া বলিয়াছেন: “রাজা অতিশয় বিপদাপন্ন হইলেও কখন ব্রাহ্মণের কোপ জন্মাইবেন না; কারণ ব্রাহ্মণেরা ক্রুদ্ধ হইলে সবলবাহন রাজ্যকে তৎক্ষণাৎ নষ্ট করিতে পারেন অবিদ্বানই হউক আর বিদ্বানই হউক যদি ক্রমাগত তিন পুরুষ থাটী জাশ্রাণ রক্ত প্রবিষ্ট হয়, তাহা হইলে সে আবার নাগরিকত্ব ফিরিয়া পাইবে। ইহা শ্রেণীগত বীজের শ্রেষ্ঠত্বের অহমিকার পরিচায়ক। এই বিষয়ে Goldberg—The Jewish Problem দ্রষ্টব্য।

৩৯। মনুর উক্ত শ্লোকের ‘অনার্য্য্য’ শব্দের কুল্লুকভট্ট অর্থ করিয়াছেন—‘শূদ্র’। কিন্তু ‘অনার্য্য্য’ হইলেই ‘শূদ্র’ হয় না—এই ব্যাপারটি ইতিপূর্বে আমরা লক্ষ্য করিয়াছি। Buehler ‘অনার্য্য্য’ শব্দটির মানে করিয়াছেন—‘Non-Aryan’; এই অর্থ ঠিক নহে। Jones ইহার মানে করিয়াছেন—‘base-man’ ও ‘base-woman’। ‘অনার্য্য্য’ শব্দ ‘নীচ’, ‘হীন’ এবং ‘ব্রাহ্মণ-বিরোধী’; কাজেই জোনসের প্রদত্ত অর্থই এস্থলে ঠিক বলিয়া মনে হয়।

ব্রাহ্মণ মহাদেবতাস্বরূপ” (৯, ৩১৩, ৩১৭)। এইস্থলে আমরা আবার উপরোক্ত যুগের দাবীগুলির প্রতিধ্বনি শুনিতে পাই !

মনুতে শূদ্রের দ্রবস্থার চূড়ান্ত হইয়াছে যখন শূদ্র ধর্মোপদেশ প্রদান করিতে গেলে তাহার কাণে তপ্ত তৈল ঢালিয়া দিবার ব্যবস্থা হইয়াছে (৮, ২৭২), আর ব্রাহ্মণের দাবীর চূড়ান্ত হইয়াছে যখন মনু বলিতেছেন, “সনাতন বেদশাস্ত্র সকল ভূতকে ধারণ করিতেছেন। জ্ঞানিগণ ইহাকে মানুষ্যের পুরুষার্থ সাধনের পরম উপায়স্বরূপ মনে করেন। সৈন্যপতা, রাজ্য, দণ্ড প্রদান, নেতৃত্ব এবং সর্বলোকাধিপত্য। বেদশাস্ত্রজ্ঞই এই সকল পাইবার উপযুক্ত” (১২, ৯৯, ১০০)। এইস্থলে স্পষ্ট বলা হইয়াছে, কেবল বেদ-শাস্ত্রজ্ঞই এই সকল পদ পাইতে পারে, অগ্র লোকে নয়। ইহা দ্বারা কি রাজদ্রোহী বৌদ্ধ মনিবের প্রতি বিশ্বাসঘাতক ব্রাহ্মণ পুণ্ড্রমিত্রের নৃশংস বিশ্বাসঘাতকতা ঢাকিবার জন্ত বৈদিকধর্মাবলম্বী ব্রাহ্মণের দাবী এত উচ্চে বাড়াইয়া দেওয়া হইয়াছে ? জয়সওয়াল বলেন, এই শ্লোকে পুণ্ড্রমিত্রকে উল্লেখ করা হইয়াছে (৪০)। সর্বশেষ, এই পুস্তকে আর একটি বিশেষ তথ্য পাই। মনু বলিতেছেন, “রাজা বালক হইলেও সামান্য মনুষ্যবোধে তাঁহাকে অবজ্ঞা করা উচিত নয় ; পরন্তু তিনি মহান্ দেবতা, মনুষ্যরূপে অবস্থান করিতেছেন” ( ৭, ৭, ৮ )। এইস্থলে ভারতীয় রাজনীতি-বিজ্ঞানে আমরা একটি নূতন অনুষ্ঠান প্রচারিত হইতে দেখি—Divine Right of King। রাজা ভগবানের প্রতিভূ, তিনি Man-God—এই মত আমরা পূর্বে ভারতীয় সাহিত্যে পাই না, কিন্তু মনুতেই ইহা প্রথম পাই। প্রাচীন ঈজিপ্ত, ব্যাবিলন ও রোমের রাজত্বকালে যেমন রাজা হয় ভগবানের অবতার বা প্রতিভূ এই ভাবটি লক্ষ্য করি এবং মধ্য-যুগের ইউরোপে সামন্ততন্ত্রের আবির্ভাবকালে এই মত দেখিতে পাই,

ভারতে ও মনুতে আমরা এই মত পাইতেছি। ইহা হইতে আমরা এই হৃদয়ঙ্গম করি যে, সমাজে শ্রেণী-বিভেদ যত পাকাপোক্ত হইয়া স্থাপুৎ হইতে লাগিল ততই উচ্চশ্রেণীর রক্তের বিশুদ্ধতা প্রচারিত হইতে লাগিল, কাহার সহিত বৈবাহিক আদান-প্রদান ও সামাজিক আহার-বিহারাদি চলিবে—এইসব ব্যাপারে বিধিনিষেধও প্রবর্তিত হইয়া ক্রমশঃ পাকাপোক্ত হইতে লাগিল। প্রাচীন গ্রীস, রোম ও মধ্যযুগের ইউরোপের অভিজাত শাসনের যুগেও আমরা এই অনুষ্ঠান দেখিতে পাই। এই অবস্থায় সেই সকল দেশসমূহে পতিতরা পোষাক বা বাহু চিহ্নের বিভিন্নতা দ্বারা স্বাধীন ও উচ্চবর্ণের নাগরিকদের সহিত নিজেদের পার্থক্য ও প্রভেদ প্রদর্শন করিত। মনুতেও আমরা পতিতদের জন্ত সেই ব্যবস্থা দেখিতে পাই। ভারতের শ্রেণীসমূহ যত বনিয়াদি স্বার্থ বিবর্তিত করিয়া নিজেদের স্থাপুৎ অচল করিতে লাগিল ততই উচ্চশ্রেণীর রক্তের বিশুদ্ধতা, জন্মের পবিত্রতা, আচার ব্যবহারের নানাপ্রকার বিভিন্নতা ও দাবীসমূহ উদ্ভূত হইতে লাগিল। শেষে আসিল Divine Right of King (রাজার ঐশিক ক্ষমতা বা অধিকার) মতবাদ। এইসব দ্বারা আমরা পরিষ্কার বুঝিতে পারি যে, ভারতীয় সমাজ সামন্ততান্ত্রিক যুগে প্রবেশ করিয়াছে।

মানবধর্মশাস্ত্রে ব্রাহ্মণ-প্রাধাণ্য প্রতিষ্ঠা ও শূদ্র এবং পতিতদের প্রতি বিশেষ কঠোর ব্যবস্থা দেখিয়াই জয়সওয়ালের অনুমান সত্য বলিয়া মনে হয় যে, মৌর্য্য-সাম্রাজ্য ভাঙ্গিবার পর ব্রাহ্মণাধিপত্যের সময় ব্রাহ্মণদের শ্রেষ্ঠত্বের দাবী করিয়া এই পুস্তক লিখিত হয়। এই মানবধর্মশাস্ত্র বা মনুস্মৃতির উপরে আমাদের অধিক সময়ক্ষেপ করিতে হইতেছে; কারণ, এই পুস্তক ব্রাহ্মণ্যবাদীয় হিন্দুদের সমাজ-পদ্ধতি সম্বন্ধে সর্বশ্রেষ্ঠ প্রামাণিক পুস্তক। এতৎব্যতীত ব্রহ্ম, শ্রাম প্রভৃতি বৌদ্ধদেশসমূহেও মনুস্মৃতি হইতে ব্যবস্থা গ্রহণ করিয়া সেই সকল দেশের আইন প্রণয়ন করা হইয়াছে।

(৪১)। ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতির ইতিহাসে কোটিল্য, মনু, যাজ্ঞবল্ক্য—এই তিনটি সর্বশ্রেষ্ঠ পথ-নির্দেশক খুঁটি। এইস্থানে মনু আবার প্রামাণিক, যদিচ, যাজ্ঞবল্ক্য আইন বঙ্গদেশ ব্যতীত সমগ্র হিন্দু সমাজে গৃহীত হইয়াছে। জয়সওয়ালের মতে রাষ্ট্রীয় আইন বিষয়ে কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র প্রামাণিক আইন গ্রন্থ ; মনু যে উহা সম্পূর্ণ উল্টাইতে পারেন নাই, সম্পত্তি বণ্টন বিষয়ে আমরা তাহা দেখিয়াছি ; কিন্তু দাস-শূদ্রের আর্ধ্যত্বরূপ মুক্তি এবং অশোকের দণ্ড ও ব্যবহার-সমতা মনু উঠাইয়া দিয়া ভেদ ও বৈষম্যপূর্ণ সামাজিক ব্যবস্থা প্রদান করিয়াছেন। এই পুস্তকপাঠে পাঠকের দুইটি বিষয় বিশেষ করিয়া চোখে পড়িবে—ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব ও শূদ্রের বিষম দুরবস্থা। এক্ষণে কথা এই, মানবধর্মশাস্ত্রে শূদ্রের এত দুর্দশা করাইল কেন ? নারদস্মৃতিতে উক্ত আছে যে, আদিপুরুষ মনু ১০০,০০০ শ্লোকের একটি পুস্তক লিখিয়াছিলেন। নারদ ইহাকে ১২,০০০ শ্লোকে সংক্ষিপ্ত করেন ; ভৃগুর পুত্র স্কুমতী ইহাকে পুনঃ ৪,০০০ শ্লোকে সংক্ষিপ্ত করেন। মনুর এই সংক্ষিপ্তসারই সমাজে এখন প্রচলিত আছে (৪২)। এই সংবাদটি প্রথম স্ত্রীর উইলিয়াম জোনস্ আবিষ্কার করেন। পণ্ডিতেরা বলেন, এই মনুস্মৃতিতে দুইটি স্তর আছে ; সেই জন্তই এত পরস্পর-বিসম্বাদী মতসমূহ পাশাপাশি রহিয়াছে (৪৩)। প্রচলিত সংকলনটিই সর্বশেষ সংকলন বলিয়া গৃহীত হয়। ইহাতেই শূদ্রবিদ্বেষ ও ব্রাহ্মণের রাজত্ব করিবার অধিকার প্রভৃতি প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে বলিয়া অনুমিত হয়। জয়সওয়ালের মতে স্কুমতী ভার্গব নামক জনৈক ব্রাহ্মণ পুণ্ড্রমিত্রের রাজত্বকালে পাটলী-পুত্রে বাস করিত এবং সে-ই এই শূদ্র-বিদ্বেষপূর্ণ এবং পুণ্ড্রমিত্রের কার্যের

৪১। Jolly—"Recht and Sitte."

৪২। Jolly—op. cit. P. 21.

৪৩। Kane—History of Dharmasastras ; Jolly—  
Recht and Sitte, P. 21.

ওকালতি করিয়া মনুস্মৃতির শেষ সংকলন করে। পুষ্যমিত্রের অধীনস্থ রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ-প্রতিক্রিয়ার চিহ্নও এই পুস্তকে পাওয়া যায় : যথা, “বেদ-বিরুদ্ধ-মার্গাবলম্বী, বর্ণান্তর বৃত্তিজীবী, বিড়ালব্রতী, বেদশাস্ত্রে শ্রদ্ধাহীন, বেদ-বিরুদ্ধ তাকিক ও বকব্রতী—ইহাদিগকে বাধ্যদ্বারাও অর্চনা করিবে না। পরন্তু অন্তদানে নিষেধ নাই” (৪,৩০)। এই শ্লোকের টীকায় কুল্লুকভট্ট “পাষাণ্ডিনো” অর্থে “শাক্যাম্ভিক্ষু ক্ষপণকাদয়ঃ” বেদ-বিরুদ্ধ মার্গাবলম্বীদের বুঝিয়াছেন।

মানবধর্মশাস্ত্রের আভ্যন্তরীণ সাক্ষ্য-প্রমাণাদি দ্বারা জয়সওয়াল যে মত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা এখনও সর্বজনসম্মত না হইলেও অসমীচীন বলিয়া বোধ হয় না। মানবধর্মশাস্ত্রের রচনাকাল খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর পূর্বে বলিয়া কানে ধার্য্য করিয়াছেন (৪৪)। জয়সওয়াল পুষ্যমিত্রের রাজত্বকাল খৃঃ পূঃ ১৮৪ সাল বলিতেছেন। উভয়েই অন্ধ্র-শতবাহন বংশের শাসন সময়ের পূর্বে এই পুস্তকের শেষ সংকলনের তারিখ নির্ধারণ করিতেছেন। এই কারণেই আমরা ইহাতে বেদ-বিরুদ্ধ বৌদ্ধদের এবং শূদ্রদের বিরুদ্ধে এতটা ক্ষিপ্ত হইতে দেখি। এই পুস্তকের তারিখ নির্ণয়কালে জয়সওয়াল বৌদ্ধ ও শূদ্র এক অর্থেই ব্যবহার করিয়াছেন। কিন্তু কথা এই—সকল শূদ্রগণই কি বৌদ্ধ বা ব্রাহ্মণ্যধর্ম-বিরোধী হইয়াছিল? ইহা সত্য না হইতে পারে, কিন্তু মোর্যেরা বৌদ্ধ ও শূদ্র দুই একাধারে ছিল বলিয়া প্রতিক্রিয়াশীল বিপ্লব (orthodox counter-revolution) যুগে (৪৫) প্রতিক্রিয়াশীল ব্রাহ্মণ লেখকেরা শূদ্রগণের প্রতি এত ক্ষিপ্ত হইয়াছিল। এই বিষয়ে শেষ কথা এই যে, মনুসংহিতা রাষ্ট্রমাত্ত আইনপুস্তক বলিয়া কখন গৃহীত হয় নাই—ইহাই জয়সওয়ালের অভিমত। কিন্তু এই প্রতিক্রিয়ার সময় হইতে যে ব্রাহ্মণ-প্রাধাত্ত

৪৪। Kane—History of the Dharmasastras, P, 194.

৪৫। Jayaswal—Pp. 4(-41).

আরম্ভ হয় : ব্রাহ্মণ প্রথম বর্ণ, ব্রাহ্মণ রাজা হইতে পারে, ব্রাহ্মণ দেবতা ইত্যাদি—যে সামাজিক পরিবর্তন সংঘটিত হইল, যাহার জের আজ পর্য্যন্তও হিন্দুসমাজে চলিতেছে, ‘মানবধর্মশাস্ত্র’ তাহার index-রূপে আজও ব্রাহ্মণদের দ্বারা ব্যবহৃত হইতেছে। আর একটি তথ্য কোটিল্য ও মনু পাঠে আমরা অবগত হই,—যে শ্রেণীর হস্তে শাসনযন্ত্র আছে রাষ্ট্রের আইন প্রভৃতি সকল ব্যবস্থাও সেই শ্রেণীর সুবিধানুযায়ী সৃষ্ট ও বিধিবদ্ধ হয়। পুণ্ড্রমিত্রের রাজত্বাধীন রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণাধিপত্যের প্রথম যুগ ; রাষ্ট্রীয় আইন তখন সেই শ্রেণীর সুবিধানুসারে সৃষ্ট হয়।

মৌর্য-সাম্রাজ্য যথার্থ-ই ব্রাহ্মণ-প্রতিক্রিয়ার ফলে ভাঙ্গিয়া পড়িয়াছিল কিনা সেই বিষয়ে ঐতিহাসিক শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী মহাশয় সন্দেহ করেন। তিনি বলেন, শাস্ত্রী মহাশয়ের মত এই যে, অশোকের দণ্ড-সমতা ও ব্যবহার-সমতা এবং ব্রাহ্মণদের ‘অবধাতা’ রদ হওয়ায় তাহারা মৌর্য শাসনের বিরুদ্ধবাদী হইয়াছিল—তাহা সত্য নয় ; কারণ, পূর্বেও স্থল-বিশেষে ব্রাহ্মণ প্রাণদণ্ডপ্রাপ্ত হইয়াছে ; সাহিত্যেই তাহার উল্লেখ আছে। কুরু-পাঞ্চালের যেসব ব্রাহ্মণেরা পলাইয়া জনকের সভায় গিয়াছিল তাহাদের কাছে ব্রাহ্মণের ‘অবধাতা’ অজ্ঞাত ছিল! বৃহদারণ্যক উপনিষদে (৩,৯,২৬) উল্লিখিত আছে যে, একজন ব্রাহ্মণ তাকিক যাজ্ঞবল্ক্যের প্রশ্নের উত্তর দিতে না পারায় মন্তকচ্যুত হইয়াছিল (৪৬)। পঞ্চবিংশ ব্রাহ্মণে ( Vedic Index. II P. 84. ) বর্ণিত আছে যে, মনিবের প্রতি বিব্রাহ্মণসম্বাদকতা করিলে পুরোহিতের মৃতদণ্ড হইতে পারে। আবার কোটিল্য (BK.IV. Ch XI.P.229) আছে যে বিব্রাহ্মণসম্বাদকতার অপরাধে ব্রাহ্মণকে জলে নিমজ্জিত করিয়া দিবে। এই সকল দৃষ্টান্ত প্রয়োগে শ্রীযুক্ত

৪৬। বৃহদারণ্যক উপনিষদের এই দৃষ্টান্ত এখানে খাটে না। যাজ্ঞবল্ক্যের সহিত তর্কে সাকলোর মন্তক পতিত হওয়ার গল্প (৩।৯।২৬) রাজার আদেশে হইয়াছিল বলিয়া উল্লেখ নাই।



রায়চৌধুরী বলেন যে, অশোকের বংশধরগণের সাম্রাজ্যকে ধ্বংসের হাত হইতে রক্ষা করিবার শক্তি ছিল না ; তাহারা ভেরীঘোষ অপেক্ষা ধর্মঘোষ অধিক শ্রবণ করিয়াছিলেন (৪৭)।

শ্রীযুক্ত রায়চৌধুরী ব্রাহ্মণের বধ্যতার যে সকল উদাহরণ দিয়াছেন তাহা ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণদের শ্রেণী-সংগ্রামের পূর্ববর্তী সময়ের উদাহরণ বলিয়া মনে হয়। কোটিল্য মৌর্য-সাম্রাজ্যের মন্ত্রী ছিলেন ; কাজে কাজেই, ব্রাহ্মণের বধ্যতা মানিয়া লইয়াছেন। শ্রীযুক্ত রায়চৌধুরীর যুক্তি জয়সওয়ালের “Age of Manu and Jagnavalkya”- নামক পুস্তক প্রকাশিত হইবার বহু পূর্বে প্রকাশ হইয়াছিল। তাহাতেও ধর্মঘোষ শ্রবণে বৃহদ্রথের ধ্বংস হয় বলিয়া বর্ণনা রহিয়াছে, কিন্তু তাহা মুখ্য কারণ নয়। কি স্মবিধা পাঠিয়া পুষ্যমিত্র নিজের রাজত্ব সংস্থাপন করিতে পারিল তাহাই হইতেছে মুখ্য কারণ। বৌদ্ধ আন্তর্জাতিকতার পরিবর্তে ব্রাহ্মণাবাদীয় জাতীয়তাবাদ গ্রীক মেনান্ডারের আক্রমণ সময়ে লোকের নিকট অধিক কার্যকরী হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয় এবং মনোভাবের এই পরিবর্তনের একটি উপায় ছিল ব্রাহ্মণশ্রেণীর অসন্তোষ। এইজন্যই পুষ্যমিত্রের রণভেরী অধিক ফলপ্রদ হইয়া ব্রাহ্মণাধিপত্য প্রতিষ্ঠা করে (৪৮)।

বৌদ্ধবিপ্লবের স্বরূপ কি ছিল আজ তাহা কেহই সঠিক নির্ধারণ করিতে

৪৭। H. C. Roy Choudhury—Political History of Ancient India. Pp. 245—250.

৪৮। শ্রীযুক্ত রায়চৌধুরীর পুস্তকের সমালোচনায় মিঃ বার্গেট স্বীকার করিয়াছেন—“Brahmanical influences cannot be ignored.” এই প্রকারের অভিমত S. Bhima Sankar Raoও প্রকাশ করিয়াছেন। তাঁহার নিম্নলিখিত প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য : “Evolution of the Brahmanical Hierarchy in Ancient India”—Historical Research Society, vol.IV. pts. 1-4. 1930. p. 28.

পারেন না। কাহারও কাহারও মতে বৌদ্ধধর্ম চাতুর্বিধাশ্রম সমাজ-পদ্ধতি ভাঙ্গিয়া একটা সাম্যবাদীয় নূতন সমাজ সংগঠন করিয়াছিল। পণ্ডিতেরা বুদ্ধ-প্রচারিত সাম্যবাদের বাণী শ্রবণ করিয়া তাঁহার প্রতিষ্ঠিত সমাজ-পদ্ধতি গ্রহণ করিয়াছিল। সমাজের বেশীর ভাগ লোক এই প্রকারে বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বী হইয়া গিয়াছিল। এইজন্তই বোধ হয় কোটিল্য শূদ্রকে “অর্য্যস্ব” প্রদান করেন। আবার মনুর শূদ্রের প্রতি এত ক্রোধের কারণ শূদ্রকে হাতে রাখিবার জন্ত অথবা শূদ্র রাজার শাসন প্রচলন হওয়ায় শূদ্রসাধারণকে রাজনীতিক অধিকার প্রদান করা হয়; তজ্জন্ত মোর্যাদের অধীনে শূদ্র নবধর্ম গ্রহণপূর্বক নিজেকে প্রতিষ্ঠা করে। যখন দেশের অধিকাংশ লোক বুদ্ধের ধর্মঘোষ শ্রবণ করে তখন পুরোহিত ডাকাইয়া যাগযজ্ঞ করে কে? শূদ্রাধিপত্যের সময়ে ব্রাহ্মণের বনিয়াদী স্বার্থে বিশেষ আঘাত লাগে; তাই ব্রাহ্মণ-শাসন প্রবর্তিত হইলে মনু শূদ্রকে দাবাইয়া রাখিবার জন্ত তাহার (শূদ্র) বিরুদ্ধে এত কড়া বিধিনিষেধ প্রণয়ন ও বিধিবদ্ধ করেন। ফিক বলেন, বৌদ্ধপ্রাবন ভারতীয় সমাজকে ভাঙ্গে নাই; লোকে একই সমাজ-পদ্ধতির মধ্যে থাকিত, তবে তাহারা বিভিন্ন ধর্মমত গ্রহণ করিত। তাঁহার মতে, ভারতীয় সমাজে প্রাচীন শ্রেণী-সমূহগুলি একই বিবর্তনের ধারা ধরিয়া ক্রমশঃ বর্তমান জাতিতে পরিণত হয়। বৌদ্ধ-বিপ্লব জাতিভেদ ভাঙ্গে নাই। সাম্য-শাস্ত্রীয় মতে বৌদ্ধদেবের আক্রমণের ফলে ব্রাহ্মণেরা নিজেদের আহার ও বিহার বিষয়ে বৈশিষ্ট্য বজায় রাখিবার জন্ত গণ্ডীবদ্ধ হইয়া জাতিতে (Caste) পরিণত হয় এবং অগ্রাণ্ড শ্রেণীরাও এই প্রথার নকল করিয়া জাতিতে বিবর্তিত হয় (৪৯)।<sup>১</sup> কিন্তু কোন যুক্তিই সম্পূর্ণ সত্য নহে। ইহা সত্য যে, বৌদ্ধেরা মুসলমান অথবা খৃষ্টানদের ন্যায় ভারতে পৃথক সমাজ সংগঠন করে নাই। তাহারা একই আইনে বিধিবদ্ধ ও বাবস্থিত

সমাজে বাস করিত। ভারতে তাহাদের পৃথক আইন ছিল না। বৌদ্ধদের Civil Law ব্রাহ্মণ্যবাদীদের সহিত এক বলিয়াই পণ্ডিতেরা অনুমান করিতেছেন; কারণ, তাহাদের আলাদা আইন-পুস্তক আজ পর্য্যন্তও আবিষ্কৃত হয় নাই। ইতিপূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, বিদেশী বৌদ্ধেরাও প্রাচীন মনুস্মৃতি হইতে আইন গ্রহণ করিয়াছে। তবে যে সব ধর্মবিষয়ক আইন দ্বারা সজ্ব ও ক্রিয়াকাণ্ডাদি পরিচালিত হইত তাহা পৃথক ছিল। বোধহয় ভারতে নব-বৌদ্ধগণ (Neo-Buddhists), যেমন—বৈষ্ণবপন্থী, কবীরপন্থী, নানকপন্থী প্রভৃতি যাহা আজ পর্য্যন্তও অনুসরণ করিতেছেন প্রাচীন বৌদ্ধেরাও তাহাই করিতেন। উদাহরণতঃ, একদল সন্ন্যাস গ্রহণ করতঃ সংঘারামে গিয়া ভিক্ষু হইত; একদল মন্ত্রাদি গ্রহণপূর্ব্বক দীক্ষিত হইয়া সমাজেই গৃহস্থরূপে অবস্থান করিত; কিন্তু নানাকারণে জাতি ভাঙ্গিয়া (বাস্তবতার জাতবৈষম্যবাদের জায়) পৃথক সমাজ সংগঠন করিবার প্রথার দৃষ্টান্ত নাই। পরবর্ত্তী সময়ে সহজযানী নেড়ানেড়ীর জায় বিভিন্ন বৌদ্ধসম্প্রদায় স্থাপিত হইয়াছিল এবং তাহাতে বৌদ্ধদের বিবাহাদি ব্যাপারে কোন প্রকার জাতি বা বর্ণভেদ ছিলনা; ইহারা কিন্তু ভিক্ষু ও ভিক্ষুণীদের লইয়া সংঘটিত হইয়াছিল। ব্রাহ্মণ্যবাদীয় সমাজের বাহিরে একটা বৌদ্ধ-সমাজ সংগঠিত ও বিধিবদ্ধ হইবার প্রমাণ লামা তারানাথ প্রভৃতির বৌদ্ধধর্মের ইতিহাসে পাওয়া যায় না। বৌদ্ধধর্ম যে শূদ্র ও পতিতদের আকর্ষণ করিয়াছিল তাহা নিঃসন্দেহ এবং উভয় ধর্মের নেতাদের মধ্যে যে প্রবল রেবারেষি ও সংঘর্ষ বিद्यমান ছিল তাহারও যথেষ্ট এবং প্রচুর সাক্ষ্য-প্রমাণাদি আছে। অপরপক্ষে বৌদ্ধরাজাদের বর্ণাশ্রমের পরিচালক ও আশ্রয়স্থল বলা হইয়াছে। (৫০)

৫০। গোড়লেখমালা—দেবপালদেবের “মুঙ্গের লিপি”, পৃ: ৪১-৪৪;

৩য় বিগ্রহপালদেবের “আমগাছি লিপি”, পৃ: ১২৬।

এক্ষণে বিচার্য্য-বিষয় এই যে, বৌদ্ধধর্মের দান কি? বৌদ্ধধর্ম সাম্যবাদের সুমহান বাণী প্রচার করে। এইজন্ত বৌদ্ধেরা সাম্যবাদকে প্রথমে ধর্মজীবনে কার্য্যকরী করিবার জন্ত চেষ্টা করে; সংঘারাম সমূহে কমুনিজর্ প্রচলিত ছিল—ধর্ম্মে শ্রেণী, বর্ণ বা মূলজাতীয় কোন পার্থক্য বা প্রভেদ করা হইত না। এই বৌদ্ধধর্ম্ম সম্পূর্ণভাবেই আন্তর্জাতিক ছিল। বৌদ্ধপ্রধানদেশসমূহে এই লক্ষণ এখনও বিরাজমান। কিন্তু সমাজে এই সাম্যবাদ কি প্রকারে প্রয়োগ করা হইত? অশোক একজন বৌদ্ধ সম্রাট; তাঁহার অধীনে একটি বিরাট আমলাতন্ত্র ছিল। এই বৌদ্ধরাষ্ট্রে সামাজিক স্তরভেদ বেশ ভালভাবেই বিদ্যমান ছিল। বৌদ্ধ-পরিচালিত এই রাষ্ট্রে সামাজিক সাম্যবাদ বিবর্তন করিবার পক্ষে কোন প্রচেষ্টার পরিচয় আমরা ইতিহাসে পাই না। অর্থনীতিক সাম্য সুপ্রতিষ্ঠিত ও সুব্যবস্থিত না হইলে সামাজিক সাম্যও হয় না,—এই ন্যত্য মানবসমাজ তখনও উপলব্ধি করে নাই। বৌদ্ধধর্ম্ম ধর্ম্মক্ষেত্রে জাতিভেদ ( Caste System ) ভাঙ্গিয়া দেয়, কিন্তু শ্রেণীভেদ ( Class System ) কোথাও ভাঙ্গিতে পারে নাই। তবে সম্রাট অশোকের আইনসমূহ হইতে ইহা হৃদয়ঙ্গম হয় যে, দণ্ড ও ব্যবহার-সমতা প্রভৃতি দ্বারা রাষ্ট্রে সকলকে এক আইনাধীন করতঃ এক রাজনীতিক সাম্যের উদ্ভব ও বিবর্তনের প্রয়াস ও প্রচেষ্টা চলিতেছিল। হয়ত মৌর্য্য-সাম্রাজ্য আরও অধিককাল স্থায়ী হইতে পারিলে রোমীয় সম্রাট জাসটিনিয়ান যেমন সর্বপ্রকার ও সর্ব-মূলজাতীয় প্রজাদের আইন দ্বারা রোমীয় প্রজার অধিকার প্রদান করতঃ রাজনীতিক্ষেত্রে সকলকে এক করিয়াছিল, ফরাসী-বিপ্লব যেমন সর্ব-ফরাসী নাগরিককে রাজনীতিক সাম্য প্রদান করিয়াছিল, তদ্রূপ একটা রাজনীতিক সাম্য ( political democracy ) অভিব্যক্ত করিতে পারিত। কিন্তু পৃথিবীত্রে অধীনে ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়ার ফলে তাহা বিনষ্ট হইয়া ভারতের রাজনীতিক

‘ও তজ্জন্ত সামাজিক পদ্ধতি ভিন্ন পথে চালিত হয়। বহু পরে যখন পাল রাজাদের অধীনে বৌদ্ধধর্ম পুনঃ পূর্ব-ভারতে ( মগধ ও বঙ্গ ) রাজ্যের ধর্মরূপে প্রতিষ্ঠিত হয় তখন আবার সেই স্মরণ আসিয়াছিল ; কিন্তু এই সময়ের রাষ্ট্র সামন্ততন্ত্রের উপর প্রতিষ্ঠিত এবং সেই রাষ্ট্রের বৌদ্ধধর্মও মহাবান-পন্থা উদ্ধৃত করিয়া স্থানীয় আচার ‘ও কুসংস্কারসমূহের সহিত আপোষ-রক্ষা করিয়াছে ; সেই বৌদ্ধধর্ম পুরাপুরি বৈপ্লবিক নয়। তখন বাঙ্গালার ব্রাহ্মণেরা পাল রাজাদের উপহাস করিয়া বলিত—“বলাইত সাম্যবাদী, বিবাহ করিত ছত্রিশ-জাতি, ভূমিপ হইলে হইতে চায় ক্ষত্র, রাজন্ত বলে বলায় যত্র তত্র।” কাজেই সাম্যবাদ সমাজে প্রতিষ্ঠা করিবে কে ? তবে বুদ্ধ একটা এমন সংঘপ্রণালী ( Organizational System ) ( ৫১ ) প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন যাহা আজ পর্যন্ত হিন্দুর অস্থি-মজ্জায় রহিয়াছে—ইহা হইতেছে বর্তমানের ইউরোপীয় অ্যানার্কিষ্ট নামধারী সাম্যবাদিগণের গঠন-পদ্ধতির ( Anarchist-Communist Organizational System ) গ্রাফ। ইহার অর্থ, প্রত্যেক সংঘ নিজের সংঘারাম মধ্যে কমুনিষ্ট সাম্যবাদ মানিয়া চলে, অর্থাৎ খাওয়া, থাকা ও অর্থাদি বিষয়ে সম্পূর্ণরূপেই কমুনিষ্ট ( এই সম্পর্কে ইহা অবশ্য মনে রাখিতে হইবে যে, ইহা ধর্মের ভিত্তিতে সংস্থাপিত হইয়াছিল )। কিন্তু প্রত্যেকটি সংঘারাম অপরটি হইতে সম্পূর্ণ পৃথক ও স্বাধীন। উভয়ের উপরে কোন

৫১। Dr. R. C. Mazumder—Corporate Life in Ancient India & Dr. Narayan Chandra Banerjee—Development of Hindu Polity and Political Theories, Part I. P. 260 দ্রষ্টব্য।

মজুমদার বলেন, এই সময় অত্যাচারী ধর্মগুরুদের সংঘ বুদ্ধ সংঘ হইতে more democratic ছিল। কতকগুলি সংঘে গোলামদের গ্রহণ করা হইত, কিন্তু বুদ্ধের সংঘে তাহা হইত না।

সংঘ বা একটা নেতৃমণ্ডলী ছিল না, উভয়ের মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হইলে স্বয়ং বুদ্ধ তাহা মিটাইতেন। এই পদ্ধতিতে কোন কেন্দ্রীয় সভা (Central body) ছিল না। এইজন্ত বৌদ্ধ-ধর্মমণ্ডলী বিচ্ছিন্নভাবে থাকিত এবং তদ্বারা বিভিন্ন সম্প্রদায় উদ্ভব হইবার সুযোগ পাইত কিন্তু পরস্পরের মতানৈক্য মিটাইবার জন্ত মধ্যে মধ্যে Council (৫২) আহ্বান করা হইত। এই প্রকারের সংঘ বা ধর্মমণ্ডলী গঠনপ্রণালী বুদ্ধের সময়ে অত্যাগ্ৰ ধর্ম-পন্থাতেও প্রচলিত ছিল। এতদ্বারা আমরা ইহা হৃদয়ঙ্গম করিতে পারি যে, ভারতীয় মস্তিষ্ক কেন্দ্রীভূত হইয়া কার্য্য করিবার বিপক্ষে চিরকাল পরিচালিত হইয়াছে। এই বিশাল দেশের জনগণকে একটা সংঘাধীনে আনয়ন করিয়া একটা নির্দিষ্ট কেন্দ্র হইতে পরিচালনা করিবার প্রচেষ্টা কখনও হয় নাই। এই জন্তই ভারতীয় সমাজ আজ শতধা বিভক্ত; এই জন্তই হিন্দু-সমাজে এত অনৈক্য, বিচ্ছিন্নতা ও বিশৃঙ্খলা। কেবল রাজনীতিক্ষেত্রে ভারতকে এক-কেন্দ্রীভূত করিবার চেষ্টা বার কতক হইয়াছিল; তাহার ফলে মোর্য্য ও গুপ্ত-সাম্রাজ্যের অভ্যুদয় এবং সাময়িকভাবে রাজনৈতিক একজাতীয়তা সংস্থাপন হয় কিন্তু এই কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্রগুলি দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় নাই। ভারতের জাতীয় জীবনে সর্ববিষয়ে মাৎস্ত্রায়ায় চিরকাল কার্য্যকরী হইয়াছে (৫৩)। বৌদ্ধধর্ম ভারতীয় জীবনে ও সমাজে অর্থনৈতিক সাম্যবাদ আনয়ন করিতে পারে নাই বলিয়াই অন্তর্হিত হইয়াছে বলিয়া অনুমিত হয়। মোর্য্যযুগে শিল্প ও ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে “শ্রেণী” (Guild) সংগঠিত হইতে দৃষ্ট হয় এবং অর্থনৈতিক ভিত্তিতে শ্রেণীবিভাগ সংগঠিত হইতে দেখা যায়।

---

৫২। Dr. R. C. Mazumder—Corporate Life in Ancient India.

৫৩। ইউরোপের খৃষ্টীয় সমাজ অনুরূপ পদ্ধতির ঠিক বিপরীত দিকে কার্য্য করিয়াছে। খৃষ্টীয় মণ্ডলী পোপের (Pope) অধীনে দৃঢ়ভাবে কেন্দ্রীভূত। প্রাচীন রোমান সাম্রাজ্যের আমলাতন্ত্রের অনুরূপে খৃষ্টান চার্চ নিজেকে সংগঠন করে। এইজন্তই ইউরোপ আজ এত প্রবল।

# দ্বিতীয় অধ্যায়

## ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়ার যুগ

মৌর্যযুগের পর ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়ার যুগ আরম্ভ হয়। এই সময় স্তম্ভ-কল বংশ মগধের সিংহাসনে অধিষ্ঠিত হইয়া উত্তর-ভারতে আধিপত্য প্রতিষ্ঠা ও বিস্তার করে; পরে দক্ষিণ-ভারতে অন্ধ্র-শতবাহন বংশ প্রভুত্ব করে।

এই সময়ের অর্থনীতিক অবস্থা পূর্বের অভিব্যক্তির পথেই চলিতেছিল। এই যুগে শিল্প (Arts) ও শ্রমশিল্প (Crafts) ব্যবসায় প্রভৃতি পূর্বের ত্রায় ব্যবসায়ী সংঘে (Trade Guild) সংঘবদ্ধ হইতেছিল (১)। এই গিল্ডগুলিই রাজশক্তির প্রধান সহায়রূপে ছিল। খৃঃ পূঃ তিন এবং দুই শতাব্দীতে সাঁচিস্তূপে খোদিত-লিপিসমূহে (২) দৃষ্ট হয় যে, শেঠরা (শ্রেষ্ঠা) এবং তাহাদের আত্মীয়েরা সমাজে আগেকার চেয়ে বিশিষ্ট পদ প্রাপ্ত হইয়াছে; তাহারা পদের দ্বারাই পরিচিত হইতেছে। এই সঙ্গে ‘সৌতিক’ (তন্তুবাঁয়), ‘বডকি’ (সূত্রধার), ‘রাজুক’ উল্লিখিত হইয়াছে। এই সাক্ষ্য দ্বারা দৃষ্ট হয় যে, মৌর্য ও তৎপর যুগে বাণিজ্য ও শিল্পের প্রসারের সহিত বৈজ্ঞানিক ধীরে ধীরে শক্তিসঞ্চয় করিতেছে। রাজকীয় শাসন-বিভাগ (Administration) পূর্ব-প্রথার অনুবর্তী ছিল বলিয়াই মনে হয়; রাজবংশের পরিবর্তন হইলেও শাসন-পদ্ধতি পরিবর্তিত হইত না।

---

১। A. Cunningham—The Bhilsa Topes; EP, Ind. vol. II. Votive descriptions from the Sanchi Stupas দ্রষ্টব্য।

২। EP. Ind. vol. II. Further Inscriptions from Sanchi—P, 369.

ইহাই ভারতের ইতিহাসে সাধারণতঃ দৃষ্ট হয়। কিন্তু মোর্য-যুগের কেন্দ্রীভূত শাসনের পরিবর্তে স্বল্পযুগে সামন্ত রাজার নাম খোদিত-লিপিতে দৃষ্ট হয় (৩)। মনুক্ত আইনসমূহ এই যুগের বিধি-ব্যবস্থাকে প্রতিবিম্বিত করে বলিয়া মনে হয়। মনু বলিতেছেন, “পুরুষানুক্রমে রাজকর্মচারী, বেদাদি ধর্মশাস্ত্রে পারদর্শী এবং ইহারা স্বয়ং শূর ও যুদ্ধবিদ্যায় সুনিপুণ, সংকুলোদ্ভব এবং পরীক্ষিত—এরূপ সাত আটটি মন্ত্রী প্রত্যেক রাজার থাকি আবশ্যক (৭,৫৪)। এতদ্বারা আমরা এই বুঝি যে, বৈদিক মতাবলম্বী (এই সময়ে ব্রাহ্মণেরা বৈদিক মত পোষণ করিত এবং জৈন, বৌদ্ধ প্রভৃতি সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধাচরণ করিত বলিয়া বৈদিক মতাবলম্বী ও ব্রাহ্মণ্যবাদীদের বৌদ্ধযুগের সময় হইতে একদল বলিতে হইবে) উচ্চ কুলের পুরুষানুক্রমিক রাজকর্মচারীশ্রেণী উদ্ভব করিবার চেষ্টা হইতেছিল; ইহার অর্থ দ্বিজবংশীয় আমলাতন্ত্র সৃষ্টি করিয়া একটা ব্রাহ্মণ্যবাদীয় অভিজাত দল গঠন করিবার চেষ্টা এই ব্রাহ্মণাধিপত্যের যুগে চলিতেছিল। ইহারা ব্রাহ্মণ্যবাদী বনিয়াদী স্বার্থের দল বলিয়া শূদ্র ও বৌদ্ধদের সহিত সহানুভূতিসম্পন্ন হইবে না—ইহাই গুঢ় উদ্দেশ্য ছিল বলিয়া মনে হয়। এই সঙ্গে মনু ব্রাহ্মণ মন্ত্রীর প্রাধান্য দিতেছেন (৭,৫৮-৫৯)। মোর্য-যুগের জায় রাজকর্মচারী নগদ মাহিয়ানা না পাইয়া জমি ও অন্নাদি প্রকারে তাহা গ্রহণ করিত :—যথা, গ্রামালোকেরা অন্ন, পানীয় এবং ইক্ষুনাদি যেকোন বস্তু প্রতিদিন রাজাকে দান করিবে তৎসমুদয় গ্রামাধিপতির প্রাপ্য। কুল অর্থাৎ ষড়্গবাক্ষষ্ট হলদয়ে কর্ষণযোগ্য ভূমি দশ গ্রামাধিপের বৃত্তিস্বরূপ প্রাপ্য, বিংশতি গ্রামাধিপের তাহার পঞ্চাংশ ভূমি, শতাধিপের একখানি গ্রাম এবং সহস্রাধিপের একটি নগর প্রাপ্য বলিয়া নির্দিষ্ট আছে (৭,১১৮—১১৯)। পূর্বে যেমন বেতনের পরিবর্তে গ্রাম প্রদান (মুসলমান-যুগের ‘জায়গীর’) করিবার কথা উল্লিখিত হইয়াছে, এইযুগেও সেই প্রথা



প্রচলিত ছিল। বোধ হয় বেতনের পরিবর্তে গ্রাম ও নগরাদি পাওয়ার পদ্ধতি হইতে ক্রমশঃ একটি ভূম্যধিকারী শ্রেণী গড়িয়া উঠে। আমরা যে-যুগে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছি সেই যুগ হইতেই ধীরে ধীরে সামন্ততন্ত্র সংগঠিত হয় বলিয়া অনুমান করা যাইতে পারে।

এইস্থলে একটি বিশিষ্ট প্রশ্ন উঠে যে, জমির মালিকানা সম্বন্ধে কিরূপ আইন বিবর্তিত হইয়াছিল? আমরা বৈদিকযুগের অর্থনৈতিক অবস্থার অনুসন্ধানকালে দেখিয়াছি যে, সেই সময়ে ব্যক্তিগত সম্পত্তি-প্রথা অভিব্যক্ত হইয়াছে। বেদে জনসমূহের মধ্যে কোম-প্রথা (tribal system) ছিল; কিন্তু জমি কোমগত না হইয়া ব্যক্তিগত ছিল—ইহাই আমরা বেদে পাই। বেদে জমি সম্বন্ধে tribal communism-এর কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না (৪)। বেদে সম্পত্তি যৌথ বংশগত না হইয়া বংশের কর্তার ছিল বলিয়াই অনুমিত হয়; এইসঙ্গে জমি কোমগত বা যৌথ বংশগত হইবার কোন নিদর্শন বেদে নাই (৫)। এক্ষণে বেদের পরবর্তী যুগের অবস্থা কি ছিল তাহা আমরা স্মৃতিতে দেখিতে পাই। ‘মহু বলিতেছেন, “যে-ব্যক্তি যে-ভূমিকে বনাদি কর্তন পূর্বক কর্ষণাদি দ্বারা উদ্ধার করে, সে-ভূমি তাহারই হইয়া থাকে” (৯,৪৪)। এতদ্বারা জমি ব্যক্তিগত

৪। লোকে একদিন Morgan-এর মত—পৃথিবীর সর্বত্র বর্বরযুগে tribal communism অবস্থার মধ্য দিয়া একটা জাতিকে বিবর্তিত হইতে হইয়াছে—একথা বিশ্বাস করিয়া আসিয়াছিল। Sir Henry Maine ‘Ancient Law’ নামক পুস্তকে Morgan-এর মতের স্বপক্ষে লিখিয়াছেন যে, বৈদিকভারতেও জমিতে tribal communism প্রথা ছিল। কিন্তু Baden Powell, ‘Indian Village Community’ নামক পুস্তকে মেইনের মতের ভুল প্রদর্শন করিয়াছেন। উপস্থিত সময়ে মর্গানের মতের সপক্ষে ও বিপক্ষে অনেক তর্ক-বিতর্ক চলিতেছে।

৫। Prafulla Chandra Basu—Indo-Aryan Polity, Pp. 26—27.

সম্পত্তি বলিয়াই উল্লিখিত হইয়াছে। পুনঃ বলা হইতেছে, “পথ, গ্রামাস্ত ও পরিহার ব্যতিরেকে ক্ষেত্রের শস্ত এইরূপে নষ্ট হইলে তবে পশুপালকের বা পশুস্বামীর একপণ পাঁচগণ্ডা দণ্ড হইবে। কিন্তু সর্বত্রই শস্তের ক্ষতিপূরণের জন্ত ক্ষেত্রস্বামীকে অর্থ দিতে হইবে” (৮,২৪১)। আবার বলা হইয়াছে, “ভয় প্রদর্শন করিয়া যদি কেহ পরের গৃহ, তড়াগ, আরাম বা ক্ষেত্র হরণ করে তবে উহাকে পাঁচশত পণ দণ্ড করিবে; যদি অজ্ঞানে হরণ করে, তবে দুইশত পণ দণ্ড হইবে” (৮,২৬৪)। এই সকল উক্তি দ্বারা আমরা মানবধর্মশাস্ত্র রচনাকালে অর্থাৎ মৌর্যযুগের পরে ব্রাহ্মণ্য প্রতিক্রিয়ার যুগেও রাজনীতিক পণ্ডিতদের দ্বারা জমিতে কর্ষণকারীর ব্যক্তিগত অধিকার বলিয়া দাবী করিতে দেখি। কিন্তু ভারতীয়-লেখমালা-সমূহ পাঠ করিলে এই তথ্য স্পষ্ট প্রতীত হয় যে, অশোকের সময় থেকে খোদিত লিপিসমূহে দৃষ্ট হয় জমিতে রাজার মালিকানা-স্বত্ব ছিল। মনু ও জৈমিনি হয়ত অতীতের রীতির উপর নির্ভর করিয়া তাঁহাদের মত জানাইয়াছেন, হয়ত রাজ-শক্তি (Kingship) বিবর্তিত হইয়া একটা আইনের বলে রাজা প্রজার ভূমি আত্মসাৎ করে।

জয়সওয়াল বলেন, এই যুগের অন্ধু-রাজাদের সমসাময়িক কালে উত্তর-ভারতে যাজ্ঞবল্ক্যের সংহিতা বিরচিত হয় (৬)। কানে খৃষ্টাব্দের প্রথম দুই শতক কিম্বা তাহারও পূর্বে ইহার তারিখ নির্ধারণ করেন (৭); জলি ইহাকে মনুর পরবর্তী এবং অনেক বিষয়ে মানবধর্মশাস্ত্র হইতে আধুনিক বলেন (৮)। জেকবি বলেন, যেহেতু যাজ্ঞবল্ক্য গ্রীক Astrology-র (জ্যোতিষশাস্ত্র) সহিত পরিচিত ছিলেন সেইজন্ত ইহা খৃষ্টীয় তৃতীয় শতকের

৬। Jayaswal—Age of Manu and Jognavalkya.

৭। Kane—P. 187.

৮। Jolly—P. 19.

প্রাকালে লিখিত হইয়াছিল বলিয়া ধরা যায় (৯)। এতদ্বারা অনুমান করা যায় যে, যাজ্ঞবল্ক্য শতবাহন বংশের রাজত্বের সমসাময়িক ছিলেন। বৌদ্ধভিক্ষুর প্রতি বিদ্বেষই তাহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ। তিনি বলিতেছেন, “হরিদ্রা রং-এর কাপড় পরিধানকারী ব্যক্তিগণ অন্তঃ-দর্শন” (১,২৭৩)। ইনি দ্বিজজাতিদের শূদ্রা ধর্মস্বামী গ্রহণে আপত্তি করিয়াছেন (৫৬)। “শূদ্র কেবল নিজ জাতির মধ্যে বিবাহ করিবে” (৫৭)। “প্রতিলোম-বিবাহের সন্তানেরা ‘অসৎ’ ও অমূলোম-বিবাহের সন্তানেরা ‘সৎ’ বলিয়া পরিচিত হয়” (৯৫)। “শূদ্রগণ দ্বিজজাতিদের সেবা করিবে, তাহার অভাবে বাবসায় অথবা অন্য উপায়ে জীবিকানির্ভর করিবে, কিন্তু সর্বদাই দ্বিজদের মঙ্গল করিবে” (১২০)। পৈতৃক সম্পত্তি বণ্টন সম্পর্কে যাজ্ঞবল্ক্য বলিতেছেন, “একটি পুত্র শূদ্রা দাসীজাত হইলেও তাহার পিতার ইচ্ছানুসারে সম্পত্তির একাংশ পাইবে (১৩৬)। পিতার মৃত্যুর পর শূদ্রাজাত সন্তানকে তাহার অগ্র ভ্রাতারা তাহাদের প্রত্যেকের সম্পত্তির অর্দ্ধেক অংশ দান করিবে; অগ্র ভ্রাতা বা তাহাদের ভাগিনেয় না থাকিলে এই শূদ্রাজাত পুত্র সমস্ত সম্পত্তি পাইবে” (১৩৭)।

পৈতৃক সম্পত্তির উত্তরাধিকার সম্বন্ধে যাজ্ঞবল্ক্য শূদ্রাজাত সন্তানকে সনাতন ব্যবহারই অধীন রাখিয়াছেন; তবে পূর্ববর্তী আইন ব্যবস্থাপকদের অপেক্ষা অগ্রসর হইয়া বলিয়াছেন, অগ্র উত্তরাধিকারীর অবর্তমানে শূদ্রাজাত পুত্র সমুদয় সম্পত্তির অধিকারী হইবে; আবার পুত্র অভাবে কণ্ঠাকেও বিষয়াধিকারিণী করিয়াছেন। এইস্থলে যাজ্ঞবল্ক্য পূর্ববর্তী আইনকারকদের অপেক্ষা অধিক অগ্রসর ও উদার ! কিন্তু শাস্তি সম্পর্কে তিনি পুরাতন স্মৃতিকারদেরই বৈষম্য বজায় রাখেন (২০৯—২১১)।

ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়ার যুগে যে “যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতা” বিরচিত হইয়াছিল তাহা আমরা তাহার ব্যবস্থা-প্রদত্ত আইন হইতেই হৃদয়ঙ্গম করিতে পারি।

যে “মিতাকুরা” আইন কেবল বাঙ্গালা দেশ ব্যতীত সমগ্র হিন্দুসমাজের আইনপুস্তক, যাজ্ঞবল্ক্যের সংহিতার উপরই তাহার ভিত্তি স্থাপিত। এই আইনে আমরা সম্পত্তিতে family communism রূপ ছাপ স্পষ্টতঃই দেখিতে পাই। এতদ্বারা আমরা দেখি যে, হিন্দু-আইনে ব্যক্তিগত সম্পত্তি যেমন সমর্থিত হইয়াছে মিতাকুরাতে বংশগত সম্পত্তিতে কিন্তু গোষ্ঠীগত সম্পত্তিতে পিতাপুত্রের সমানাধিকার বলা হইয়াছে।

উপরোক্ত তিনটি রাজবংশের রাজত্বকালে ব্রাহ্মণের শ্রেষ্ঠত্ব প্রচার করা হয় এবং ভারতবাসীর জীবনের সর্ব বিষয়ে ব্রাহ্মণাধিপত্যের ছাপ দেওয়া হয়। এই যুগের পর ভারতে আবার বৈদেশিক আক্রমণ হয়। মধ্য-এশিয়া হইতে বর্বর শকরা উত্তর-ভারত আক্রমণ করে। শকরা ইরানী-ভাষী একই বাযাবর ইরানীয় জাতি। কিন্তু এই জাতির যে অংশ ভারত আক্রমণ করে তাহা ভারতীয় সভ্যতা ও ধর্ম গ্রহণ করে। শকদের পরে ‘কুশাণ’ (Kuishang) নামে আর একটি মধ্য-এশিয়ার বাযাবর জাতি শকদের স্থান অধিকার করে। কেহ কেহ কুশাণ ও চীন-তুর্কিস্থানের ইউ-চিদের অভিন্ন মনে করেন কিন্তু এই বিষয়ে এখনও মতভেদ আছে (১০)। ইহাদের নেতা কণিষ্ক উত্তর ও পশ্চিম ভারত জয় করেন। গান্ধার, কাশ্মীর হইতে পূর্বে মগধ ও দক্ষিণ-পশ্চিমে গুজরাট পর্য্যন্ত কুশাণদের

১০। সংস্কৃত পুস্তকে “ঋষিক” নামে একটি জাতি অভিহিত হইয়াছে। জয়চন্দ্র নারায়ণ-এর “ভারতীয় ইতিহাসকী রূপরেখা”—২য় ভাগ, দ্রষ্টব্য। ভারতে আফগানীস্থানের ঔপনিবেশিক কুই-সাজ বা কুশাণ ও পূর্ব-তুর্কিস্থানের (সিংকিয়াং) ইউচিদের জাতিতত্ত্ব লইয়া ভারতে গোল আছে। জার্মান অল্পসন্ধানকারীদের মতে উভয়ে বিভিন্ন জাতি, তাহাদের ভাষা বিভিন্ন। ইউচিরা আর্য বা ইণ্ডো-ইউরোপীয় ভাষার centrum শাখার অন্তর্গত একটি ভাষা কহিত। তাহাদের শাসকবর্গকে “আর্য” (সংস্কৃত ঋষিক ?) বলা হইত। এই বিষয়ে Sieg এবং Siegling ; F. Mueller — ‘Toxri und Kuisan’ প্রভৃতি দ্রষ্টব্য।

শাসন বিস্তৃত ছিল। অনেকে অনুমান করেন, ইহার বাহিরে বঙ্গোপসাগর পর্য্যন্ত এক সময়ে তাহাদের আধিপত্য বিস্তার লাভ করিয়াছিল (১১)।

## তৃতীয় অধ্যায়

### কুষাণ অন্ধ-যুগ

কুষাণ জাতিটি ভারতীয় সভ্যতার সংস্পর্শে আসিয়া বৌদ্ধ হয়। কেহ কেহ বলেন, কণিষ্কের পৌত্র বাসুদেব বিষ্ণু-উপাসক হন। ইহাদের রাজত্ব যদিচ সমগ্র ভারতে পরিব্যাপ্ত হয় নাই, তত্রাচ এক সময়ে বেশীর ভাগ ভারতে বিস্তৃত ছিল। এই যুগটি ভারতের ইতিহাসে একটি বিশিষ্ট যুগ। এই সময়ে ধর্ম ও সমাজের অনেক উলটপালট সম্পাদিত হয়। এই সময়ে বিশেষভাবে সাহিত্য-চর্চা হয়; অশ্বঘোষ, নাগার্জুন প্রভৃতি এই সময়েই আবির্ভূত হন। এই সময়ে শৈবধর্ম, মহাযান, মিহির (সূর্য্য) পূজা ও বাসুদেব শ্রীকৃষ্ণের উপাসক-সম্প্রদায় উদ্ভূত হয় এবং ১৬২ খৃঃ কণ্বপ মাতঙ্গ চীনে বৌদ্ধধর্ম প্রচার করেন। ইহা ব্যতীত এই যুগের প্রারম্ভে বিভিন্ন বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের মত-সমূহকে সমীকরণের জন্য পঞ্জাবে কণিক একটি বৌদ্ধ-সঙ্ঘতি (Council) আহ্বান করেন। এই যুগে কুষাণদের রাজ্যের মধ্যে বৌদ্ধ-প্রাধান্য পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয়; তাহারই ফলে বৌদ্ধধর্ম-আন্দোলন নূতন তেজ প্রাপ্ত হয়। জাতীয়তাবাদী ব্রাহ্মণ্যবাদীদের নিকট কুষাণেরা ভারতীয় নাম

৪ সভ্যতা গ্রহণ করিলেও বিদেশী ছিল ; কিন্তু আন্তর্জাতিক বৌদ্ধদের নিকট বৌদ্ধ-কুষণেরা পর ছিল না। ভারতীয় সমাজে কুষণ রাজত্বের ছাপ কতটা অঙ্কিত হইয়াছিল তাহা কথঞ্চিৎ অনুমিত হইতেছে (১)। কুষণেরা বিদেশী ও বৌদ্ধ বলিয়া চিরকাল ব্রাহ্মণ-বাদীয়দের নিকট হইতে বাধাপ্রাপ্ত হইয়াছে ; এমন কি গুজরাটের কুষণ ক্ষত্রপেরা ভারতীয় নাম এবং ধর্মগ্রহণ করিলেও পরবর্তী যুগের গুপ্তসম্রাটদিগকর্তৃক সমূলে উৎপাটিত হয়। বোধ হয়, পুর্বোক্ত ব্রাহ্মণ আমলাতন্ত্রের লোকদের এইজন্ত অবিশ্বাস করিয়া কুষণেরা শূদ্রজাতিসমূহ হইতে নিজেদের কন্মচারী নিযুক্ত করিত। জয়সওয়াল বলেন, কুষণ ক্ষত্রপ বাণস্পর কৈবত্ত ও অস্পৃশ্য পঞ্চকদের দ্বারা একটা নূতন রাজকন্ম-চারীশ্রেণী সৃষ্টি করেন (২)। উত্তর-ভারতে শকসেনা নামক কায়স্থজাতীয় একটি কোম বাস করে। হ'হারা নাকি শক রাজাদের সৈন্যদলে কাজ করিত। এই শব্দের অর্থ—শকরাজাদের সৈন্যদল ; সেইজন্ত ইহাদের এই নামকরণ হয়। এই শকসেনা কায়স্থদের যে শক বা কুষণ রাজাদের সহিত কিছু সংযোগ ছিল তাহা তাহাদের নাম হইতেই প্রতীয়মান হয়। এতদ্বারা বুঝা যায় যে, নিজেদের স্বপক্ষীয় একটা পুরুষানুক্রমিক আমলাতন্ত্র ও অভিজাত দল সৃষ্টি করিয়া কুষণেরা ভারতে কায়মী হইবার জন্ত চেষ্টা করে। তৎপর লক্ষণীয় যে, কুষণদের সময়ে বিভিন্ন ধর্ম ও সম্প্রদায় উদ্ভূত হয় ; কিন্তু ইহাদের মধ্যে কোনটাই বৈদিক বা ব্রাহ্মণ্যধর্মমতাবলম্বী নয়। ইহার মধ্যে

১। নারং বলেন, শকদের যে পোষাক কনিঙ্কের মূর্তিতে পাওয়া যায়, তাহাই নানা রূপে পরিবর্তিত হইয়া হিন্দুদের চোগা-চাপকানে দাঁড়াইয়াছে। নাগার্জুনকোণ্ডা এবং অত্যাগ স্থানের শক-প্রতিমূর্তি দ্বারা তাহাই প্রমাণিত হয়।

২। Jayaswal—Journal of Behar and Orissa Research Society, 1933, P 42.

সূর্যোপাসনা বিদেশ হইতে আগত বলিয়া প্রবাদ আছে (৩)। কণিকের সময়ে মহাযান বৌদ্ধমত উদ্ভূত হয়; ইহা ভারতীয় প্রচলিত কুসংস্কার, বিশ্বাস ও ঠাকুরপূজার সহিত একটা রক্ষা করে। প্রাচীন বিষ্ণুপূজা ও শিবপূজা, যাহা জনসাধারণের মধ্যে অন্তঃসলিলাভাবে প্রচলিত ছিল তাহা, এই সময়ে পুনরুত্থিত হয় বলিয়া অনুমিত হয় (৪)। বর্তমান সময়ে মল্লিক-জো-দাড়ো ও হারাম্পায় যেসব মূর্তি ও ধর্মপূজার চিত্রসমূহ আবিষ্কৃত হইয়াছে তন্মধ্যে ধ্যানযোগী শিবের ষাঁড় (Bos Indicus) যোনি ও লিঙ্গ মূর্তি পাওয়া যায়; কেবল বিষ্ণুধর্মের কোন চিত্র ইহার মধ্যে পাওয়া যায় না (৫)। এতদ্বারা আমাদের এই অনুমান হয় যে, নিম্নশ্রেণীর লোকেরা বৈদিক ব্রাহ্মণদের দ্বারা পতিত ও আর্য্যসমাজের অপাংক্ত্যেয় বলিয়া গণ্য হইলে তাহারা প্রথমে বৌদ্ধধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিতে থাকে। এই জন্তই জয়সওয়াল

৩। ভবিষ্য পুরাণে আছে, ত্রীকুষ্ণের পুত্র শাশ্ব বাহ্লিক দেশ হইতে সূর্য্যপূজা ভারতে আনয়ন করেন। কথিত আছে, ফার্সি ‘মেহর’ শব্দই সংস্কৃত ‘মিহির’ রূপ ধারণ করিয়াছে। এই ‘মিহির’ বা সূর্য্য ঠাকুরের পোষাক ও চেহারা মধ্য-এশিয়ার লোকের ছায়। ইহাদের সূত্রে যে সব ইরানী প্ররোহিত ভারতে আগমন করিয়াছিল তাহাদের মগ (ফার্সি Magi) ব্রাহ্মণ বা শকদ্বীপী (Scythian) ব্রাহ্মণ বলা হইত। এই শকদ্বীপী ব্রাহ্মণেরা আজ নৈষ্ঠিক বৈদিক ব্রাহ্মণ বলিয়া ভারতে গৃহীত হইয়াছে। ৬হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর মতে, তাহারা কয়েক পুরুষ পূর্বে পর্য্যন্ত ব্রাহ্মণ-সমাজে ‘ঠেকো’ ছিল। কোন কোন ইউরোপীয় পণ্ডিতের মত এই যে, কৃষ্ণপূজা খৃষ্টপূজা হইতে আগত। ইহা শকদের সময়ে বিদেশ হইতে আনীত হয় কিন্তু ইহার কোন প্রমাণ নাই।

৪। সাঁচীস্তুপের শিলা-লিপিসমূহে যেসব নাম পাওয়া যায় তাহার বিশ্লেষণ করিয়া ৬বুলার মহোদয় বলেন, শৈব ও বৈষ্ণব ধর্ম ধ্বংস: তৃতীয় শতাব্দী বা তাহার অগ্রেও বর্তমান ছিল। EP. Ind. vol. II. Votive Inscriptions from the Sanchi Stupas. P. 89.

৫। Marshall—Indus Valley Civilisation.

-বলেন যে, “বৌদ্ধ” ও “শূদ্র” একার্থবাচক হয়। এইযুগেই নাকি বৌদ্ধপণ্ডিত অশ্বঘোষ বলিয়াছিলেন, “ব্রাহ্মণদের আর শ্রেষ্ঠত্ব দাবী করিবার কোন হেতু নাই; কারণ এখন শূদ্র ব্রাহ্মণের সমান পণ্ডিত হইয়াছে, এক্ষণে ‘ব্রাহ্মণ’ ও ‘শূদ্র’ এক ( অশ্বঘোষ— “বজ্রচ্ছেদিকা” )। এতদ্বারা তিনি এই বুঝাইয়াছিলেন যে, যখন ব্রাহ্মণ ও শূদ্র জ্ঞানে সমকক্ষ হইয়াছে তখন তাহাদের শ্রেষ্ঠত্বের দাবী করিবার কোন সম্ভব কারণ নাই। এই সকল প্রমাণ হইতে এক্ষণে অনুমিত হয় যে, বৈদিকযুগের পর হইতে যেসব ভারতীয় তথাকথিত নিম্নশ্রেণীয়েরা সমাজের নিম্নস্তরে ছিল তাহারা সর্ববিধে নিজেদের অস্তিত্ব জাহির করে এবং শেষে নিজেদের প্রভুত্ব পুনঃপ্রতিষ্ঠা করে। মহাপদ্ম নন্দ এই আগত শূদ্র-প্রভুত্বের অগ্রগামী দূত ছিল, মোর্যাবংশে তাহা পূর্ণভাবে প্রকট হয়। কিন্তু ব্রাহ্মণাধিপত্যে এই প্রভুত্ব বিনষ্ট হইলেও শেষে তাহা নানা প্রকারের অবৈদিক ও নূতন ধর্মসম্প্রদায় দ্বারা সমাজে পুনঃ প্রকট হয়। যদি ব্রাহ্মণ-শ্রেণীকে তথাকথিত “গুরু পিঙ্গল কপিণ কেশ” বৈদিক আর্ষাদের ধর্মপদ্ধতির রক্ষক বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে এই সকল নূতন ধর্মপন্থাকে বৈদিক ব্রাহ্মণ-ক্রিয়াকাণ্ড-সম্বলিত ধর্মের প্রতিদ্বন্দ্বী-পদ্ধতি, যাহার অন্তর্গত হইয়া তাহারা অভিযুক্ত হইতে পারে, তাহা বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। এইসব ব্রাহ্মণ্যবাদ-বিরোধী ধর্ম জনসাধারণকে নিজ সম্প্রদায়ভুক্ত হইতে আহ্বান করিত এবং তাহাদের আচার-ব্যবহার, রীতিনীতি, বিশ্বাস প্রভৃতি স্বীয় অঙ্গীভূত করিত। এইজন্তই মহাযান বৌদ্ধধর্ম, বৈকবধর্ম, জৈনধর্ম, শৈবধর্ম প্রভৃতি বৈদিক প্রভাব হইতে মুক্ত ও সমাজ-পদ্ধতি বিষয়ে উদার (৬)।

৬। অধ্যাপক ধর্ম্মানন্দ কোশান্বীর মতে জিন তীর্থঙ্করদের অনেকেই গণ-শ্রেণীসম্বৃত ছিলেন। তাহার “ভারতীয় সংস্কৃতি অনি অহিংসা” ( গুজরাটী ) দ্রষ্টব্য।



হারাপ্পা ও মহেন-জো-দাড়োতে “সিদ্ধ-উপত্যকা সভ্যতা” বিষয়ক নিদর্শন আবিষ্কৃত হওয়ার পর অনেক ভাবুকের মনেই এই প্রশ্ন উদয় হইতেছে যে, বর্তমানের তথাকথিত হিন্দুধর্ম, অর্থাৎ হিন্দুদের লৌকিক ধর্ম, আচার ও পদ্ধতি এই সভ্যতার নিকট কি পরিমাণে ঋণী? পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, নরতত্ত্ববিদগণ মহেন-জো-দাড়োতে যে সব মূল জাতির (race) নিদর্শন পাইয়াছেন সেই সকল নিদর্শন বর্তমান ভারতীয়দের মধ্যে পাওয়া যায়। আবার হারাপ্পাতে ও মহেন-জো-দাড়োতে আবিষ্কৃত জালায় বা কলসিতে মৃতদেহকে সমাহিত করার ব্যবস্থা বৈদিক সাহিত্যে পাওয়া যায় (৭)। অত্ৰদিকে যে জন্মান্তরবাদ, গো-জাতির প্রতি ভক্তি হিন্দুধর্মের বিশিষ্ট খোঁটা, তাহার নিদর্শন বেদে নাই। যেসব ধর্মের নিদর্শন “সিদ্ধ-উপত্যকা সভ্যতা” মধ্যে পাওয়া গিয়াছে তাহা বিভিন্ন হিন্দুসম্প্রদায়ের বিশিষ্ট ভিত্তির সঙ্গে মিলে। এইসব দেখিয়া কেহ কেহ অনুমান করেন, সিদ্ধ সভ্যতা মধ্যে বৈদিক আর্ষাদের অস্তিত্ব ছিল; অত্ৰপক্ষে বৈদিক-সাহিত্যে শিশ্নোপাসক, অহিংসবাদী ও ভাগবতদের নিদর্শন পাওয়া যায়। এইজন্য কেহ কেহ মনে করেন যে, প্রাগৈতিহাসিক অনেক পদ্ধতি ও প্রতিষ্ঠান নামান্তর গ্রহণ করিয়া হিন্দুর মধ্যে আজ পর্যন্ত বর্তমান আছে!

এই প্রসঙ্গে আর একটি খটকার কথা উঠে। বেদে আমরা ব্যক্তিগত সম্পত্তিরূপ পদ্ধতি প্রতিষ্ঠিত থাকিতে দেখি। স্মৃতিসমূহেও ধন এবং জমি বিস্তৃত সম্পত্তিতে ব্যক্তিগত অধিকারের কথা উল্লেখ আছে। কিন্তু বিজ্ঞানেশ্বর কৃত যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতির মিতাক্ষরা নামক টীকায় পিতামহের সম্পত্তিতে পিতা ও পুত্রের সমানাধিকারের কথাই প্রদত্ত

৭। Dr. B. N. Datta—“Vedic Funeral Customs and Indus Valley Civilization” in “Man in India,” Vols. 16, 17; Swami Sankarananda-এর “Indus Valley Civilization” দ্রষ্টব্য।

হইয়াছে! আর এই আইন বাঙ্গালা দেশ ছাড়া বাকী হিন্দু-ভারতে প্রচলিত আছে। আবার অনেকে মধ্যপ্রদেশের জমিরূপ সম্পত্তিতেও সংযুক্ত (Joint) অধিকার পরে প্রবর্তিত হইয়াছে বলিয়া মনে করেন (৮)। একদল পণ্ডিত মনে করেন যে, প্রথমে গ্রাম্য জমি কৌমের প্রত্যেক লোকের গ্রাসাচ্ছাদনের জন্য বিলি হইত। তখন communal ownership ছিল; পরে Joint-family inheritance (যৌথ গোষ্ঠীগত সম্পত্তি) যাহাতে কতকগুলি অভিজাত বা ক্ষমতাপন্ন গোষ্ঠী গ্রামের অগ্রাংশ লোকদের উপর ভূ-স্বামীরূপে প্রভুত্ব করে, কিন্তু নিজেদের মধ্যে সেই জমির co-sharer (বখরাদার) রূপে বর্তমান থাকে—সেইরূপ পদ্ধতি প্রবর্তিত হয় (৯)। এই পদ্ধতি হয় একটি জাতি-দ্বারা সম্পূর্ণ বিজয়স্বরূপ নয়ত বা সম্পূর্ণ নূতন বন্দোবস্তরূপে প্রবর্তিত হইতে পারে (১০)।

বৈদিক ব্যক্তিগত অধিকারের পর স্থাবর ও অস্থাবর সম্পত্তিতে পিতা ও পুত্রের যৌথ অধিকার family communism-এর চিহ্ন বলিয়াই কেহ কেহ অনুমান করেন। এই পদ্ধতি কি প্রকারে আসিল তাহা অবশ্য আজ অনুসন্ধানের বিষয়বস্তু। ইহা কি ভারতের প্রাচীন অধিবাসীদের পদ্ধতি হইতে গৃহীত হইয়াছে? আবার কাহারও কাহারও মতে পঞ্জাবের তিন প্রকারের জমি-বিলি পদ্ধতি কম্বুনিজম্ হইতে ব্যক্তিগত সম্পত্তির বিভিন্ন অভিব্যক্তিরই পরিচয় প্রদান করে (১১)। প্রাচীন অধিবাসীদের ধর্ম-বিশ্বাস, আচার-ব্যবহার প্রভৃতির

---

৮। B. H. Baden-Powel—Village Communities in India, Pp. 138-39.

৯। B. H. Baden-Powel—op. cit

১০। H. S. Maine—'Ancient Law'—Introduction by Sir F. Pollock. Pp. 315—317.

১১। Jolly—Recht und Sitte.

সঙ্গে লৌকিক প্রথারূপে এই যৌথপদ্ধতি বর্তমান হিন্দুজাতির মধ্যে আনন্ড অসম্ভব নয়। এই পদ্ধতির সম্যকরূপে মূল অন্বেষণ করা প্রয়োজন। বস্তুতঃ বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের প্রচারের সময় হইতে ভারতের ইতিহাসে পতিত শ্রেণীদের পুনরুত্থান হইয়াছে বলিয়া অনুমিত হয়।

ইতিহাসের প্রাচীনযুগে ও মধ্যযুগে শ্রেণী-সংগ্রাম ধর্ম-সংগ্রামের রূপ ধারণ করে। অতীত দেশের ইতিহাস আলোচনাকালে আমরা ইহা দেখি। ভারতের ইতিহাসেরও প্রাচীন এবং মধ্যযুগে শ্রেণী সংগ্রাম ধর্ম-সংগ্রামের রূপ ধারণ করিয়াছে। এইজন্তই এই সকল অবৈদিক ও ব্রাহ্মণ্যবাদ-বিরোধী ধর্মের সঙ্গে ব্রাহ্মণশ্রেণীর এত বিরোধ ছিল। সমাজের নিয়ন্ত্রণের শ্রেণীসমূহ ও পতিতেরা এই নূতন ধর্মপন্থা গ্রহণ করিয়া উপরের স্তরের শোষণনীতির কবল হইতে উদ্ধার পাইবার জন্ত চেষ্টা করিয়াছে। তখন শ্রেণী-সংগ্রামের সামাজিক সামাই ছিল লক্ষ্য এবং উহাকে উপলব্ধি করিবার জন্ত ধর্মপদ্ধতিই ছিল তাহার যুদ্ধক্ষেত্র।

আমাদের অনুমান হয় যে ক্লাসিক্যাল যুগে, বিশেষতঃ, বৌদ্ধযুগ হইতে ভারতীয় প্রাচীন জাতির লোকেরা যাহারা আজ পর্যন্ত অনেকস্থলে পতিত বলিয়া গণ্য হয় তাহারা নানা নূতন ধর্মের আশ্রয় করে এবং পরে আর্ধ্য-সভ্যতায়ুক্ত হইয়া আর্ধ্য সমাজে প্রবেশ করিয়া বর্তমান হিন্দুজাতি সংগঠন করিয়াছে। ইহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ প্রচলিত তথাকথিত হিন্দুধর্ম ; এই ধর্মের সঙ্গে বৈদিকধর্মের কোনপ্রকার সম্বন্ধ নাই! আমরা দেখিতে পাই যে, Taboo ( ছুঁছাঁং ), Totemism ( জন্তু বা গাছ পালাকে পিতৃপুরুষ বলিয়া পূজা করা ), Pre-animalism ( জন্তুপূজা করিবার পূর্বাবস্থা ), Magic and witchcraft ( তুচ্ছতাক, ঝাড়ন ফোড়ন ব্যবস্থা ), animalism ( জন্তুপূজা ) (১২) প্রভৃতি প্রচলিত হিন্দু-

১২। এইগুলির কোন কোন ব্যাপার যে আর্ধ্যভাবীদের মধ্যে ছিল না

ধর্মের ছায়ায় দাঁড়াইয়া আছে এবং এই সকল পূজা প্রচলিত হিন্দুধর্ম ও হিন্দুধর্মের বিশেষভাবে প্রভাবান্বিত করিয়াছে। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, সিন্ধুনদ-সভ্যতায় এই সকলের নিদর্শন পাওয়া গিয়াছে। এই হেতুই স্বীকার করিতে হইবে যে, বৈদিক ব্রাহ্মণ্যবাদ সনাতনী ও সঙ্গীর্ণ; তজ্জন্তু আভিজাতিক রূপ ধারণ করিয়াছিল এবং জনসাধারণ তাহার বিপক্ষে নূতন উদার ধর্মসমূহ উদ্ভব করিয়া নিজেদের প্রকট করিবার চেষ্টা করিতেছিল। ইতিহাসে ইহা সর্বব্যাপী শ্রেণী-সংগ্রাম ছিল এবং ইহারই ফলে মিশ্রিত হিন্দুজাতির উদ্ভব হইয়াছে (১৩)।

## চতুর্থ অধ্যায়

### অন্ধ্র-শতবাহন যুগ ( দক্ষিণ-ভারত )

এই যুগে উত্তরে শক, কুষাণ প্রভৃতির যখন রাজত্ব চলিতেছিল তখন দক্ষিণে একটি খাঁটি ভারতীয় রাজশক্তি উত্থিত হয়। ইহাদের ‘অন্ধ্র’ বলা হইত। আসলে ইহারা ‘অন্ধ্রভূতা’ নামধারী ছিল। মনুতে অন্ধ্রজাতিকে মেদ, চণ্ডালের ত্রায় পতিত বলিয়াছে, কিন্তু অন্ধ্রভূতা শতবাহন বংশ

তাহা বলা যায় না। Totemism, ছুঁৎ-ছুঁৎ, Magic প্রভৃতি তাহাদের মধ্যে ছিল বলিয়া প্রমাণিত হয়।

১৩। আলেকজান্ডারের অভিযানের পর গ্রীক লেখক ম্যাগাস্থেনেস উত্তর-ভারতের লোকদের দীর্ঘাকৃতি ও গৌরবর্ণবিশিষ্ট সুপুরুষ বলিয়া বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। বর্তমানে এই স্থানের সম্বন্ধে কি উক্ত বর্ণনা খাটে? একজন আমেরিকান লেখক দুঃখ করিয়া বলিয়াছিলেন, “The noble Hindu is dead, he died in the white-yellow-black quigmiere!” Schulze—“Race or Mongrel” দ্রষ্টব্য।

নিজেদের ব্রাহ্মণ বলিত। অধ্যাপক রায় চৌধুরী বলেন, ইহাদের ধর্মনীতিতে কিঞ্চিৎ “নাগ” রক্ত ছিল। খৃঃ ২য় শতকে এই বংশের পুনর্প্রতিষ্ঠাতা হইতেছেন, সিরি সতকর্ণি গোতমিপুত্র। ইনি নিজেকে ‘একবীর’, ও ‘একব্রাহ্মণ’ বলিয়া গর্ব করিয়াছেন (১)। ইনি “জ্ঞত্রিয়দের অহঙ্কার নষ্ট করেন, বিজ ও কুটুবাদের ( কৃষিজীবী ) স্বার্থোন্নতি সাধন করেন এবং চাতুর্কর্ণের মিশ্রণ বন্ধ করিয়াছেন” (২)। অতঃপক্ষে ইনি বৌদ্ধভিক্ষুদের গ্রামদান করেন (৩)। এই যুগের একটি বিশিষ্ট সংবাদ এই যে, শক জাতীয় লোকও ব্রাহ্মণ্য ধর্মগ্রহণ করিয়া বারাণসীর তীর্থসমূহে গো, অর্থ ও গ্রাম ব্রাহ্মণদের দান করিতেছে (৪)।

দক্ষিণে এই যুগে আমরা তৈলিক শ্রেণী ( Guild of oil-millers ), কুলরিকদের শ্রেণী, যান্ত্রিক ও ডয়নট্রিকদের শ্রেণীগুলির ( Workers fabricating hydraulic engines, water-clocks or others ) সংবাদ নাসিকের শিলালিপিগুলির মধ্যে পাওয়া যায় (৫)।

খৃঃ ৩য় শতাব্দীর ভাষাতে, সঁচিস্তুপে, খোদিত-লিপিসমূহে (৬) আমরা এই তথ্য পাই যে গ্রামা-পঞ্চায়েতের ক্ষমতামালী সভারা বৌদ্ধ-ধর্মাবলম্বী ছিল, মালবের কৃষিজীবীদের মধ্যে বৌদ্ধধর্ম প্রসারলাভ করিয়াছে ; একটি বোধগোষ্ঠীর (বৌদ্ধগোষ্ঠী) কথা উল্লিখিত হইয়াছে। গোষ্ঠী হইতেছে একটি মন্দির বা দাতব্য প্রতিষ্ঠানের অছিদের সমিতি

১। EP. Ind. Vol. VIII. No. 8

২। H. C. Roy Choudhury. P. 326-42.

৩। EP. Ind. vol op, cit No, 3-5

৪। EP. Ibid, op, cit No, 10

৫। Ibid op, cit No, 8,

৬। EP. Ind vol. II. No. 7,

(Committee of trustees)। তৎপরে, বিভিন্নায় কষিকারদের (হস্তিকস্তের শিল্পী) সমবেত দান দ্বারা তাহাদের একটি শ্রেণীতে সংঘবদ্ধ ছিল বলিয়া অঙ্কিত হয়। এই লিপিশুলিতে নগর (নিগম) সভায় উল্লেখ কদাচিত্ হইয়াছে [ ভারতের ১৬ সংখ্যক লিপিতে—করকট নিগম ( করকট নগরের ) সমিতির উল্লেখ আছে ]।

এই সময়ের শিল্পসমূহ যেমন সংঘবদ্ধ হইয়াছিল তেমন বিদেশের সহিত বাণিজ্যেরও লেনদেন হইত। পশ্চিম-ভারতের “ভুক্ত”(৭) নামক স্থান হইতে তিনখানি প্রস্তর-লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে। তাহার পাঠোদ্ধার করিয়া ইহা নির্দ্ধারিত হইয়াছে যে, ইহাদের মধ্যে একখানি হিব্রু ভাষায় লিখিত আর বাকী দুইখানি দক্ষিণ-আরবের হিমারীয় ভাষায় লিখিত। হিব্রু-লিপির তারিখ ১২৫ খৃষ্টাব্দ বলিয়া নির্দ্ধারিত হয়। এই লিপি দক্ষিণ-আরব হইতে আগত লোকদের কবরে স্থাপিত ছিল। আরব-লিপিশুলি তৎকালের দক্ষিণ-আরবের ভাষায় খোদিত হইয়াছে। এই লিপিশুলি প্রমাণিত করে যে, দক্ষিণ-আরবের সহিত পশ্চিম-ভারতের যোগাযোগ খৃঃ ১০০-২০০ শতাব্দীতে ছিল। অবশ্য বাণিজ্য সম্পর্কীয় ব্যাপারেই এই যোগসূত্রের সৃষ্টি হইয়াছিল। আবার, ঐতিহাসিকেরা ইসলামের পূর্বের আরবে হিন্দু উপনিবেশের সংবাদও দেন।

এইসব সংবাদ দ্বারা আমরা হৃদয়ঙ্গম করি যে, ভারতে এই সময়ে শ্রমশিল্পসমূহ গিল্ডে সংঘবদ্ধ ছিল এবং আন্তর্জাতিক বাণিজ্যও প্রসার লাভ করিয়াছিল। খৃঃ ১ম শতাব্দীতে রোমান লেখক স্ট্রাবো, ভারতীয় বণিকেরা রোমান-সাম্রাজ্যে রেশম বিক্রয় করিয়া বৎসরে দশ লক্ষ রোমান স্বর্ণমুদ্রা ভারতে লইয়া যায় বলিয়াও হুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন।

---

৭। E. I. Ind. vol. XXII, No. 14. “Three Shemitic Inscriptions from Bharat”.

। ইহার ফল সমাজে প্রতিকলিত হয়। এই যুগের লিখিত বাৎসায়নের ‘কামনুত্র’ নামক পুস্তকে তাহার কিঞ্চিৎ প্রতিবিম্ব পাওয়া যায়। আমরা দেখি যে, শিষ্টাচারকে বিশিষ্ট স্থান প্রদত্ত হইয়াছে এবং বলা হইয়াছে যে, যে শুচি আচারযুক্ত ( শুচ্যাপচার বিশিষ্ট ) সেই আৰ্য্য। আবার, শিষ্টাচার তিনি প্রাচ্যদের মধ্যেই বেশী প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। এই সঙ্গে বাৎসায়ন গৌড়ীয়দের রীতির কথায় উল্লেখ করিয়াছেন। গৌড়ের লোকেরা (গৌড়ানাম্) লম্বা নখ রাখিত এবং জ্বীলোকেরা কোমল শরীরবিশিষ্ট ও মিষ্টভাবী ছিল (খৃঃ ১২২)।

বাৎসায়ন বলিয়াছেন, আতীর রাজাদের অন্তঃপুর ক্ষত্রিয় ব্রাহ্মীদের দ্বারা পাহারা দেওয়া হইত (৫, ৬, ৩৪), রাজাদের বহু পত্নী থাকিত এবং অবরোধ মধ্যে গ্রহরীবেষ্টিত করিয়া রাখা হইত। এই যুগের শিল্প-বাণিজ্যের উন্নতিকল্পে দেশে ধনাগম হওয়ায় সমাজে “নাগরক” নামে ধনী যুবকের দল উদ্ভূত হইয়াছিল। তাহাদের শিক্ষা-শিল্পকলার প্রতি সূক্ষ্ম ধারণা ছিল কিন্তু ইহারা ইচ্ছিয়ভোগী ছিল। এই সময়ে পুরুষেরা একটা কাঠি (lip stick) দিয়া গুষ্ঠ রঙ্গ করিত। বাৎসায়নে সর্কাপেক্ষা বিশিষ্ট সংবাদ এই যে, দাক্ষিণাত্যে স্তন্যতের তায় স্বকচ্ছেদ প্রথা (circumcision) প্রচলিত ছিল (৭, ২, ১৪-১৫)।

এই সময়েই ভারতে লোকার্য মত উদ্ভূত হইয়াছিল। এই মতের লোকেরা বস্তুতাত্ত্বিক ভোগবাদী ছিল। তাহারা বলিত, “একটা স্তূর্ণ নিক অর্জন চেষ্টা করা অপেক্ষা (যাহার ফল বিষয়ে সন্দেহ আছে) হাতে একটা তাম্র কাৰ্ধাপণ থাকা ভাল।” আবার, “বনে দুইটা মন্থরের সন্ধানাপেক্ষা হাতে একটা কপোত থাকা ভাল।” (লোকার্যতিকা : সূত্র ২৪-৩০)। যখন দেশে এই প্রকারের বিলাসী ধনী যুবক দলের উদয় হইয়াছিল তখন তাহার প্রতিক্রিয়াস্বরূপ তদুপযুক্ত গণিকা-প্রণীর আবির্ভাবও হইয়াছিল। তাহারা গৃহস্থ নারী অপেক্ষা শিক্ষিতা ও শিল্পকলা

জ্ঞানসমৃদ্ধি ছিল। এই যুগের নাগরিক ও গণিকার চিত্র ভাস্কর "চারুদত্ত" ও ইহার নামান্তর "মুচ্ছকটিক" নাটকে দৃষ্ট হইবে।

একগুণে প্রশ্ন উঠে, দাক্ষিণাত্যের হিন্দুরা কোথা হইতে 'স্মৃত্ত'-রূপ প্রণা প্রাপ্ত হইল? কামহুদ্রে চোল ও শাতকর্ণি শাতবাহন রাজাদের উল্লেখ আছে (৭, ২৬-২৭)। শাতকর্ণির নামোল্লেখ এই পুস্তক খৃঃ দ্বিতীয় শতকের বলিয়া অনুমিত হয়। কেহ কেহ ইহাকে খৃঃ তৃতীয় শতকের পুস্তক বলিতে চাহেন কিন্তু চোলবংশীয় রাজার উল্লেখ ইহাকে আরও অর্ধাচীন বলিয়া মনে করা যাইতে পারে।

কোচিনের ইহুদীদের জনশ্রুতি এই যে, তাহারা জেরুসালেম ধ্বংসের পর (প্রথম শতক) ভারতে উপনিবেশ স্থাপন করে। পুনঃ, রোম-সাম্রাজ্যের ইতিহাসে এই সংবাদ পাওয়া যায় যে, সম্রাট আগসটাসের কাছে তিনটি ভারতীয় বাণিজ্য-সংক্রান্ত দোতা দল সাক্ষাৎ করিয়াছিল। এই সময়ে আলেকজান্দ্রিয়াতে ভারতীয় উপনিবেশ ছিল। সভ্যতার এতসব বিনিময়ের ফলে এই রীতি নিখিল ভারতের ভোগ-বিলাসীদের মধ্যে প্রচলিত হওয়া অসম্ভব নহে।

উপরোক্ত তথ্যসমূহ দ্বারা আমরা এই নির্ধারণ করি যে, ভারতে তৎকালে শিল্পবাণিজ্য দ্বারা ধনাগম হওয়ায় একটা বৃজ্জোঁয়াশ্রেণী উদ্ভূত হইয়াছিল যাহারা ভোগ-বিলাসী ছিল। তাহাদের কর্মের সমর্থনের জন্য একটা বস্তুতাত্ত্বিক দার্শনিক মতেরও উদয় হয়। অল্প দিকে, জনসাধারণ ও কৃষিজীবীরা সাম্যবাদীয় বৌদ্ধধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিতেছে বলিয়া খোদিত-লিপিতে দৃষ্ট হয়।



# পঞ্চম অধ্যায়

## গুপ্ত-যুগ

কুশাণযুগের পর ভারতের বিশিষ্ট ঘটনা হইতেছে গুপ্ত-সাম্রাজ্যের যুগ। অনেকের মতে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় বর্তমানের হিন্দুধর্ম ও হিন্দুসমাজ এইযুগে প্রথম বিবর্তিত হইতে আরম্ভ হয়। কিন্তু এই প্রতিক্রিয়া ইহার পূর্বেই আরম্ভ হইয়াছে। দক্ষিণ ও মধ্য ভারতের ভারশীব ও জাকাটাকা রাজাদের শাসনকালে শৈবধর্মের প্রসার দেখা যায় এবং অশ্বমেধ ও অশ্বাশ্রয় যাগযজ্ঞ এবং ব্রাহ্মণদের গ্রামদান প্রভৃতি যথেষ্টভাবে করা হয়। পৌরাণিক ধর্ম এই সময় থেকেই আক্রমণশীল হয় অর্থাৎ এই সময়েই পুরাণ ও মহাকাব্যগুলি বর্তমান আকার প্রাপ্ত হইয়া তাহাদের শেষ সংকলন হয়। এই সময় ভারতে আবার জাতীয়তাবাদীয় যুগ আরম্ভ হয়। নিখিল ভারত আবার একজাতীয়তা প্রাপ্ত হয়। এইবার একজাতীয়তা ব্রাহ্মণ্যবাদের প্রভাবাধীন হয়।

গুপ্ত-সাম্রাজ্যের স্থাপয়িতা সমুদ্রগুপ্ত একজন সামান্ত রাজপুত্র, ইনি লিচ্ছবীদের দৌহিত্র এবং তাঁহার জাতি অজ্ঞাত কিন্তু তিনি নিজেকে “লিচ্ছবী তনয়ানুত” বলিয়া স্পর্ধা করিতেন। জয়সওয়ালের প্রথম আবিষ্কার অনুযায়ী “গুপ্তেরা” কারকার জাতীয়। জয়সওয়ালের দ্বিতীয় আবিষ্কার হইতেছে যে, ইঁহারা জাঠ জাতীয় ছিলেন। গুপ্তদের কারকারজাতীয় উৎপত্তি বিষয়ে অধ্যাপক ডক্টর হেমচন্দ্র রায়চৌধুরী মহাশয় সন্নিহান। তিনি বলেন যে, এই বিষয়ে প্রমাণের অভাব ;: কারণ, “কৌমুদিনী মহোৎসবে” (Aiyangar Com. Vol. P. 36).

উল্লিখিত চন্দ্রসেনকে ১ম চন্দ্রগুপ্তের সহিত এক বলিয়া মনো-  
( identify ) বিচারসহ নহে। (১)

‘আর্য্যমজ্জীমূলকর’ পুস্তক আবিষ্কারের পর দ্বিতীয়বার তিনি  
গুপ্তদের “জাঠি”-জাতীয় বলিয়া স্থির করেন এবং উভয় মতকে মিলাইবার  
জন্য তিনি বলেন যে, প্রাচীন কাশ্মীরের বর্তমানের ‘কাশ্মির জাঠি’-এ  
পরিণত হইয়াছে। কিন্তু উক্ত সংস্কৃত পুস্তকের দক্ষিণ-ভারতীয়  
পুঁথিতে উক্ত আছে—“মথুরায়াং জাত বংশাচ্যঃ বণিক” ( ৩৫১ ) ;  
পুনঃ, তিব্বতীয় পুঁথিতে বর্ণিত আছে—“মথুরাজাতো বৈশ্বাখ্যঃ পূর্বো” ।  
তিনি বলিতেছেন, ( আর্য্যমজ্জীম ইংরাজী অঙ্কবাদ—An Imperial  
History of India, P. 53 ) “He is said to have been  
a Mathura Jata ( Sanskrit, Jata-Vamsa ). Jata-Vamsa,  
that is, Jata Dynasty stands for Jarta, that is Jata.  
That the Guptas were Jats, we already have good  
reasons to hold ( Journal of Bihar-Orissa Research  
Society, Vol. XIV, P. 118 )”. কোন্ ভারতবর্ষ বা কোটতল  
অঙ্গুলারে সংস্কৃত ‘জাত’ আধুনিক পঞ্জাবী বা হিন্দী ‘জাট’ বা  
‘জাঠি’-এ পরিণত হইতে পারে তাহা বিশেষজ্ঞগণ স্থির করিবেন।  
কিন্তু জাঠেরা আজ পর্য্যন্ত শূদ্র বলিয়াই গণ্য হয়। লেখক অনিয়াছেন  
যে, রাজপুতানার কোন কোন স্থানে তাহারা ব্রাহ্মণ-বর্জিত হইয়া  
সামাজিক জীবন যাপন করেন ও পঞ্জাবে অনেক স্থলে ব্রাহ্মণবর্গের  
দ্বারা অনাচরণীয় বলিয়া গণ্য হয়। আর্য্যমজ্জীম বলিতেছে যে, গুপ্তদের

---

১। Vide Prof. Dr. H. C. Rai Choudhuri, Political  
History of Ancient India, foot note to P. 444, 1938;  
D. N. Sarkar—“Unhistoricity of the Kaushudinī Mahat  
Sava” in J. A. H. R. S. Vol. XI, 1937-38.

পূর্বজেরা মধুরার ধনী বৈশ্য বা ব্যবসায়ী ছিল। এইজন্তই কি এই বংশে বৈশ্যবর্ণবাচক “গুপ্ত” পদবী গৃহীত হয়? ভিন্সেন্ট স্মিথের ভাষ্যই অসম্ভব; কিন্তু জয়সওয়াল এইটি এই বংশের আদি পুরুষের ব্যক্তিগত নাম শ্রীগুপ্ত বলিয়া নির্দ্ধারিত করেন। (২) যাহা হউক, তাহাদের হীন উৎপত্তি ছিল বলিয়াই বোধ হয়; কারণ, তাহারা বাঙ্গালার পালদের স্ত্রী নিজেদের জাতির পরিচয় দেয় নাই। তাহাদের গোত্র ছিল “ধরণা”, ইহা আর্ষেয় গোত্র নয়। (৩) ইহা দ্বারা তাহাদের উৎপত্তির মূল অনুমিত হইতে পারে।

আজকাল পুনর্জাগরণের যুগে হিন্দু ইতিহাস লেখকেরা পুরাতন প্রসিদ্ধ রাজাদের “জাতে তুলিবার” চেষ্টা করিতেছেন। এইজন্তই চন্দ্রগুপ্ত হইতেছেন মৌর্য-কৃত্রিয়, সমুদ্রগুপ্ত হইতেছেন “জাঠ” (এই জাতিও আজ কৃত্রিয়ের দাবী করিতেছে), শিবাজী “কৃত্রিয়” ইত্যাদি, কিন্তু প্রাচীন মহাপদ্মনন্দ হইতে আরম্ভ করিয়া এই যুগের মাধোজী সিদ্ধিয়া, বর্ণজিৎ সিংহ পর্য্যন্ত অনেক বিখ্যাত দিগ্বিজয়ী স্বরাজা নীচ শূদ্রবংশীয় ছিলেন এবং অনেকে “জারজ”ও ছিলেন, একথা কি অস্বীকার করা যায়? কিন্তু তুলা পঞ্চাননের—“ভূমিপ হইলে হইতে চায় ক্ষত্র, রাজ্য বলিয়া বলায় যত্র তত্র”; পুনঃ “রাজ্য রাজ্য বিবাহ, সবাই কৃত্রিয়। পিতৃমাতৃ একপক্ষ, রাজ্য গোত্রীয়”—এই কথাই হইতেছে ভারতীয় রাজাদের সমাজতত্ত্বের চাবিকাঠি!

স্বতিতে কারকর জাতিকে একটি ব্রাহ্মণ-বর্জিত অর্থাৎ অনাচরণীয় জাতির মধ্যে গণ্য করা হইয়াছে এবং মহাভারতে (কর্ণপর্ব) ইহাদের ব্রাহ্মণ-বর্জিত ও ব্রাত্য বলা হইয়াছে। গুপ্তবংশ ব্রাহ্মণ-

বাদীয়া ছিল; ইহাদের শাসনকালেই ব্রাহ্মণগণ নিজেদের ক্ষমতা পুনরুদ্ধার করত: “ভূ-দেবতারূপে” নিজেদের পুনরায় জাহির করিতে থাকে বলিয়া কথিত হয়।

গুপ্তযুগে (৩২০-৫০০ খৃ:) গিল্ডগুলি খুব প্রভাবশালী হইয়াছিল। তৎপরে গুপ্তসম্রাটদের শাসনকালে বাল্লালায় যেসব তাম্র-লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে তদ্বারা স্পষ্টই বোধগম্য হয় যে, সেই সময়ে ভারতে বাণিজ্য ও শ্রমশিল্প (Industry) বিশেষ উন্নতি লাভ করিয়াছে।\* সেই হেতু শ্রেণী, সার্থবাহ ও কুলীক (architect) শ্রেণীর প্রধান ব্যক্তিদের প্রভাব শাসন-পদ্ধতি মধ্যে বিস্তারলাভ করিয়াছে। তাহারা রাজকন্ঠে পরামর্শ প্রদান করিত। মৌর্য্যযুগের পূর্বে থেকেই যে বাণিজ্য ও শ্রমশিল্পে অর্থনীতির বিবর্তন হয় গুপ্তযুগে তাহার পূর্ণতা প্রাপ্তি হইয়াছে। বাস্তবত্ব, (২-৩১) নারদ ও বিষ্ণু-স্মৃতিসমূহ (৮৮-৯; ৫৩১) প্রমাণ করে যে, গিল্ডগুলি কেবল রাষ্ট্রের একটি বিশিষ্ট অংশ হয় নাই, রাষ্ট্র তাহাদের নির্দেশ মানিত। রাষ্ট্র তাহাদের প্রতি বিশেষ যত্নবান ছিল (বাস্তবত্ব ২।১২৪—১২৫)। এই গিল্ডগুলির নিজের নিজের সভাদের উপর আইন জারী করিবার ক্ষমতা ছিল, যে-সব ব্যাপার দ্বারা নিজেদের ব্যবসার আটক পড়িত সেই সকল স্থানে ইহারা হস্তক্ষেপ করিতে পারিত। গুপ্তের নিয়ন্ত্রিত বচন দ্বারা ইহা বুঝা যায় যে, গিল্ডরূপ প্রতিষ্ঠানটি দেশের সাধারণ আদালতেরও কার্য্য করিত; “কুল, শ্রেণী এবং গণ-সমূহ (সাধারণতন্ত্রী সমাজ) স্বায়ত্ত-শাসনের ধাপে ধাপে উচ্চ প্রতিষ্ঠান। যখন এবং যে-স্থলে ইহারা অকৃতকার্য্য হইবে, তখন রাজা ও তাহার কর্ম্মচারিগণ হস্তক্ষেপ করিবে” (৪, ৫, ৫২—৬০)। এতদ্বারা আমরা এই বুঝিতে পারি যে, ব্যবসায়সংক্রান্ত ব্যাপারে গিল্ডগুলির “স্বায়ত্ত-শাসন”

ছিল এবং এই বিষয়ে তাহারা ইউরোপীয় গির্জাগুলি হইতে অধিক অধিকার ভোগ করিত। এই সময়ে ব্যবসায় ও শ্রমশিল্প বিকশিত-ভাবে সংঘবদ্ধ হইয়াছিল। এই যুগের “শ্রেণীদেব” (গির্জা) কথকিত লক্ষ্যাদ খোদিত-লিপিসমূহে বিস্তৃত আছে; এতদ্বারা ইহাও দৃষ্ট হয় যে, শ্রেণীগুলি তখনও বর্ণগত হয় নাই।\*

এই যুগের স্মৃতিকারদের মধ্যে নারদ ও বৃহস্পতি ছিলেন প্রধান। নারদ ‘নিয়োগ-প্রথা’ সমর্থন করিয়াছেন (৮০-৮৮); দ্বীলোকের পুনর্কায় বিবাহেরও আদেশ দিয়াছেন (৯৭)। ইনি পনের প্রকার গোলামের (২৬—২৯) তালিকা দিয়াছেন (যহু সাত প্রকার গোলামের উল্লেখ করিয়াছেন)। নারদ রাজপদকে দেবত্ব হইতে উৎপন্ন বলিয়া প্রশংসা করিয়াছেন এবং দুর্বল ও অযোগ্য রাজাকেও মাজু করিতে এক তাহার আদেশ পালন করিতে জনসাধারণকে অনুরোধ করিয়াছেন (২০-২২)। নারদে “দিনার” মুদ্রার (৪) কথা উল্লেখ থাকায় জয়সওয়াল এই পুস্তক খ্রীষ্টীয় চতুর্থ শতকে লিখিত বলিয়া মনে করেন। নারদের রাজার দেবতা হইতে জন্ম ও এত খোলাসুদী করার জন্ত ইনি অনুমান করেন যে, নারদ একটা নূতন রাজবংশের শাসনের ওকালতি করিয়াছেন এবং গুপ্ত-সম্রাটদের শাসন সময়েই জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। বৃহস্পতি হয় নারদের সমসাময়িক, না-হয় কিঞ্চিৎ পরে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। অতীতকে পুরোক্ত বিষ্ণু-সংহিতাতে ব্রাহ্মণদের অবস্থা ও শারীরিক শাস্তিভোগের অতীত বলিয়াছেন (৫ : ১-২) এবং দ্বীলোকদের রক্ষণাবেক্ষণ জন্ত ক্রীষদের নিযুক্ত করিবার ব্যবস্থা দিয়াছেন (৩৯)।

\* C. I. I Vol. III. No. 16 : No. 18.

৫। রোমান Dinnius মুদ্রা এক সময়ে ভারত প্রচলিত ছিল।

লেখমালা পাঠে ইহা স্পষ্ট বোধগম্য হয় যে, শুশ্রূষা ভারতীয় সামাজিক-তাত্ত্বিক বুল পূর্ণ রূপ ধারণ করে। এই সময়ে পুরোহিতশ্রেণী ভগবানের প্রতিনিধি, তজ্জন্ত উহার সাত খুন মাপ—এই মত জাহির করা হয়। আবার রাজাও ভগবানের প্রতিনিধি বা দৈবশক্তিসম্পন্ন বলিয়া প্রচারিত হয়। এই সময়ে ব্যবসায় ও শিল্পকে গিল্ডের অধীন করিয়া সেই গিল্ডের কর্মমধ্যে স্বায়ত্ত-শাসন প্রবর্তন করা হয়। শূদ্রের প্রতি শাসন ও বিচার-ব্যবস্থা অতি কঠোর হয়। বিষ্ণুসংহিতাতে নিম্নশ্রেণীর লোক উচ্চশ্রেণীর লোকের নিকট অপরাধ করিলে মজুর ব্যবস্থিত আইনের দ্বারা নিষ্ঠুর শাস্তি বিধান করা হইয়াছে : “নিম্নশ্রেণীর লোক উচ্চশ্রেণীর লোকের আসনে বসিলে তাহার নিতম্বে আগুনের ছাপ দিয়া নির্বাসিত করিয়া দিবে” (৫, ২০); সে যদি থুথু ফেলে তাহার ঠোট কাটিয়া দিবে (৫, ২১); কোন জাতচ্যুত ব্যক্তি সান্দীরূপে গৃহীত হইবে না (৭, ২); নিম্নশ্রেণীর পুরুষ দ্বারা উচ্চশ্রেণীর স্ত্রীলোকের গর্ভে সন্তান উৎপন্ন হইলে, দ্বিজেরা তাহাকে ব্ৰূণা করে...সকলে নিজের সমাজের মধ্যে সামাজিকতা করিবে (৯, ৩, ১৫); দ্বিজেরা যদি আহাম্মকী করিয়া নিম্নশ্রেণীর স্ত্রীলোক বিবাহ করে তাহা হইলে তাহারা তাহাদের পুত্রদের ও বংশকে শূদ্রের স্তরে নামাইয়া দেয় (২৬, ৬)। এই সময়কার স্মৃতিসমূহ পাঠ করিলে আমরা অজ্ঞাত দেশের সামন্ততান্ত্রিক যুগের মনোবৃত্তি এই দেশেও প্রকাশিত হইতে দেখি। সমাজে শ্রেণীসমূহ যত কুম্ভাবস্থা ধারণ করিতে থাকে, উপরের স্তরের লোকেরা তত নিম্নস্তরের লোকদের সহিত পৃথক হইবার জন্ত নানা উপায় অবলম্বন করে।

ধর্মোপাসনার জন্ত স্বক্কে পবিত্রতা রক্ষার প্রয়োজন (৫)—এই অঙ্কুহাত তুলিয়া নিম্নশ্রেণীর সহিত বিবাহ ও আহাঙ্গি বন্ধ করা হয়;

৫। রোমান Patrician-গণ এইপ্রকার অঙ্কুহাত তুলিয়া ধর্মোপাসনা সম্বন্ধে নিজেদের আধিপত্য বজায় রাখিত।

প্রকৃতপক্ষে ইহা কিন্তু নিয়ন্ত্রণী হইতে নিজের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন করিবার জন্য জ্ঞানাদা হইবার কন্দি মাত্র। এই যুগে রাজা ও পুরোহিত উভয়েই ভগবানের সনদ-প্রাপ্ত লোক হয়। এই সময়েই গণ-সাধারণকে শোষণ ও লুণ্ঠনের জন্য ধর্ম ও রাষ্ট্র এক হয়। ব্রাহ্মণ-প্রতিক্রিয়ার সময় হইতে গুপ্তযুগ পর্য্যন্ত রাষ্ট্রে এই লক্ষণ আমরা বিশেষভাবে পর্য্যবেক্ষণ করি। রামায়ণের শ্রীরামচন্দ্র কর্তৃক শূদ্র-তপস্বী শম্বকের হত্যা এই লক্ষণের একটি জলন্ত দৃষ্টান্ত। এইযুগেই অজ্ঞ লোকদের মোহযুক্ত করিবার জন্য রামায়ণ, মহাভারত ও পুরাণগুলির শেষ সঙ্কলন করিয়া তাহাতে ‘ধান ভাঙ্গতে শিবের গীত’ গাহিবার জন্য ব্রাহ্মণ-প্রাধাত্যের কথা প্রক্ষিপ্ত করা হইয়াছে (৬) (বিশ্বকর্ষক ভৃগুপদচিহ্ন বক্ষে ধারণ করার কাহিনীটি ইহার একটি নমুনা)। এইযুগে ব্যবসায় শিল্পসমূহ যেমন সংঘবদ্ধ হয়, গোলামিত্ব ও স্বর্জ-গোলামিত্ব তেমন অনেক স্থলে বাড়ে। ভারতে এই সময়ে গোলামদের প্রকারভেদের সংখ্যা বাড়িয়া গিয়াছে—এই তথ্য আমরা ইতিপূর্বেই পাইয়াছি। সামন্ততান্ত্রিক যুগের অপর একটা লক্ষণ হইতেছে রাষ্ট্রীয়-শাসন ব্যাপারে স্তর-বিভাগ (hierarchy) সৃষ্টি করা। রাষ্ট্রের নীর্বোপরি রাজা থাকে, তাহার নিম্নে সামন্তরাজগণ, তন্নিম্নে ক্ষুদ্র ভূম্যধিকারী, সর্বনিম্নে থাকে কৃষক। লেখমালাসমূহ পাঠে আমরা সামন্ততান্ত্রিক ও আমলাতান্ত্রিক স্তরসমূহের সংবাদ পাই।

একটা জাতির অর্থনীতিক বিবর্তন তাহার সমাজে প্রকাশ পায় এবং তাহার ভাবরাজ্যও (ideologies) তাহা প্রতিবিম্বিত হয়। ইতিহাসে আমরা দেখিতে পাই যে, গ্রীস একটা একজাতীয়তাপূর্ণ রাষ্ট্র গঠন করিতে পারে নাই; সহর-রাষ্ট্রগুলি নিজেদের ‘হেলেন’ জ্ঞাপনের জন্য

৬। পরশুরাম ভৃগুবংশীয় এবং “মানবধর্মশাস্ত্র”-প্রণেতাও ভৃগুবংশীয়; সেইজন্যই কি পুরাণে বিশ্বকে ভৃগুদ্বারা লাগি খাওয়াইয়া ব্রাহ্মণশ্রেণীর শ্রেষ্ঠত্ব জ্ঞাপন করা হইয়াছে?

**Amphictyonic League** স্থাপন করিয়া তথায় পরস্পরের সহিত নিৰ্ব্বিবাদে মিশিত। এইজন্য তাহাদের ধৰ্ম্মেও একত্ব স্থাপিত হয় নাই। দেবতার একটা আলগা সংঘ (**Loose federation**) দ্বারা সংযুক্ত ছিল। ভারতের ধৰ্ম্মক্ষেত্রেও এই প্রকারে ইতিহাসের অর্থনীতিক ব্যাখ্যা দেখা যায়। বৈদিকযুগে প্রত্যেক কোমের একটি করিয়া পৃষ্ঠপোষক দেবতা থাকিত এবং প্রত্যেক কোমের নিজের কোমগত দেবতা অপর কোমের দেবতা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ বলিয়া বড়াই করিত (৭)। পরে কোমগুলি ভাঙ্গিয়া যখন বড় বড় রাষ্ট্র উদ্ভূত হইতে লাগিল, তখন দেবতাগুলি ছোট হইয়া ‘একত্রাক্ষণ’ সৃষ্টি করা হয়। রামায়ণে অর্থাৎ ক্লাসিকাল যুগে আমরা বৈদিক দেবতাদের মাথার উপরে ব্রহ্মাকে অধিষ্ঠিত দেখি এবং সর্বোপরি বিষ্ণুকে দেখি। প্রাচীন ঈজিপ্টের সাম্রাজ্যবাদী একেশ্বরবাদীয় ধর্মসংস্কারক ফেরো ইথনাটনকে (৮) কোন কোন ঐতিহাসিক জগতের প্রথম বড় বিপ্লবী বলিয়া আখ্যা দিয়াছেন। একমাত্র দেবতা ‘রে’ (Re) পূজার প্রবর্তনের পশ্চাতে যেমন ঈজিপ্টের ইতিহাস প্রতিবিম্বিত হয়, প্যাালেস্টাইনের বারটি ইহুদী কোমের পৃথক পৃথক জিহোভা উপাসনার পরবর্ত্তীকালীন একত্বের পশ্চাতে যেমন সেই দেশের একজাতীয়তা লাভের ইতিহাসের প্রতিচ্ছবি পাওয়া যায় তদ্রূপ ভারতের ধর্মের অভিব্যক্তির মধ্যে এই দেশের রাষ্ট্রীয় বিবর্তনের প্রতিবিম্ব অনুসরণ করা যায় (৯)।

৭। Macdonell—Vedic Mythology.

৮। Vide P. H. Breasted, ‘Development of Religion and Thought in Ancient Egypt; Moret and Davy—“From Tribes to Empire”’.

৯। ভারতীয় আৰ্য্যদের কোমগত রাজারা কি প্রকারে দেবতাতে পরিবর্তিত হইয়া শেষে পৌরাণিক দেবতা হইল, ‘সম্বল ও নিম্বল ব্রহ্ম’



এইস্থলে আমাদের অনুসন্ধানের বস্তু হইতেছে—সামন্তত্বপদ্ধতি। সামন্তত্বত্বের প্রধান লক্ষণ হইতেছে—(i) Vassalage (প্রজ্ঞাপনে আত্মগতা বা অধীনতা); (ii) benefice or Fief (র্তাবেদার লোকের আশীচ্ছাদনের জন্ত তাহাকে জমি প্রদান করা; ইহার পরিবর্তে এই লোক প্রয়োজন হইলে মনিব বা আশ্রয়দাতার কৰ্ম করে); (iii) Immunities (কতগুলি রাজকর [dues] হইতে বা সাধারণ কর্তব্য হইতে রেহাই পাওয়া কিবা রাজাধারা আর্থিক এবং আইনের অধিকার প্রদান করা—এইগুলি ইউরোপে বেশীর ভাগ গির্জা ও মঠগুলি উপভোগ করিত। রাজা সনদ দিয়া রাজকীয় অধিকার প্রদান করিত। এতদ্বারা প্রত্যেক সামন্ত স্বীয় জমিদারীতে প্রকৃত রাজা হয়। ইহারা পুরুষাবৃত্তে সামন্ত হইলে ইহাদের র্তাবেদার তালুকদার বা জমির খাজনাকারীদের এইরূপ অধিকার প্রদান করিত); (iv) sub-feudation (রাজা র্তাবেদার একজন সামন্তকে জমি প্রজ্ঞাপনে খাজানায় দিত, সামন্ত তাহার নীচে অপর একজন লোককে জমি খাজনায় দিত, সে আবার অপর একজনকে দিত, এইরূপে ক্রমের কাছে গিয়া জমি পৌছিত)। ইহার মধ্যে দ্বিতীয় লক্ষণটি হইতে পরে Manorial system (জমিদার তাহার নিত্য-নৈমিত্তিক কর্মের জন্ত কর্মচারী বা ভৃত্যদের নগদ মাছিয়ানার বদলে নিজের জমি প্রদান করে; ইহাকে বঙ্গদেশে “চাকরান” এবং বিহারে “চাকরানা” জমি বলে) উদ্ভূত হয়। স্মৃতিতেও এই প্রকারের কর্মের উল্লেখ আছে। বিষ্ণু বলিতেছেন : শিল্পী, কারু, শূদ্রগণ প্রতিমাসে রাজার এক একটি কর্ম করিয়া দিবে (৩, ১৭)। চতুর্থ লক্ষণটিও বোধ হয় কতকটা দ্বিতীয়টির অন্তর্গত; কারণ সামন্ত ও তাহার ভূমির খাজনাকারীর প্রত্যেকেই তাহার উপরের ভূস্বামী হইতে জমি খাজনায় দিত এবং তাহার দ্বারা কি প্রকারে এবং কোন যুগে আসিল, এই সকলের স্তরের পর স্তর অভিযান্ত্রিক সমাজতাত্ত্বিক অনুসন্ধান করা হয় নাই। হিন্দুধর্মের অর্থ-নীতিক ব্যাখ্যায় এখনও অনুসন্ধান হয় নাই।

বক্তব্য বীকার করিত। এই Feudal Tenure প্রথার অধি ধাথে ধাথে নামিয়া ভোগদখলের অধিকার বিলি হইত।

এক্ষণে দেখিতে হইবে, এই লক্ষণগুলি এইযুগের ভারতে বর্তমান ছিল কিনা (১০)? এইস্থলে বক্তব্য যে, ইউরোপে সামন্ততন্ত্রপদ্ধতি যেমন অল্প অল্প করিয়া অনেকদিন ধরিয়া সংগঠিত হইয়াছে ভারতেও ইহার বিবর্তন হইতে বহুদিন লাগিয়াছে। তবে রুশিয়ার সামন্ততন্ত্রপদ্ধতি যেমন ইটালির (১১) ব্যঙ্গভাষায় “দূরবীক্ষণ দিয়া দেখিয়া বাহির করিতে হয়” ভারতেও প্রথমাবস্থায় কতকটা তদ্রূপ।

এক্ষণে দেখা যায়, উপরোক্ত লক্ষণগুলির কতটা আমরা প্রাচীন ভারতে পাই। জমি সম্বন্ধে জৈমিনীর ( বোধ হয় খৃঃ চারি শতকের এবং মৌর্য-সাম্রাজ্যের পরের লোক ; কেহ বলেন তিনি খৃঃ দুই শতকের লোক ) মত ( মীমাংসা সূত্র ) আলোচনাকালে কোলক্কর জৈমিনীর মত ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন,—“The monarch has not property in the earth nor the sub-ordinate prince in the land.” [ রাজার পৃথিবীর উপর সম্পত্তির অধিকার নাই, এবং তাঁবেদার রাজার ( সামন্ত ) জমিতে অধিকার নাই ]। এতদ্বারা আমরা দেখি যে, একজন রাজার অধীনে সামন্তরাজা বা রাজন্ত থাকিত। জৈমিনীর মতে জমিতে রাজার অধিকার নাই ; সেইজন্য জমি বিলি করিবার অধিকারও রাজার নাই কিন্তু আমরা সামন্তরাজার উল্লেখ এইস্থলে দেখি। উক্ত মত অনুসারে রাজা জমির মালিক না হইয়া উৎপন্ন শস্তের একটা নির্দিষ্ট

---

১০। K. S. Shelvanker তাঁহার “The Problem of India” নামক পুস্তকে বলিতেছেন—চাৰীদেৱ উপর বোদ্ধশ্ৰেণীৰ স্তৱসমূহেৰ অবস্থানৰূপ অনুষ্ঠানটি ইউৰোপ ও ভাৰতেৰ Feudalism-এ সন্ধানভাৱে বৰ্ত্তমান ছিল ; পৃঃ ১০২।

১১। L. Trotsky—Russian Revolution, Vol. I.

অংশের অধিকারী (১২), কিন্তু রাজার দ্বারা বিখস্ত লোককে গ্রামদান করাও একটি পুরাতন প্রথা ছিল। যাজ্ঞিক পুরোহিত বা শ্রোত্রিয়েরা গ্রামদান পাইত। ছান্দোগ্য উপনিষদে (৪,২৪) শূদ্র রাজা জানশ্রুতি ব্রাহ্মণ রৈক্যকে ধর্মশিক্ষা দিবার জন্য একটি গ্রাম প্রদান করে। এই প্রকারের দৃষ্টান্ত দ্বারা আমরা দেখি যে, এই সকল ব্রহ্মোত্তর জমি-প্রাপ্তি দ্বারা “মহাশাল” ও “মহাশ্রোত্রীয়” একদল ধনিক ব্রাহ্মণ ভূস্বামী সৃষ্টি হয় (১৩)। ছান্দোগ্য উপনিষদে ও প্রাচীন বৌদ্ধসূত্রগুলিতে ইহাদের উল্লেখ আছে। এই প্রকারে বৈদিকযুগের শেষেই রাজার নিকট হইতে সুরক্ষা-ভোগকারী ভূ-স্বামীর দল দেখিতে পাই। তৎপর শেষের দিকের বৌদ্ধসাহিত্যে আমরা রাজগৃহদের (princes) কিংবা মূলধনীদেয় (capitalist) জন্ত কৃষক দ্বারা জমি চাষ করার উল্লেখ দেখিতে পাই (জাতক নং ৩৩৯)। এই প্রথা ইউরোপের মধ্যযুগীয় এবং বর্তমানের জমিদারী প্রথার ন্যায় ছিল বলিয়া মনে হয়।

পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, মন্বন্তরিতে একটি বুরোক্রাশী পোষণের ব্যবস্থা উল্লিখিত আছে (৭, ১১৪—১১৫) এবং ইহাদের ভরণ-পোষণের জন্ত প্রজাদের নিকট রাজার যাহা প্রাপ্য তাহাই পদের উচ্চতানুসারে বদ্ধিত হায়ে এই বুরোক্রাশীর লোকেরা প্রাপ্ত হইত (৭, ১১৮—১১৯)। অবশ্য ইহা দ্বারা জমি-বিলি পদ্ধতির কোন পরিষ্কার আভাস পাওয়া যায় না, কিন্তু ইহার দ্বারা কৃষক হইতে সহস্র গ্রামের অধিপতিরূপে স্তর-বিভাগ হইতে দেখি। হয়ত একটিই কালে Feudal tenure-রূপে পর্যাবসিত হয়। কিন্তু জমি যে সামন্ততান্ত্রিক পদ্ধতি অনুযায়ী

১২। Dwijadas Datta—Peasant-Proprietorship in India, P. 2.

১৩। Dr. Narayan Chandra Bandyopadhyaya—Economic Life and Progress in Ancient India, Vol. I. Pp. 215-216.

খাপে বিলি হইয়া ক্রয়কে গিয়া পৌছিয়াছিল তৎসম্বন্ধে কোন সঠিক প্রমাণ সংকৃত সাহিত্যে এখনও আবিস্কৃত হয় নাই। ইহা অনুসন্ধান প্রমাণিত হইয়াছে যে, প্রথমে জমি রাজার সম্পত্তি ছিল না, পরে মৌর্যযুগে কতকগুলি বিশিষ্ট জমি, বন, ধনি, পতিত জমি রাজার সম্পত্তিরূপে পরিগণিত হয় (১৪)। এইসব রাজা সম্পত্তিতে ইংলণ্ডের মধ্যযুগীয় আইনসমূহের তায় Game-Law (রাজার জমিতে কেহ গাছ বা জন্তু, পক্ষী নষ্ট করিবার নিষেধাজ্ঞা) প্রচলিত ছিল (১৫)। এই সময়ে ব্যক্তিগত জমি, রাজজমি, ব্রহ্মোত্তর (ব্রহ্মদেয়) জমিভোগকারী বাতীত “অ-করদ” প্রজার দল ছিল (১৬)। ইহারা বোধ হয় ব্রহ্মণ্যবেক্ষণের বিনিময়ে একটা কর প্রদান করিত। প্রথমটি ইউরোপীয় সামন্ততন্ত্র প্রথার প্রজা স্থিতি করাইবার একটি সত্ত্বের সহিত মিলে। তবে শেখোত্তরা নিজেদের জমি বিক্রয় ও দান করিতে পারিত; কিন্তু ব্রহ্মদেয় জমির ভোগকারী ও অ-করদ জমির ভোগকারী কেবল নিজেদের জায় সম সুবিধাভোগকারীর নিকট বিক্রয় করিতে পারিত। ইহাতে অনুমান হয় যে, অধিকার (privileges) ও রেহাই (immunity) যাহা এই প্রকারের জমিতে আছে তাহা কেবল এই শ্রেণীদ্বয়ের মধ্যে আবদ্ধ রাখিবার জন্তই নির্দিষ্ট হইয়াছিল। বোধ হয় এই প্রকারে দুইটি বিশিষ্ট সুবিধাভোগকারী অর্থনৈতিকশ্রেণী সৃষ্টি করা হয়। ভূমি বিষয়ের এই সব তথ্য সাহিত্য হইতে সংগৃহীত হয় কিন্তু খোদিত-লিপিসমূহে রাজাই জমির মালিক এই তথ্য প্রাপ্ত হওয়া যায়।

ভারতীয় ইতিহাসের হিন্দুযুগে সামন্ততন্ত্র পরিপূর্ণভাবে উদ্ভূত

১৪—১৫। Dr. Narayan Chandra Pandopadhyaya—  
Kautilya, P. ৪৪.

১৬। Dr. N. C. Bandyopadhyaya—op cit. P. 144.

হইয়াছিল কিনা তাহার প্রমাণভাব পূর্বককার ঐতিহাসিক নিকট ছিল। স্যার হেনরী মেইন বলিয়াছেন, “সামন্ততন্ত্রীয়ভাব (feudalization) গ্রায় একটা গতি এক সময়ে নিঃসন্দেহ ভারতে ছিল। ইংলণ্ড ও ইউরোপের জমিতে বর্জিষ্ণু পূর্ণ স্বত্বাধিকারের ঘটনার ক্রম ভারতে সেইভাবে ঘটনা বা অমুঠানসমূহ ছিল; কিন্তু এই ভারতীয় ঘটনাগুলি একটির পর আর একটি না আসিয়া আজ পর্যন্ত একত্রে পাশাপাশি বর্তমান রহিয়াছে। ভারতের সামন্ততন্ত্রীয়তা, যদি ধরা যায়, যথার্থভাবে পূর্ণতা প্রাপ্ত হয় নাই” (১৭)। তদ্রূপ ভারতীয় সাহিত্যে এই সকল বিষয়ে যে-সকল লক্ষণ বর্ণিত হইতে দেখা যায় তাহা হইতে আমরা একটা অনুমান করিতে পারি। এই লক্ষণগুলি কি, তাহার একটু পুনরাবৃত্তি করিয়া উহার স্বরূপ নির্ধারণ করিতে হইবে। শুক্রনীতিতে বলিতেছে, (১৮) “রাজা দেবতাদের স্থায়ী উপাদানে সৃষ্ট এবং স্থাবর ও অস্থাবর জগতদ্বয়ের প্রভু (১৪১—১৪৬), রাজা দেবতাদের দ্বারা বর্জিত হয়, আর কেহ নয় ( ৪, ৩, ৬ ); সেই শাসককে সামন্ত বলা হয়, যাহার রাজস্বে প্রজাদের উপর অত্যাচার না করিয়া একলক্ষ হইতে তিনলক্ষ কর্ষস মুদ্রা আয়স্বরূপ আদায় হয় ( ৩৬৫—৩৬৭ ), সেই শাসককে ‘মণ্ডলিক’ বলা হয় যাহার তিন লক্ষ হইতে দশ লক্ষ কর্ষস আয় আছে ( ৩৬৮—৩৭৪ ) ইত্যাদি। শাসকদের এই স্তর-বিভাগ আয় অনুপাতে সামন্ত, মণ্ডলিক, রাজা, মহারাজা, স্বরাট সম্রাট, বিরাট, সার্কভোম পর্যন্ত উর্দ্ধে উঠিয়াছে। এইস্থলে রাজা দেবাত্মীয় এবং সর্বাধিকার প্রভু বলিয়া কীর্তিত হইয়াছে এবং প্রজাদের

১৭। Sir Henry Maine—Village Community in the East and West, Pp. 158—159.

১৮। B. K. Sarkar—“The Sukranity,” Pp. 12—24.

উপর শাসনের অধীনও স্তরভেদ বর্ণিত হইয়াছে। এইখানে স্পষ্টই তাঁবেদার সামন্তের কথা উল্লিখিত হইয়াছে। এই অস্থানগুলি সামন্ততন্ত্র পদ্ধতির লক্ষণ; তবে ইহারা পুরুষানুক্রমিকভাবে পদাভিষিক্ত থাকিত কিনা তাহা অনুসন্ধানের বস্তু। এই সকল লক্ষণ ব্যতীত অধিকার (Privilege), মকুব (মাপ) রূপ (Immunities) সুবিধাভোগকারী জমিদারদের কথা ইতিপূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে। কিন্তু জমির subfeudation সম্বন্ধে সঠিক সংবাদ অপেক্ষাকৃত হালের যুগের লেখমালাসমূহে প্রাপ্ত হওয়া যায়; ইহার মধ্যে আমরা সত্রাট হইতে স্তরে স্তরে নিম্নে গিয়ে ভাগচাষীতে এই পদ্ধতি শেষ হইতে দেখি। অতএব এই বিষয় আলোচিত হইয়াছে। রাজার বাধ্য তাঁবেদার (vassal) থাকিত; তাহার অধীনে মহাসামন্ত, সামন্ত, ভূক্তিপতি, বিষয়পতি, গ্রামপতি প্রভৃতি ক্ষুদ্র হইতে ক্ষুদ্রতর তালুকদার প্রজা থাকিত। এতদ্ব্যতীত আরও দুইটি লক্ষণ আমরা সাহিত্যে পাই—noblesse oblige এবং chivalry রীতি। মহাভারতে এই রীতি আমরা বেশ ভালভাবেই পাই এবং ইহার চরম গীতার দ্বিতীয় অধ্যায়ে পাই। প্রত্যেক পদের সহিত দায়িত্বপূর্ণ কর্তব্য সংযোজিত আছে—ইহাই হইতেছে প্রথমোক্তটির তাবার্থ। এই কর্তব্যবোধ শেষে রাজপুতদের নিকট “স্বামীধর্ম”রূপে আদৃত হয় এবং কর্তব্যপালনের সঙ্গে যুদ্ধকালে শত্রুর প্রতি ভদ্রব্যবহার করা এবং স্ত্রীলোকের প্রতি সম্মান প্রদর্শন করা বীরের কর্তব্য—এই ভাব chivalry-র ভিতর নিহিত থাকে। প্রত্যেক দেশের সামন্ততান্ত্রিক যুগে chivalry ভাবটির উদ্ভব হইয়া militarism (যুদ্ধপ্রিয়তা) সৃষ্টি করে। এই সময়ে প্রাচীন Heroic Age-এর যোদ্ধার ভাবগুলি সামন্ততান্ত্রিক বীরদের অনুপ্রাণিত করে। শুক্রনীতি এইভাবে অনুপ্রাণিত হইয়া বলিতেছে, “কুজিয়দের বিহানায় মরা পাপ (৬০৪), যে-কুজিয় যুদ্ধে পরাজিত হইয়া রক্তাক্ত কলেবরে পলায়ন করে তাঁহার

মর্যাদা উচিত” (৬১৪—৬১৫)। এই ভাবটি আমরা প্রাচীন স্পার্টানদের এক জ্ঞাপানের বুসিডো (Bushido) প্রথার মধ্যেও প্রাপ্ত হই। সামন্ততান্ত্রিক যুগে যুদ্ধপ্রিয়তা তৎসঙ্গে মনিবের প্রতি আনুগত্য (স্বামীধর্ম) (১৯) সেই সময়কার বড় রাষ্ট্রীয় আদর্শ বলিয়া গৃহীত হয়; Troubadour-রা (চারুণেরা) তাহাই গাহিয়া বেড়ায়, আর সেই যুগের বীরেরা জীজাতির সম্মান রক্ষার জন্য নিজেদের তরবারী সতত উন্মুক্ত রাখে। এই লক্ষণগুলি আমরা গুপ্তযুগের সাহিত্যে বিশেষভাবে প্রকট হইতে দেখি। পুনঃ স্বামীধর্ম ও বীরগাথার নিদর্শন লেখমালায় প্রাপ্ত হওয়া যায় (২০)। সংস্কৃত মহাকাব্যগুলিতে স্বামীধর্ম ও জীলোকের প্রতি সম্মান প্রদর্শন বিশেষভাবে পরিফুট হইয়াছে এবং বৈদিকযুগ হইতে আবহমানকাল চারণ ও ভাটেরা বীরদের গাথা গাহিয়া বেড়াইয়াছে। এইজন্তেই বলিতে হয়, ইউরোপের সামন্ততন্ত্র পদ্ধতির যেমন সঠিক সংবাদ আমরা সেই মহাদেশের ইতিহাসে পাই, কিম্ব এই দেশে ইতিহাসের অভাবে তাহার কোন সঠিক নিদর্শন না পাইলেও বলিতে হইবে সামন্ততন্ত্রীয়তা যে ভারতের ইতিহাসে শনৈঃ শনৈঃ বিবর্তিত হইয়াছিল তাহা অস্বীকার করা বৃথা। ভারতের ইতিহাসে হিন্দুযুগের শেষে রাজপুতদের মধ্যে ও বঙ্গে তাহার নিদর্শন ভালভাবেই পাওয়া যায়।

গুপ্ত-সাম্রাজ্য ভারতে আবার একজাতীয়তা স্থাপন করে; কিন্তু এই রাষ্ট্র ব্রাহ্মণ্যবাদী ছিল বলিয়া পূর্বেই উক্ত হইয়াছে। ৯জন্ম-

১৯। বাঙ্গালায় সামন্ততান্ত্রিক যুগের স্বামীধর্মের নিদর্শন নিম্নদীর্ঘ-লিপি দ্রষ্টব্য, নলিনীকান্ত ভট্টশালী, মাসিক বঙ্গমতী ১ম খণ্ড, চতুর্থ সংস্করণ, ১৩৪৯।

২০। গোপবাজের আরকলিপি C. I. I. vol. 20. P 92 ;

জৈন ধর্মের রামগজ তাম্র-লিপিতে বালবোষ সম্বন্ধে বীরগাথা উল্লেখযোগ্য (স্মৃতি জগতি গীত মহাপ্রতাপ)—Inscriptions of Bengal, vol. III. p. 156.

সওয়ালের মতে (২১) গুপ্ত-সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠার পূর্বে কত্রিয় নাগবংশীয় ও ব্রাহ্মণ ভাকাটাকা সাম্রাজ্য ছিল; গুপ্তরা ইহাদের কর্মের উদ্ভাধিকারী হয়। কিন্তু ইহাদের ক্ষমতা যে গঙ্গার উত্তরে পৌছিয়াছিল তাহা বোধ হয় না। ইহারা শৈব ছিল। গুপ্ত-যুগের পূর্বের সময়কে জয়সওয়াল ভারশীব ও ভাকাটাকা যুগ বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। ভিনসেন্ট স্মিথের মতে ভাকাটাকাবংশ ৩০০ খৃষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন (J. R. A. S. 1914. P. 318)। তাহা হইলে শতবাহনবংশের রাজত্বের অবসানের পর (খৃঃ ২২৫) ইহারা দক্ষিণে (অমরাবতীর ৮ সংখ্যকলিপি) প্রথম প্রকট হয়। ইহারা দক্ষিণের ক্রিয়দংশ ও মধ্যভারতে রাজত্ব করিয়াছিল। এই বংশের পৃথিবী সেনের একটি লিপিতে তাহার সামন্তের নামোল্লেখ আছে। তৎপরে, ২য় প্রবর সেনের একটি লিপিতে তাহার বংশের সংবাদ পাওয়া যায় (C. I. I. vol. III. Nos. 53, 54, 55, 56)। ৫৫-সংখ্যক

২১। জয়সওয়াল তাঁহার History of India C. 150 A. D.—350 A. D. (Journal of Behar and Orissa Research Society. Pp. 1—222) প্রবন্ধে Naga Vakataka Imperial Period বিষয়ে আলোচনা করিয়াছেন। বিষ্ণুপুরাণে বিদ্যাশক্তি ও নবনাগ রাজারা উল্লিখিত হইয়াছে। এই নাগেরা 'ভারশীব' বলিয়া কথিত হইত। জয়সওয়ালের মতে ইহারা ই শকদের তাড়াইয়া কালীতে দশাশ্বমেধ ঘাটে যজ্ঞ করে। তাহাতেই তথায় এই ঘাটের নামের সৃষ্টি। শ্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র রায়ের মতে এই ভারশীবেরা Hinduised Nagas of Dravidian Stock। তিনি বলেন, উড়িষ্যা ও মধ্যভারতের অনেক আদিম-কোমেরা (ভূঁইয়ারা) নাগকুল বা গোত্রীয় বলিয়া পরিচয় দিয়া এই প্রাচীন নাগ-বংশের সহিত সম্বন্ধ টানে ('Man in India', vol. XIV, pp 305, Nos. III & IV)। এইস্থানেই নাগবংশীয় রাজপুত্রেরা বাস করে। এই বিষয়ে শ্রীযুক্ত রায়ের, "The Hill Bhuiyas of Orissa." Pp. 146, 305—306. প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।



লিপিতে ভারতবর্ষের মহেশ্বরের ভক্ত বলা হইয়াছে এবং প্রথম কুঙ্গসেন ভারশীব-ভবনাগের কন্যার পুত্র। আর নাগেরা ভাগিরথীতীর পর্য্যন্ত দখল করিয়াছিল বলিয়া অস্বীকৃত হয়। ইহারা দশাশ্বমেধ-যজ্ঞ করিয়াছিল। এইসঙ্গে ইহাও উল্লিখিত হইয়াছে যে, প্রথম প্রবর সেন নানাবিধ যজ্ঞ করিয়াছিলেন এবং তিনি ‘বিষ্ণুবৃদ্ধি’ গোত্রজাত ছিলেন। ইহারা ব্রাহ্মণদের বহু গ্রাম দান করে।

এই দুই রাজবংশ পরস্পরের সহিত বিবাহসূত্রে আবদ্ধ ছিল এবং পুনঃ তাহাদের সহিত গুপ্ত সম্রাটদের বৈবাহিক সম্বন্ধ স্থাপিত হইয়াছিল। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, ইহারা গুপ্তদের সমসাময়িক ছিল। কিন্তু তাহাদের খোদিত-লিপিসমূহ পাঠে ৬জয়সওয়াল বর্ণিত সমগ্রভারতে সংযুক্ত রাষ্ট্র (Federation) স্থাপনের কোন সন্ধান পাওয়া যায় না।

আসলে, এই দুই রাজবংশের অভ্যুদয়কালে ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হইয়াছে। এই সময় থেকে আমরা পুনঃ পুনঃ অশ্বমেধ ও নানাপ্রকার যাগযজ্ঞের সংবাদ ও বৈদিক ব্রাহ্মণদের গ্রামদানের সংবাদ পাই (২২)। পুনঃ সামন্ততন্ত্রের সংবাদও এইস্থলে পাওয়া যায়। এতদ্বারা সহজে বোধগম্য হয় যে, উত্তর-ভারতে ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য কি প্রকারে দৃঢ়বদ্ধ হয়। আবার দক্ষিণ-ভারতে গুপ্ত-সার্বভৌমিকত্বের পূর্বে মহারাষ্ট্রে খৃঃ দ্বিতীয় শতকে শতবাহন রাজ-শক্তি পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয়। এই বংশ ব্রাহ্মণাভিমानी ছিল। (২৩) এই বংশের রাজা গোতমীপুত্র নিজেকে “একব্রাহ্মণ” বলিয়া অহঙ্কার করেন।

২২। D. C. Sircar—Select Inscriptions on Indian History—Ch. III c. 49 ; Basim Copperplate Inscription of Vichasakti II. No. 47 ; C. I. I vol. III. No. 55

২৩। Ep. Ind. vol. VIII No. 8. Plate No. 2.

শতবাহনদের পর শিবদত্ত আভীরের পুত্র আভীর রাজা ঈশ্বর সেন মহারাজে রাজত্ব করেন (২৪)। এই আভীরদের পতঞ্জলির মহাভাষ্যে ও মহাভারতে শূদ্রদের সহিত সংযুক্ত বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে; বাম্বিকীর রামায়ণে তাহাদের সমুদ্র কর্তৃক “দম্ব্য” বলিয়া অভিহিত হইয়াছে। দ্বিতীয় শতকের শেষাংশে তাহারা পশ্চিম-ভারতের শক রাজাদের সেনাপতির পদাভিষিক্ত বলিয়া উল্লিখিত হইতে দেখা যায়। ভারতের এই অংশে আবার শূদ্র-শাসন ক্ষণিকের মত প্রতিষ্ঠিত হইতে দেখি; কিন্তু ইহার পর “পল্লব,” (২৫) “কদম্ব” (২৬) নামক ব্রাহ্মণবংশীয় রাজারা ব্রাহ্মণ-শাসন পুনঃপ্রতিষ্ঠা করে। এই ব্রাহ্মণবংশীয় রাজা ককুস্থবর্ষ্মণ বিবাহার্থ গুপ্তরাজাদের কন্যা প্রদান করে। ইতিহাসে অসবর্ণ বিবাহের ইহা একটি প্রকৃষ্ট উদাহরণ।

এই ভারতীয় সমাজ কি ভাবে পুনঃ সংগঠিত হইতেছিল তাহার কতকগুলি উদাহরণ এই সময়ের ঐতিহাসিক ঘটনা হইতে বেশ বোধগম্য হয়। উপরে আমরা ব্রাহ্মণ রাজকন্যার সহিত ব্রাহ্মণ-বর্জিত কারকর জাতীয় (বোধায়ন স্মৃতি ১,১;৩২) অথবা কোন অব্রাহ্মণ বংশীয় (২৭) গুপ্ত রাজবংশের বিবাহ উল্লেখ করিয়াছি। পশ্চিম-ভারতের ক্ষত্রপেরা

২৪। Ep. Ind, vol. VIII. No. 15. P. 89,

২৫। S. I. I. vol. 1, Pt. I. No. 24, P. 13.

২৬। Ep, vol. VIII. No. 5. 35—36.

২৭। আমরা লেখমালায় ‘গণপক’ বিশ্ববর্ষ্মার মাতা এবং শক অগ্নিবর্ষ্মণের কন্যা শকানী বিষ্ণুদত্তা, ধর্ম্মদেবের পুত্র যবন ইজ্রাঘ্নিদত্ত, ক্ষত্রপ নহপনের জামাতা শক উসভদত্ত এবং তাহার স্ত্রী দখামিত্তা প্রভৃতির নাম পাই। উসভদত্ত ঘোর ব্রাহ্মণ্যবাদী ছিলেন এবং তদনুযায়ী অনেক ক্রিয়া-কাণ্ড সম্পাদন করিতেন। পুন, শক দমচিকা ভূমিক একজন লেখক ছিলেন এবং বিষ্ণুদত্তের পুত্র। Ep. Ind. vol VIII. No. 15—18. উদ্ধৃত্য।

শেষে হিন্দুধর্ম অবলম্বন করে এবং হিন্দু নাম গ্রহণ করে ২৭(ক)। ক্ষত্রপ চ্যন্তনের (খ: ১৩০) পুত্র জয়দমন, তাহার পুত্র রুদ্রদমন। এইবংশের শেষ রাজা তৃতীয় রুদ্রসিংহ ৩৮৮ খ: পর্য্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিল। এই বংশের রাজা রুদ্র দমনের (রুদ্রদাম) কন্যার সহিত ব্রাহ্মণ রাজা বশিষ্ঠ পুত্র ক্রীশতকর্ণার (ইহার অপর এক নাম পুলুমায়ী) সহিত বিবাহ হয় (২৮)। এতদ্বারা আমরা ধরিয়া লইতে পারি যে, এই সময় পর্য্যন্ত অসবর্ণ বিবাহ প্রচলন থাকায় শ্রেণীসমূহ (classes) জাতিতে (caste) পরিণত হয় নাই এবং বিদেশীয় ‘অহিন্দু’ জাতিসকলও হিন্দুসমাজভুক্ত হইতেছিল। কিন্তু পরে গুপ্ত-সাম্রাজ্যের ব্রাহ্মণ্যবাদীয় জাতীয়তাবাদের ঢেউ আসিয়া “সিংহ” উপাধিধারী এই ক্ষত্রপবংশকে ধ্বংস করে। হিন্দুধর্ম গ্রহণ ও ব্রাহ্মণদের সহিত বিবাহাদি সম্বন্ধ স্থাপন সত্ত্বেও তাহাদের ব্রাহ্মণ্য জাতীয়তাবাদের গৌড়ামীর হাত হইতে রক্ষা করিতে পারে নাই! কথা এই—ক্ষত্রপ রাজবংশ দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্ত-বিক্রমাদিত্য কর্তৃক ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়; কিন্তু তাহাদের স্বগোষ্ঠীয় বা স্বজাতীয় অগ্রাগ্র লোকেরা কোথায় গেল? তাহারা কি ভবিষ্যতের সিংহ উপাধিধারী নব-ক্ষত্রিয় “রাজপুত”-রূপে ভারতের ইতিহাসে পুন: উদিত হয়? টড ও ভিন্সেন্ট স্মিথ তাহাই অনুমান করেন, যদিচ এই তথ্য আজ সর্বজন-সম্মত নয় (২৮ক)।

গুপ্ত-সাম্রাজ্যধীন উত্তর-ভারতের সভ্যতার অবস্থা ঐতিহাসিকদের নিকট ভারতীয় ইতিহাসের একটি গৌরবোজ্জ্বল অধ্যায়। আজকালকার ভারতীয় লেখকেরা এইযুগের বর্ণনাকালে আনন্দে আপ্ত হইয়া উঠেন।

২৭(ক)। K. P. Jayaswal. J. B. O. Pp, 114—116.

২৮। Ep. Ind. vol, VIII. No. 6.

২৮(ক)। B. N. Datta “The Rise of the Rajputs” in J. B. O. R, S. vol. I. 1941 দ্রষ্টব্য।

ব্রাহ্মণ্যবাদীদের নিকট এই যুগটা প্রাচীনকালের হিন্দু-সভ্যতার চরমাবস্থা। কিন্তু এই সভ্যতার ইতিহাস পড়িলে আমরা জানিতে পারি যে, ইহারা উচ্চশ্রেণীদেরই স্মৃতি-সমৃদ্ধির পরিচয় প্রদান করে। ব্রাহ্মণ্যবাদীদের প্রাধান্যকালে পতিতদের অবস্থা কি ছিল? কাহিয়েন নামক এক বৌদ্ধ চীন-পরিব্রাজক দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্তের রাজত্বকালে ভারত পর্যাটনে আগমন করেন। তিনি দেশকে তৎকালে প্রচুর সমৃদ্ধিশালী এবং অধিবাসীদিগকে সুখী দেখিয়াছেন বলিয়া লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। আর পতিতদের দুঃখ দুঃবস্থার কথাও সেই সঙ্গে উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, নিম্নজাতীয় চণ্ডালেরা জাতিচ্যুত বলিয়া বিবেচিত হইত এবং তাহাদিগকে নগরের বাহিরে বাস করিতে হইত। মনুতে আমরা এই বিধানই দেখিয়াছি। যদি চণ্ডালদের অবস্থা উক্ত প্রকারের ছিল তাহা হইলে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় বিধান অনুযায়ী অত্যাচার শূদ্র ও পতিত শ্রেণীদের অবস্থা তখন কি ছিল তাহা অতি সহজেই অনুমেয়। হিন্দু-সভ্যতার চরম যুগেও তাহার class-character (শ্রেণী-লক্ষণ) বিদ্যমান ছিল।

খৃষ্টীয় পঞ্চম শতকে গুপ্ত-সাম্রাজ্য ভাঙ্গিয়া পড়ে; তৎস্থলে উত্তর-ভারতে বিভিন্ন রাষ্ট্র সমুদ্ভূত হয়। এই সময় মধ্য-এসিয়া হইতে ‘হুন’ নামে একটি নির্ভর ও বর্বরজাতি ভারত আক্রমণ করে। ইহাদের বাধা প্রদান করিতে গিয়াই গুপ্তরাজগণ হীনবল হইয়া পড়েন। কিন্তু গুপ্তদের সাম্রাজ্য ভাঙ্গিয়া গেলে হুনেরা মালব, রাজপুতনা ও পঞ্জাব অধিকার করে। অবশেষে ৫৩ খৃঃ যশোধর্মন্ হুনরাজা মিহিরকুলকে (আসলে নামটি ছিল ‘মেহেরগুল’) পরাজিত করিয়া তাহাদের প্রতিরোধ করেন। হুনরাজা মিহিরকুল শেষ পর্য্যন্ত কাশ্মীরে রাজত্ব স্থাপন করে; কিন্তু পরে পঞ্জাবে এবং মালবে তাহাদের অস্তিত্বের পরিচয় পাওয়া যায়। জনশ্রুতি বলে যে, মিহিরকুল শিবোপাসক

ছিল। ইহার অর্থ এই যে, শক ও কুষাণদের জায় ছেনেরাও ভারতীয় ধর্ম গ্রহণ করিয়া ভারতীয় হইয়া গিয়াছিল। এক্ষণে কথা উঠে, তাহাদের ভারতীয় ধর্ম গ্রহণকারী সম্ভ্রুতিগণ গেল কোথায়? অবশ্য এই সকল কোম অতি বৃহৎ সংখ্যায় ভারতে প্রবেশ করে নাই। ইহাদের মধ্যে পারদ ও কুষাণেরা আফগানীস্থানে বসবাস করিয়াছিল। প্রাচীনকালের শক, ইউটি হইতে মধ্যযুগের ওসমানলী-তুর্ক কোমের ঐতিহাসিক সংবাদে এই উপলব্ধি হয় যে, এই রকম একটি কোমের লোকসংখ্যা পঞ্চাশ হাজার হইতে দুই লক্ষ পর্য্যন্ত হইত। ইহারা সকলে অশ্বপৃষ্ঠে আরোহণ করিয়া লুণ্ঠন করিত এমং স্ববিধামাফিক বিজিত দেশে বসবাস করিয়া তথায় রাজত্ব স্থাপন করিত। প্রাচীন চীনের “Han annals” (হান রাজাদের সময়ের ইতিহাস) হইতে জার্মান পণ্ডিত ওটো ফ্রাঙ্ক (২৯) তথ্য সংগ্রহ করিয়া বলিয়াছেন যে, অর্ন্টাই পর্ব্বতের ছনজাতির নিকট পরাজিত হইয়া ইউটিরা যখন মধ্য-এশিয়ায় বসবাস করে তখন তাহাদের কোম দুইভাগে বিভক্ত হয়। আবার ইহারা তোথারিদের পরাজিত করে। এই তোথারিয়া কুসি বা কুষাণদের পূর্ব্ব-তুর্কিস্থানের উত্তর হইতে তাড়াইয়া দেয় (৩০)। এই সব কোম ক্ষুদ্র ছিল, তাহাদের সংখ্যা অত্যন্ত বেশী ছিল না। কিন্তু যেস্থলে পঞ্চাশ হাজার হইতে দুই লক্ষ সংখ্যার একটি কোম বসবাস করে, তাহারা কালক্রমে সেইদেশে অধিক সংখ্যায় বৃদ্ধিপ্রাপ্ত

---

২৯। Otto Francke—“Zur Geschichte der Turkvolker”.

৩০। ইউটি ও কুষাণদের সম্পর্ক বিষয়ে জার্মান পণ্ডিতেরা ও ভিনসেন্ট স্মিথ এবং ষ্টেড কনো একমত নন। ভারতীয় লেখকেরা শেবোক্তদের মত গ্রহণ করিয়াছেন এই বিষয়ে Fiest “Indo-germanan und Germanen, Pp. 119—122 এবং B. N. Datta—“The Ethnology of Central Asia and its Bearing on India” in ‘Man in India’ Dec. 1942 দ্রষ্টব্য।

হয় ; তাহারা সেই দেশে হয় একটা নূতন নরতাত্ত্বিক মূলজাতীয় উপাদান ( racial element ) না হয় একটা জাতিতাত্ত্বিক মূল উপাদান ( ethnic element ) অন্তর্নিবেশ করায় । এতদ্বারা সেই দেশের মূলজাতীয় একত্বের মধ্যে অন্তর্জাতীয় উপাদান প্রবিষ্ট হইয়া তাহাকে বিভক্ত করে । এইসব বর্কর লোকসমূহ ( hordes ) যখন বিভিন্ন দেশে লুণ্ঠরাজের অভিপ্রায়ে অভিযান করে তখন তাহাদের সঙ্গে নানাজাতীয় লোক জোটে । এইপ্রকারে হনরাজা আটিলার পশ্চিম-ইউরোপ আক্রমণকালে অনেক পূর্ব-ইউরোপের লোক জুটিয়াছিল ! ভারতেও কি তাহা হয় নাই ? কেহ কেহ অনুমান করেন উহা সংঘটিত হইয়াছিল ( ৩১ ) ।

এই ঐতিহাসিক তথ্যের সূত্র ধরিয়া আমরা বলিতে পারি, এই সকল শক, কুষাণ, হুন, পারদ প্রভৃতি জাতির বংশধরেরা যাহারা, ভারতের মধ্যে প্রবেশ করিয়াছিল তাহারা গেল কোথায় ? তাহাদের যে সমূলে নির্কণ্ঠ করা হইয়াছে তাহার কোন প্রমাণ নাই, বরং তাহারা একটা-না একটা ভারতীয় ধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিল বলিয়াই ইতিহাসে প্রমাণিত হয় । এইসঙ্গে ব্যক্তিগতভাবে হেলেনিষ্টিক গ্রীকজাতীয় লোকদেরও ভারতীয় ধর্ম গ্রহণের প্রমাণ পাওয়া যায় ( ৩২ ) । এই সমস্ত তথ্য দেখিয়া আমরা নিঃসন্দেহে বলিতে পারি যে, ভারতীয় সমাজই তাহাদের পরিপাক করিয়াছে ( ৩৩ ) । তাহারা হয় বৌদ্ধ, না হয় ব্রাহ্মণ্যবাদীয় হইয়া পরবর্তীকালের হিন্দু হইয়াছে !

৩১ । Vincent Smith বলেন, গুজ্জরেরা হুনদের সহিত ভারতে প্রবেশ করে ; কিন্তু এ-বিষয়ে প্রমাণাভাব ।

৩২ । মিনাণ্ডারের বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ ও হেলিওডোরসের ব্রাহ্মণ্যবাদীয় ধর্মের দেবতার মন্দির নিষ্কাশন ব্যাপার ইতিহাসে পাওয়া যায় ।

৩৩ । টড্ ( Todd ) বলেন,—রাজপুতকুলগুলির তালিকা মধ্যে ‘হুন’ বলিয়া একটা নাম পাওয়া যায় ; কিন্তু বৈজ্ঞ বলেন,—হাউদের

গুপ্তযুগের লেখমালা পাঠে বলা দৃষ্ট হয় যে, এই সময়ে পৌরাণিক দেবতাদের পূজার প্রসার লাভ করিয়াছে, গো এবং ব্রাহ্মণ বধ পাপ বলিয়া গণ্য হয় (৩৪)। সনাতনী ধর্মগুলি যেন পশ্চাৎগামী হইয়াছে ; আবার পৌরাণিক দেবতাদের মধ্যে বিষ্ণুমন্দির স্থাপনার সংখ্যা বেশী বলিয়াই মনে হয়। পুনঃ এই যুগের পূর্ব-ভারতে আমরা শিল্প-বাণিজ্যের শ্রীবৃদ্ধি ও ধনী শ্রেণীর উত্থান দেখি। গুপ্ত যুগে শ্রেষ্ঠী, সার্থবাহ এবং শিল্পী প্রধানদের রাজকর্ণে সহযোগিতা এবং তজ্জন্তু প্রভাব বিস্তার করিতে দৃষ্ট হয় (৩৫)। ইহার ফলে যে ভবিষ্যতে বৈশ্ব বর্ণের শাসকের অভ্যুদয় হইবে তাহা অনিবার্য ছিল। যদিচ গুপ্তদের বর্ণ এখনও সংশয়স্থল কিন্তু পরের ঘটনা হইতেছে আধ্যাবর্তে বর্দ্ধন রাজবংশের উত্থান। বর্দ্ধনেরা নিঃসন্দেহ বৈশ্ববর্ণের লোক ছিল।

“রসাও” পুস্তকে “হুল” নামে একটি রাজপুত্র কোমের নামোল্লেখ আছে। “হুন”—অশুদ্ধপাঠ। অথচ অত্র ইনি বলিতেছেন, “কুমারপাল চরিতের তালিকাতে (১০৮০-১১০০ খৃ:) ৩৬ ক্ষত্রিয় রাজবংশের মধ্যে “হুন” (Hun) নামটি আছে, রাসোতে ইহাকে “হুল” (Hula) বলা হইয়াছে” ( vol. III. P. 379). মল্লিনাথ তাঁহার টীকায় হুনদের “ক্ষত্রিয় জাতি” বলিয়াছেন। ইহাদের সহিত ক্ষত্রিয় জাতীয় রাজাদের বিবাহ হইবারও প্রমাণ সাহিত্যে আছে ( বিক্রমাদেব চরিত দ্রষ্টব্য।

৩৪। C. I. I, Vol. III. No. 5. P. 34.

৩৫। EP. Ind. vol. XV. No. 7. “The Five Damodarpur plates Inscriptions,

# দশম অধ্যায়

বর্দ্ধন ও পরবর্তী যুগ

( ক ) বর্দ্ধন কাল

উত্তর-ভারতের খণ্ডরাষ্ট্রগুলির মাংস-শ্রায় ধ্বংস করিয়া হর্ষবর্দ্ধনের অধীনে আবার একজাতীয়তা সংগঠিত হয়। ‘বর্দ্ধন’ গোষ্ঠী বর্ণে বৈশ্য ( বাণভট্ট ও হিউয়েন সাঙ্গ দ্রষ্টব্য ) এবং থানেশ্বর তাহাদের পৈতৃক রাজত্ব। হুন ও গুজ্জরদের পরাজিত করিয়া প্রভাকরবর্দ্ধন নিজের ক্ষুদ্র রাজ্যকে শক্তিশালী করেন এবং তাহার পুত্র হর্ষবর্দ্ধন ( ৬০৬-৬৪৮ খৃঃ ) উত্তর-ভারতে একটি বিশাল সাম্রাজ্য সংস্থাপন করেন। কিন্তু দক্ষিণ ভারত বিজয়ের পর সমগ্র ভারতে পুনরায় নিখিল-ভারতীয় একজাতীয়তা স্থাপন প্রচেষ্টায় তিনি পরাভূত হন। এই প্রচেষ্টাকালে দক্ষিণ-পথ আক্রমণকালে তথাকার চালুক্য রাজা দ্বিতীয় পুলকেশী কর্তৃক তিনি বিজিত হন।

এই ঘটনার পূর্বে উত্তর-ভারতেও হর্ষের একজন প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বী ছিল—ইনি হইতেছেন বাঙ্গালার শশাঙ্ক (১)। শশাঙ্ক শৈবধর্মাবলম্বী

---

১। পূর্বেকার ঐতিহাসিকেরা ইহার নাম শশাঙ্ক নরেন্দ্র গুপ্ত বলিয়া ধার্য্য করিয়াছিলেন। কিন্তু ঐতিহাসিক অনুসন্ধান দ্বারা ইহা স্থিরীকৃত হয়, ইহারাই দুইজন পৃথক ব্যক্তি। অন্ততঃ শশাঙ্ক এবং নরেন্দ্র গুপ্ত পৃথক ব্যক্তি। রোটারগড় শিলমোহরে তাঁহার নাম ‘মহাসামন্ত শশাঙ্কদেব’ উল্লিখিত আছে (Fleet C. I. I. vol. III. P. 284) এবং গজ্যামে প্রাপ্ত একটি তাম্রলিপিতে ‘মহারাজাধিরাজ শশাঙ্করাজ’ নামটি উল্লিখিত হইয়াছে। অনুমিত হয় যে, উভয়েই একই ব্যক্তি।



এবং বৌদ্ধ-বিদ্বেষী ছিলেন। আর্য্য-মঞ্জুশ্রীতে তাঁহাকে ব্রাহ্মণ বলা হইয়াছে। ইতিহাস ইহার অনেক অকীর্ত্তির মধ্যে বুদ্ধ-গয়ার বোধিচক্রমকে কাটিয়া ফেলা ও মগধের বৌদ্ধদের উপর অগ্নি ও তরবারীর দ্বারা ভীষণ অত্যাচারের কথা লিপিবদ্ধ করিয়াছে। কিন্তু আজকালকার স্বদেশপ্রেমিক হিন্দু বাঙ্গালী লেখকেরা শশাঙ্ককে অতি বড় করিয়া তুলিয়াছেন এবং তাঁহার অকীর্ত্তি ও নিষ্ঠুরতার নানা ব্যাখ্যা দিবার চেষ্টা করিতেছেন। কিন্তু ব্রাহ্মণ্যবাদীয় শশাঙ্ক কতৃক কেন হঠাৎ বৌদ্ধদের উপর এই ভীষণ অত্যাচার হইল তাহার কোন তথ্য কেহ আবিষ্কার করিতেছেন না। শশাঙ্ক অভিজাত ব্রাহ্মণ্য স্বার্থের প্রতিনিধি ছিলেন বলিয়াই বৌদ্ধ-বিদ্বেষী হইয়াছিলেন বলিয়া অনুমান হয়।

হর্ষবর্দ্ধনের যুগ অল্পদিন স্থায়ী হইলেও আবার উত্তর-ভারতে সুখ-সমৃদ্ধি প্রতিষ্ঠিত হয়। এই যুগের কিঞ্চিৎ আভ্যন্তরীণ সংবাদ বৃহস্পতি-স্মৃতিতে পাওয়া যায় বলিয়া কেহ কেহ অনুমান করেন (২)। এই সময়ে গিল্ডগুলির কার্য্যকরী সমিতি (Executive Council) একজন সভাপতি এবং দুই হইতে পাঁচ জন কর্ম্মচারী লইয়া গঠিত হইত। ইহারা বেদজ্ঞ এবং অভিজাত বংশ হইতে নির্বাচিত হইত (বৃহস্পতি ১৭,২১)। এই সময়ে উপরের দুই শ্রেণীর কর্ম্ম পূর্ব্বের মত ছিল, কিন্তু বৈশ্বদেব পেশায় পরিবর্ত্তন ঘটিয়াছে। “কৃষি গো-রক্ষা বাণিজ্য বৈশ্বকর্ম্ম স্বভাবজন্ম”—এই কথা বৈশ্বদেব প্রাচীন আরাধনা না! এই সময়ে কৃষি ও পশুপালন শূদ্রের পেশা হইয়াছিল, বৈশ্বদেব কেবল ব্যবসায়জীবী ছিলেন। হর্ষবর্দ্ধন জীবনের শেষভাগে বৌদ্ধধর্ম্মাবলম্বী হন; তাঁহার সময়ে বৌদ্ধধর্ম্ম পুনরায় রাজ্যমুগ্ধ লাভ করে। কেহ কেহ অনুমান করেন, ‘জীব-হিংসা অধর্ম্ম’—এই বৌদ্ধমত ইহাদের মধ্যে প্রবেশ করিবার ফলেই বৈশ্বদেব ব্যবসায়ে এই পার্থক্য সম্পাদিত হয়। বৈশ্ব হর্ষবর্দ্ধন

বৌদ্ধ হওয়ায় কি বৈশ্বশ্রেণীর মধ্যে পেশার এই পার্থক্য সংঘটিত হয় অথবা বৌদ্ধ-ভাব বৈশ্বদেয় মধ্যে সংক্রামিত হইয়া শনৈঃ শনৈঃ এই পরিবর্তন সংসাধিত হইয়াছিল? কিন্তু পঞ্জাবে ও অন্যান্য স্থানে যেসব বৈশ্বেরা তাহাদের পুরুষাভুক্তমিক পেশায় উক্ত পরিবর্তন ঘটায় নাই, তাহারা শূদ্রশ্রেণীতে অবনমিত হইয়া যায়। এই সময়ের আর একটি বিশিষ্ট সামাজিক পরিবর্তন ঘটে; চীনদেশীয় পরিব্রাজক হিউয়েন-সাং (৩) তাহার সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। তিনি বলিতেছেন—রাজপদ অনেক পুরুষ ধরিয়া ক্ষত্রিয়দের একচেটিয়া ছিল। বিদ্রোহ এবং রাজহত্যাও মধ্যে মধ্যে হইয়াছে, অথ জাতি (শ্রেণী) এই পদ গ্রহণ করিয়াছে। ইনি পূর্বে (কামরূপ) ব্রাহ্মণ রাজা ও পশ্চিমে সিন্ধুকূলে শূদ্র রাজার কথা উল্লেখ করিয়াছেন এবং হর্ষবর্দ্ধন যে বৈশ্ব ছিলেন তাহাও স্বীকার করিয়াছেন। এতদ্ব্যতীত আমরা বৃহস্পতিতে এই যুগের জ্ঞীলোকের অধিকার বিষয়ে নারদ অপেক্ষা অধিক অগ্রসর হইতে দেখি (৪)।

এই সকল সংবাদ হইতে আমরা ইহা বেশ হৃদয়ঙ্গম করিতে পারি যে, সমাজ এই যুগে একটা নূতন বিবর্তনের ধাপে আসিয়াছে। প্রাচীন শাসকশ্রেণীসমূহ স্থানচ্যুত হইয়াছে; অধস্তন শ্রেণীসমূহ পেশার পরিবর্তন দ্বারা পৃথক হইয়াছে; এখন বৈশ্ব আর চাষী নয়, ব্যবসায়ী ধনীশ্রেণীতে গণ্ডীবদ্ধ হইয়াছে এবং তাহাদের মধ্য হইতে শাসকবংশও উদ্ভূত হইয়াছে। এই অর্থনৈতিক পরিবর্তনের সময় যে-সকল বৈশ্ব পুরাতন পেশা পরিবর্তন করে নাই তাহারা শূদ্ররূপে নামিয়া গেল

৩। Hieun Tsang's Travels in India ; translated by Watters, Vol. I. P 170.

৪। Kane—P. 209.

(৫)। পক্ষান্তরে শূদ্ররাজবংশের সংবাদ আমরা এই সময়ে পাই। ইহার দ্বারা আমরা সহজে অনুমান করিতে পারি যে, এই যুগে ভারতে একটা ঘোর অর্থনীতিক বিপ্লব সংঘটিত হইয়াছিল। গিল্ডগুলি অভিজাতবংশ দ্বারা অধিকৃত হইতে দেখা যায়; পূর্বের প্রলেটারিয়েটের মধ্য হইতে একদল ব্যবসায়ীশ্রেণীতে উন্নীত হয়। এই বৈশ্বশ্রেণীই তৎকালীন বুর্জোয়াশ্রেণী সৃষ্টি করিয়াছিল। যে-সকল শূদ্র পূর্বের পেশা আঁকড়াইয়া ধরিয়া রহিল তাহারা পতিত হইয়া রহিল। এই অর্থনীতিক বিপ্লবের ফলেই সামাজিক ওলট-পালট সংসাধন সম্ভব হইয়াছিল এবং এই বিপ্লবের ফলেই স্ত্রীলোকেরা আরও অধিকার প্রাপ্ত হইয়াছিল।

এই যুগের বিবর্তনে আমরা একটা বুর্জোয়াশ্রেণীর অভিব্যক্তি দেখি। এই যুগে আমরা সেই পুরাতন কোমগুলির খবর আর পাই না। এখন ধনীবংশ ও ধনীশ্রেণী এবং তাহাদের শাসনের কথা শুনিতে পাই। গিল্ডগুলি এখন ধনীদের দ্বারা অধিকৃত হইয়াছে; এই সব অভিজাতেরা নিশ্চয়ই সেই সকল প্রাচীন ক্ষত্রিয় রাজত্ববংশীয় ছিল না। সম্ভবতঃ ইহারা ধনী ব্যবসায়ী বংশীয় লোক (merchant princes) ছিল। বৈশ্ব হর্ষের উত্থান ও ব্রাহ্মণ্যবাদীয় শশাঙ্কের বৌদ্ধ-দলন এবং আজীবন এই বৈশ্ব রাজার প্রতিকূলাচরণের পশ্চাতে কি সামাজিক শক্তিসমূহ লীলা করিতেছিল, এই ব্যাপারের ভিতর কি শ্রেণী-সংগ্রাম ছিল তাহা ঐতিহাসিক অনুসন্ধানের বিষয়বস্তু।

(খ) মাৎস্ত-শ্রায় কাল

হর্ষবর্ধনের মৃত্যুর পর তাহার সাম্রাজ্য ভাঙ্গিয়া যায় ; উত্তর-ভারতে আবার মাৎস্ত-শ্রায় লীলার পুনরভিনয় আরম্ভ হয়। হর্ষের মৃত্যুর দুই শত বৎসর পর ইতিহাসের রঙ্গমঞ্চের পর্দা পুনঃ উন্মোচিত হয়, এবং পূর্বে পালরাজবংশ ও পশ্চিমে গুর্জর প্রতিহারবংশীয় ভিনমলের রাজাদের ও দক্ষিণে রাষ্ট্রকূট এবং তৃতীয় গোবিন্দরাজের উত্থান অবলোকন করা যায়। নবাবিহীন আর্যমঞ্জুশ্রীমূলকলে (৬) বাঙ্গালার এই সময়ের সংবাদ কিছু পাওয়া যায়। বাঙ্গালায় শশাঙ্কের মৃত্যুর পর বিবিধ বিবর্তনের পর একজন খঞ্জ শূদ্রবংশীয় বৌদ্ধ রাজা হন। ইনি কিন্তু বৌদ্ধ শ্রদ্ধাঙ্কণ উভয়কেই ঘৃণা করিতেন ! ইহার পর প্রজাবিদ্রোহ হয় এবং একটা সাধারণতন্ত্র ( Republic ) সংস্থাপিত হয়। অতঃপর মাৎস্ত-শ্রায় বিরাজ করিলে প্রকৃতিপুঞ্জ ( public ) দয়িতবিষ্ণুর বংশে ব্যাপটের সন্তান গোপালকে রাজপদে বরণ করে (৭)। গোপাল শূদ্রবংশীয় ছিলেন। এই গোপালের পুত্র ধর্মপাল একবার কাশ্মীর জয় করিয়া সমগ্র উত্তর-ভারতের সার্বভৌম বলিয়া স্বীকৃত হন(৮), কিন্তু তিনি গুজরাটের অন্তর্গত ভিনমলের গুর্জর-প্রতিহার রাজাদের নিকট বাধাপ্রাপ্ত হন(৯)। অবশেষে দক্ষিণের তৃতীয় গোবিন্দরাজ গুর্জর-প্রতিহারদের

৬। আর্যমঞ্জুশ্রীমূলকলে শশাঙ্কের নাম “সোম” বলিয়া উল্লেখ আছে।

৭। গৌড়লেখমালা খালিমপুর লিপি ( ৩—৪ শ্লোক )।

৮। ঐ-ঐ ( ১২ শ্লো ) ; নারায়ণপালদেবের ভাগলপুরলিপি (৩শ্লো)। ইহাতে ইন্দ্ররাজকে পরাভূত করিয়া চক্রায়ুধকে সিংহাসন প্রদান করার কথা আছে।

৯। মিহিরভোজের আগরতাল-লিপি ( Arch. Sur. of India Annual Report. 1934, P 281 )। এই যুদ্ধ যুদ্ধের সংঘটিত হয় ; এই যুদ্ধে নাগভট্টের পশ্চিমভারতের সামন্তেরা সমবেত হইয়া “গৌড়েশ্বর বজ্রপতিকৈ” পরাজিত করিয়াছিল। Ep. Ind- Vol. 18, No. 13.

পরভূত করিয়া সমগ্র ভারতের সার্বভৌমত্ব কিছুদিনের জন্ত দখল করেন (১০)।

এই সময় হইতে আমরা ভারতের ইতিহাসের পট পরিবর্তন হইয়া নূতন ভারতের আবির্ভাবের আভাস পাই। সেই পুরাতন ক্ষত্রিয়কুলের আর সংবাদ নাই; সেই বৈদিক যাগযজ্ঞের কথা নাই, রাজনীতিতে বৈশ্ব প্রাধান্তের কথাও আর নাই। এখন শূদ্রের পুনরুত্থান দেখি! বাঙ্গালার পালবংশ যদি শূদ্র ছিল, ভিনমলের গুর্জর-প্রতিহারেরা কি জাতীয় লোক ছিল? ভিনসেন্ট স্মিথ বলেন, ইহারা মধ্য-এশিয়ার একটি বর্বর জাতি। তাঁহার যুক্তির ভিত্তি এই যে, হুনদের সঙ্গে গুর্জর-প্রতিহারের নাম সংযুক্ত হইতে দেখা যায়। এইজন্ত তিনি অনুমান করেন যে, ইহারাও হুনদের সঙ্গে মধ্য-এশিয়া হইতে ভারতে আসে। কিন্তু এই যুক্তি সমীচীন নয় বলিয়াই মনে হয়। গুর্জরদের বিদেশাগত বলিয়া কোন জনশ্রুতি এখনও আবিষ্কৃত হয় নাই। তাহারা নিজেদের “গো-চর” বলিয়া পরিচয় প্রদান করে। এই ‘গো-চর’ হইতেই ‘গুজার’ (সংস্কৃত ‘গুর্জর’ (১১) নামটি আসিয়াছে, প্রতিহারেরা এই গুজারদেরই একটি শাখা বিশেষ। (১২) রিসলীর নবতাত্ত্বিক অনুসন্ধানানুসারে গুজারেরা অতীত স্থানীয় ভারতবাসী হইতে শারীরিক লক্ষণ বিষয়ে এক ও অভিন্ন। (১৩) বরং

১০। S. Bhandarkar—J. B. B. R. A S. No LXI P.1 .

১১। হর্ব্বর্কনের ‘মধুবন-লিপিতে উৎকীর্ণকারীর নাম ‘গুর্জর’ বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে—EP. Ind. Vol. I. No. 11. P. 4 )। ইহা জাতিবাচক না ব্যক্তিগত নাম? প্রথমোক্তই সম্ভব বলিয়া অনুমিত হয়।

১২। সাগরতাললিপির ব্যাখ্যাদ্বারাই পণ্ডিতেরা এই তথ্যে উপনীত হইয়াছেন। (EP. Ind, Vol. XVII. No. 13. P. 102)। অন্যান্য রাজাদের লিপিতে প্রতিহার রাজাকে ‘গুর্জরনাথ’ বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে। রাজার লিপিতে কিন্তু ভোজরাজের পত্ন্য মখনদেব নিজেকে গুর্জর-প্রতিহার বংশীয় বলিয়াছেন।

১৩। Risely—People of Indja ; এই বিষয়ে রিসলি স্মিথের সঙ্গে একমত নন।

ইহাই অস্বীকৃত হইতে পারে যে, আসলে ইহারা একটি ভারতীয় পশুপালক বাবাঘর জাতি ( Pastoral tribe ) ছিল ; ভারতের এই যুগের অর্থ-নীতিক-সামাজিক বৈপ্লবিক কটাহ মধ্য হইতে এই নিম্নশ্রেণীর জাতিটি অল্পবলে নিজেদের একটা রাষ্ট্র গড়িয়া তোলে, এবং কালে পশ্চিম ও উত্তর-ভারতের বেশীর ভাগ স্থান স্বীয় শাসনাধীন করে। গুজরাতেরা যাহা করিয়াছে এমিয়াতে সকল সময়েই তদ্রূপ বিবর্তন সংঘটিত হইয়াছে। ভারতে এই প্রকারে শূদ্র যারাজারা সপ্তদশ শতাব্দীতে এবং জাঠেরা ঊনবিংশ শতাব্দীতে অল্পবলে শাসকপদে উন্নীত হইয়াছে। ইহার পর তাহাদের আভিজাত্য জনশ্রুতি, সূর্য্য এবং চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয়দের দাবী সৃষ্টি হইয়াছে।

এই নূতন যুগের বৈশিষ্ট্য এই যে, বৌদ্ধ হর্ষের সময় হইতে ব্রাহ্মণ্য প্রাধান্তের বিপক্ষে যে প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হইয়াছিল, বেশীর ভাগ ভারতে শূদ্রবংশীয় রাজ-শাসন স্থাপিত হইয়া তাহার পরিণতি হয় ! বঙ্গ ও মগধে বৌদ্ধ পালবংশের ইতিহাস এই দুই দেশের ইতিহাস। কিন্তু পালদের সময়ের বৌদ্ধধর্ম মহাযানপন্থীয় ছিল এবং উহা হইতে নিঃসৃত বহু সম্প্রদায় উদ্ভূত হইয়াছিল। এই ধর্মমতগুলির সবই পতিতদের মধ্যে বিশেষভাবে প্রচারিত হইয়াছিল এবং পতিত জাতিসমূহের লোকেরাই এইসকল সম্প্রদায়ের গুরু ছিল। বঙ্গে এই সময়ে পতিতেরা অন্ততঃ ধর্মক্ষেত্রে সাম্য ভোগ করিত।

একটি মত প্রচলিত আছে যে, বৌদ্ধধর্ম জাতিভেদ ভাঙ্গিয়া একটা সাম্যবাদী সমাজ সংগঠন করিয়াছিল। যদি ইহা সত্য হইত তাহা হইলে বৌদ্ধ রাজশক্তির প্রাধান্তকালে আমরা ব্রাহ্মণ্যবাদীয় আইন হইতে বৌদ্ধ আইনকে পৃথক হইতে দেখিতাম, জাতি ও শ্রেণীভেদকে রদ করিবার আইন ঘোষিত হইতে দেখিতাম। কিন্তু তৎপরিবর্তে ব্রাহ্মণদের সম্মান করিতে এবং পাল রাজাদের ব্রাহ্মণদের মন্ত্রীত্বপদ ও জমি প্রদান করিতে দেখি। পুনঃ পালদের উচ্চবর্ণের লোক বলিয়া উল্লিখিত হইতেও

দেখি ( ১৪ ) । পুনঃ, বৌদ্ধ পালগণকে তথাকথিত দাক্ষিণাত্যের ক্ষত্রিয় রাষ্ট্রকূট রাজাদের কন্যা বিবাহ করিতে দেখি । বাজালায় প্রবাদ আছে যে, ব্রাহ্মণেরা পালদের ব্যঙ্গ করিয়া বলিত—

“বলাইত সাম্যবাদী, বিবাহ করিত ছত্রিশ জাতি,

ভূমীপ হইলে হইতে চায় ক্ষত্র, রাজত্ব বলিয়া বলায় যততত্ত্ব ॥”

—( মুলা পঞ্চানন ) ।

বৌদ্ধধর্ম প্রথমে বিপ্লবী ছিল । অশোকের অধীনে একটা রাজনীতিক সাম্যবাদীয় রাষ্ট্র গড়িয়া তুলিবার প্রচেষ্টাও হইয়াছিল । কিন্তু তারপর তাহাদের সেই শক্তি প্রয়োগ করিতে আর দেখা যায় না । মহাবান শাখা প্রচলিত সংস্কারসমূহ স্বীয় শরীরগত করিয়া ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পদ্ধতির বিশিষ্ট বিরোধী হইয়া উঠিয়াছিল বলিয়া মনে হয় না । কোটিল্য যে গোলামদের দাসত্ব হইতে মুক্ত করিবার চেষ্টা করিয়াছিল, বৌদ্ধেরা সেই সকল গোলামদের নিজেদের সংঘ মধ্যে গ্রহণ করিত না ; কারণ গোলামেরা অপরের ব্যক্তিগত সম্পত্তি ( ১৫ ) ।

বোধ হয়, এই সময়ের বৌদ্ধধর্ম ও ব্রাহ্মণ্যধর্ম মধ্যে একটা মেলামেশাক চেষ্টা চলিতেছিল । এইজন্তই পারিপার্শ্বিক রীতি-নীতিকে বৌদ্ধেরা অস্বীকার করিতে পারে নাই ; এইজন্তই অর্থ হইলে তাহাদেরও ‘চন্দ্রবংশীয়’ বা ‘সূর্য্যবংশীয়’ হইতে উদ্ভূত হইবার ইচ্ছা ও আগ্রহ হইত । বোধ হয় নুত্তন ধনী বৌদ্ধেরা বা শূদ্রেরা এই ইচ্ছা-প্রসূত মনস্তত্ত্বানুসারে খুঁড়াইয়া বহু হইবার চেষ্টা করিত । এইজন্তই যদি পালদের শেষে সূর্য্য “বংশীয়” ক্ষত্রিয়

১৪ । বৈষ্ণবদেবের কমোলি-লিপিতে তাহাদের সূর্য্যদেবের বংশ (মিহিরক জাতবান পূর্ব্ব—২ শ্লোক) প্রসূত বলা হইয়াছে । বহু পরের আনন্দভট্টের বীলালচরিতে তাহাদের নিকৃষ্ট ক্ষত্রিয় বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে ।

১৫ । Dr. Narayan Chandra Bandyopadhyay—Economic Life of Peoples in Ancient India. Vol. I. Pp. 270-71.

বলিয়া উল্লিখিত হইতে দেখি, গুজর-প্রতিহারদেরও সেইরূপ ক্ষত্রিয় হইতে দেখি ! কিন্তু আশ্চর্যের কথা এই যে, প্রতিহার শাখাটি নব-ক্ষত্রিয় “রাজপুত” জাতি-মধ্যে স্থান পাইল, আর গুজরদেরা শূদ্র ‘গুজার’ হইয়া আজ পর্য্যন্ত নিম্নজাতির লোক হইয়া রহিয়াছে (১৬)।

উত্তর-ভারতের অবস্থা যখন এই প্রকার, দক্ষিণ-ভারতেও সেই সমস্ত বিভিন্ন বংশের রাজ্যের উত্থান ও পতন হইতেছে। ইহাদের মধ্যে রাজেন্দ্র চোল (১০১২—১০৪২ খৃঃ) বিশেষ প্রতাপশালী হন; এমন কি, তিনি বঙ্গ পর্য্যন্ত অভিযান করেন। এই সময়ে তামিলভাষীরা বিশেষ ক্ষমতাপ্রাপ্ত হইয়া উঠে; কিন্তু এই বংশগুলির মধ্যে কোনটিই শূদ্রবংশীয় ছিল না,—শূদ্র এবং পতিতেরা তথায় চিরকাল পদদলিত হইয়াছে। দক্ষিণে চিরকালই উচ্চবর্ণের প্রাধান্য হইয়াছে বলিয়াই তথায় ব্রাহ্মণ্যবাদ ও ব্রাহ্মণ প্রাধান্য আজ পর্য্যন্ত এত প্রবল !

আমরা এখন এমন এক যুগে আসিয়া পৌঁছিয়াছি যখন ভারতের একাংশ মুসলমান ধর্মাবলম্বী আরবদের দ্বারা বিজিত ও অধিকৃত হইয়াছে। ভারতবর্ষে প্রথম আরবদের আক্রমণ হয় খৃষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীতে। যে আরব সৈন্য পারস্ত বিজয় করে তাহা ভারতের উত্তর-পশ্চিম প্রান্তীয় অংশ, যাহা আজকাল “আফগানিস্থান” নামে অভিহিত হয়, তথায় অভিযান করে। কিন্তু আরব সৈন্য স্বদেশে প্রত্যাবর্তন করিলে স্থানীয় রাজারা আবার বিদ্রোহ পতাকা উড্ডীন করিত। অবশেষে খলিফা হারুন-উল-রসিদের সময় আরবেরা ‘শকস্থান’ (একদল ‘শক’ এইস্থানে উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছিল)

---

১৬। গুজার, জাঠ, ও রাজপুতের জাতিতাত্ত্বিক সম্পর্ক বিষয়ে ৮ ইবটসনের পঞ্চাব জাতিদের তথ্য দ্রষ্টব্য। তিনি এই তিন জাতির একই উৎপত্তি বলেন, এবং ইহাদের শক উৎপত্তি না বলিয়া আর্য উৎপত্তি ধার্য করিয়াছেন। তিনি ইহাদের বিদেশ হইতে আগমনের প্রমাণের অভাব বলেন। Vide “A Glossary of the Tribes & Castes of the Punjab”—Ibbetsons. Vol. III.



যাহা আজকাল 'সিস্তান' বলিয়া অভিহিত হয়, সেই স্থানটি অধিকার করতঃ আফগানীস্থানে ক্রমে ক্রমে স্থানীয় অধিবাসীদের জয় ও নূতনধর্ম গ্রহণ করাইতে লাগিল। এই প্রকারে দেশ জয় ও মুসলমানকরণ চারি শতাব্দী পর্য্যন্ত চলে। কাবুলের বৌদ্ধ (তুর্কি 'সাহি' বংশ) ও হিন্দু (ব্রাহ্মণ 'সাহি' বংশ) রাজারা মুসলমান আক্রমণ চারিশত বৎসর পর্য্যন্ত হটাইয়া রাখিয়াছিল কিন্তু দশম শতাব্দীর শেষে তুর্কি সবকভেগীন হিন্দুর নিকট হইতে কাবুল জয় করে এবং তাহার পুত্র মামুদ পঞ্জাব জয় করিয়া উহা স্বীয় রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত করে। এই প্রকারে এই অঞ্চলে মুসলমানকরণ চলে। ফার্সি ঐতিহাসিক ফেরিস্তার মতে আফগানেরা পঞ্চদশ শতাব্দীতে সম্পূর্ণভাবে মুসলমান হয়।

সিন্ধুপ্রদেশে আরবেরা অষ্টম শতাব্দীতেই হানা দিয়াছিল। ৭১২ খৃঃ সিন্ধুদেশের ( তৎকালে বর্তমান বেলুচিস্থান সিন্ধের অন্তর্ভুক্ত ছিল ) রাজা দাহিরের সহিত আরবদের কলহ উপস্থিত হয় ; এবং শেষে মহম্মদ-বিন-কাসেম মুষ্টিমেয় সৈন্য লইয়া পারস্ত হইতে আসিয়া মূলতান পর্য্যন্ত সিন্ধু জয় করে এবং উহা আরব সাম্রাজ্যভুক্ত করে। কাসেমের এই অভিযানে হিন্দু ব্রাহ্মণ, ঠাকুর (ক্ষত্রিয়), বৌদ্ধ মোহান্ত, রাজার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা বিদেশীয়দের সহিত যোগদান করিয়াছিল ( ১৭ )! এমন কি 'নেকন' ( বর্তমান 'হাইদারাবাদ' ) (১৮) নামক দুর্গের বৌদ্ধ-শ্রমণ-নেতা পূর্ব হইতেই দক্ষিণ পারস্তের আরব শাসন-কর্তা আল-হেজাজের সঙ্গে গোপন সন্ধিতে (চুক্তি) আবদ্ধ ছিল এবং আরবদের সেই কেল্লা সমর্পণ করে !

১৭। Chhach-Nama—Translated into English by Gidumal.

১৮। Dr. R. C. Mazumdar—The Arab Invasion of India, Pp. 27—28. Vide Dacca University Supplement-Bulletin No. XV.

এই বিধর্মী ও বৈদেশিক অভিযান যখন ভারতের পশ্চিম ঘারে হানা দিতেছিল তখন ভারতের অভ্যন্তরে মাৎস্ত-গ্রাম্যের এক আশ্চর্য্য লীলাভিনয় চলিতেছিল। বিভিন্ন রাজারা পরস্পর হানাহানি করিতেছিল। ভারতের একজাতীয়তা পুনর্গঠনে কেহই দৃষ্টি দেয় নাই, কারণ একচ্ছত্র রাষ্ট্র কেহই সংস্থাপন করিতে পারে নাই।

এই সময়ে শ্রেণীসমূহ বর্তমান সময়ের গ্রায় জাতিতে পরিণত হইয়াছে; কারণ দশম শতাব্দীর পর হইতে অসবর্ণ বিবাহের কোন সংবাদ ইতিহাসে পাওয়া যায় না। পুনঃ খৃঃ একাদশ শতাব্দীতে লিখিত আনহালওয়াড়ার চালুক্য রাজাদের প্রদত্ত লিপিগুলিতে পুরুষানুক্রমিক কায়স্থ বংশের উল্লেখ আছে ( কায়স্থাস্বয় প্রসূত ঠাকুর সাতিকুমার সূত সোমসিহেন )। এই সময়ে আমরা জাতিগত বংশপরম্পরার সন্ধান পাই। (১৯) এই সময়ের ব্রাহ্মণ্যবাদীয় মনোবৃত্তি দেখিয়া সমাজের অবস্থা বুঝা যায়। ‘সংক্রিমিসাং-মাতা’ নামক স্মৃতিতে ( ইহা মিতাকুরা, হরদত্তের পুস্তকে গ্রাহ্য হইয়াছে ) উল্লিখিত আছে যে, “বৌদ্ধ, পাণ্ডপত্য, জৈন, নাস্তিক এবং কপিলের শিষ্যদের গাত্র স্পর্শ করিলে নান করিতে হয়” (২০)। কানে (Kane) অনুমান করেন যে, উক্ত স্মৃতিপুস্তক খৃষ্টীয় ৭০০—৯০০ শতকে লিখিত হয়। আবার “বিষ্ণু ধর্ম্মসূত্র” গ্রন্থে হরিদ্রাবর্ণের বস্ত্র পরিহিত সাধুদের ( বৌদ্ধ ) ও কাপালিকদের দর্শন মঙ্গলজনক নহে বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে (৬৩, ৩৬)। এই স্মৃতিতে স্বেচ্ছ অস্ত্রাজদের সহিত বাক্যালাপ পর্য্যন্ত নিষিদ্ধ হইয়াছে (৭১, ৫৯); এবং স্বেচ্ছদেশে পর্য্যটনও নিষেধ করা হইয়াছে (৮২, ২)। ইনি বলেন, “চাতুর্কণব্যবস্থানং যস্মিনদেশে ন বিদ্যতে। সস্বেচ্ছদেশাবিজ্ঞেয় আর্ধ্যাবর্ত্ত অভঃপরঃ” ( ৬, ৮৪, ৪ )। আর্ধ্যাবর্ত্তের সংজ্ঞা তিনি এতই

১৯। Ind. Antiquary, Eleven Land Grants of the Chalukyas of Anhilvad. Pp. 142—45.

২০। Kane—P, 239.

ছোট করিয়া দিয়াছেন! পুনঃ, অপরক (বৃহৎ যাজ্ঞবল্ক্যে উক্ত) বলেন; “পারসীকের অঙ্গস্পর্শ চণ্ডাল, ম্লেচ্ছ ও ভিলের স্পর্শতুলা” (২১)। অথচ মধ্য শতাব্দীতে দক্ষিণ-ভারতের একচ্ছত্র অধিপতি দ্বিতীয় পুলকেশী পারস্য জাতি দ্বিতীয় খস্রের সহিত রাজদূত প্রেরণ কার্য্য বিনিময় করিয়াছিলেন (২২)। আর একথানা পুস্তক, যাজ্ঞবল্ক্যের স্মৃতির উপর বিশ্বরূপের “বাল-ক্রীড়া” নামক টীকায় “ম্লেচ্ছ” অর্থে ‘পুলিন্দ’ ও ‘তাজিক’ (আরবদের মধ্য-এসিয়ার মুসলমান আক্রমণের প্রথমে তাহাদের ‘তাজিক’ বলা হইত; এক্ষণে সেই স্থানের ফার্সীভাষী কৃষকদের এই নামে অভিহিত করা হয়; মহম্মদঘোরীর ভারত-আক্রমণকারী সৈন্যদলে ‘তাজিকেরা’ ছিল) বলা হইয়াছে (২৩)। আর একটি নিষেধাজ্ঞা দেখিয়া মুসলমান আক্রমণ যুগের মনোভাব বুঝা যায়। হরদত্ত (গৌতমমহত্মের টীকা, ১৭, ৩৩) হিংস্র খাওয়া নিষিদ্ধ করিয়াছেন। তৎপর পদ্মপুরাণেও তুরস্কদের সহিত, বাক্যালাপ নিষেধ করা হইয়াছে।

এই সকল নিষেধাজ্ঞা দেখিয়া মনে হয়, বিদেশী মুসলমানদের সহিত সংঘর্ষের সময় এইসব পুস্তক লিখিত হয়; হিন্দুরাও তখন সঙ্কীর্ণমনা হইয়া ক্রমশঃ কুর্মাবস্থা প্রাপ্ত হইতে শুরু করিয়াছে। পূর্বোক্ত ‘সংক্রিমি-সংস্কার’ পুস্তকে নানা প্রকার পাপ ও স্পর্শদোষজনিত অপবিত্রতা হইতে পবিত্র হওয়ার ব্যবস্থা প্রদান করা হইয়াছে (২৪)। ইতিপূর্বেই মনু ও যাজ্ঞবল্ক্য বৌদ্ধপ্রধান দেশসমূহ ব্রাহ্মণবর্জিত বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন।

২১। Kane—P. 188.

২২। অজন্তা গুহার আবিষ্কৃত Fresco Painting দ্বারা পারস্য রাজদূতকে সাদরে অভ্যর্থনা করিবার ব্যাপারটি চিত্রশ্রবণীয় করিয়া রাখা হইয়াছে।

২৩। Dr. R. C. Mazumdar—The Arab Invasion of India, Dacca University Suppl. Bulletin No XV. P.27—28.

২৪। Kane—236, 259.

অজ্ঞি বলিয়াছেন, মগধ, মথুরা অঞ্চল তিন স্থানের ব্রাহ্মণেরা বৃহস্পতির জায় পণ্ডিত হইলেও শ্রাদ্ধতে সন্মানিত হন না (৪৫)। এক্ষণে বৌদ্ধদের সঙ্গে ব্রহ্মণদের সংযোগ সংস্থাপন করা হইল ! এমন করিয়া ব্রাহ্মণেরা চণ্ডিদিকে, প্রাচীর দ্বারা নিজেদের বেষ্টিত করিতে লাগিল। এই সময়ে জাতিভেদ, স্পর্শদোষ, বিধর্মীর প্রতি ঘৃণা, ব্রাহ্মণদের দ্বারা অত্যন্ত বাড়িয়া তোলা হইল ! এমতাবস্থায় পণ্ডিতদের ভাগ্যে অতীব দুর্দশা ভিন্ন আর কি ছুটিবে ? ব্রাহ্মণবাদী ছুঁৎমাগীয় জাতিভেদের ভীষণ কড়াকড়ি ও বিধিনিষেধ সম্বলিত বর্তমান হিন্দু সমাজের গোড়াপত্তন এই সময় হইতেই শুরু হয়।

ব্রাহ্মণবাদীয় সমাজের এই অবস্থা। এক্ষণে বৌদ্ধদের বিষয় অনুসন্ধান করা যাউক। গুপ্ত-যুগের পর যেসব ধর্মমত ভারতে বিশেষভাবে বিস্তার লাভ করে তাহাদের মধ্যে পৌরাণিক ব্রাহ্মণ্যবাদীয় সম্প্রদায়গুলি এবং বৌদ্ধ মহাযান ও তাঁহার শাখাগুলি বিশেষভাবে লক্ষণীয়। প্রথমোক্তদের বিষয়ে পূর্বেই আলোচিত হইয়াছে। বৌদ্ধ মহাযানেও পারিপার্শ্বিক সামাজিক পরিস্থিতি বিশেষভাবে প্রতিবিম্বিত হইয়াছে। সমাজে তখন সামন্ততন্ত্র পুরাদমে চলিতেছে। কাজেই তাহা বৌদ্ধধর্মে বিশেষভাবে প্রতিফলিত হইয়াছে। মহাযান ধর্মমণ্ডলীতে স্তর-বিভাগ উদ্ভূত হয় এবং দেবতাদের মধ্যেও তজ্জপ। এই ধর্মেও সর্বোপরি বুদ্ধ আদর্শরূপে বিরাজমান, আর তাহার নিয়ে অনেক বিভিন্ন স্তরের দেব ও দেবীর দল। বৌদ্ধ দেবতার সগুণ, তাঁহার ভক্তদের মনোবাঞ্ছা পূর্ণ করেন, তাঁহাদের বয়ে অভাবনীয় ও অলৌকিক ঘটনা পটে। এই ধর্মে গুরুবাদে বিশেষ জোর দেওয়া হয়। সামন্ততান্ত্রিক প্রভু বা মনিবের স্থান গ্রহণ করেন গুরু; অনেক স্থলে স্থানীয় সামন্তের স্থান গুরু বা মোহান্ত গ্রহণ করেন। কেহ কেহ অনুমান করেন, বৈষ্ণব সম্প্রদায়গুলির “গুরুপ্রসাদ”-প্রথা (গুরু

কাছে শিষ্যের জীব প্রথম বিবাহিত রজনী যাপন ) এই প্রকারে উদ্ভূত হয়। উদ্ভিদ্ধার অনেক স্থলে এই অনুষ্ঠানে মোহান্তের পরিবর্তে স্থানীয় ব্রাহ্মা দ্বারা সম্পন্ন করা হয়। ভারতে এই সামন্ততান্ত্রিক প্রথাটির উৎপত্তির মূল অজ্ঞাত, কিন্তু স্থানভেদে এই কদম্বা প্রথাটি জমিদার বা গুরু দ্বারা অনুষ্ঠিত হয়। (২৫) সমাজের বিভিন্ন শ্রেণী মধ্যে মহাবান ধর্মের বিভিন্ন শাখার প্রচার লাভ হয়। (২৬) এই ধর্মপ্রসারে শ্রেণী-লক্ষণ বিশেষভাবে পরিলক্ষিত হয়।

এই যুগে তান্ত্রিক মত উদ্ভূত হয়। মহাবানী “মহাবান” শাখা এই মত প্রচার করে এবং ব্রাহ্মণ্যবাদীদের মধ্যেও এই মত বিশেষভাবে বিস্তার লাভ করে। কিন্তু বৌদ্ধ লেখকেরা বলিয়াছেন, তীর্থিক (অ-বৌদ্ধ) তান্ত্রিক সিদ্ধাপেক্ষা তাঁহাদের সিদ্ধদের অলৌকিক ক্রিয়াশক্তি (Magic) বেশী। (২৭)। সেই সময়ে “অষ্টসিদ্ধি” লাভ করাই সিদ্ধদের কার্য ছিল। ইহার মধ্যে, চক্ষু রোগের ঔষধ, সোনার রস (Gold Tincture) প্রস্তুত করা, অমৃত লাভ, পারা সিদ্ধি প্রভৃতি অষ্ট সিদ্ধির অন্তর্গত ছিল। নাগার্জুন এই অষ্টসিদ্ধিলাভ করেন। এই মতের জীলোক-সিদ্ধাদের “ডাকিনী,” বলা হইত। ইহা স্পষ্ট অনুভূত হয় যে, এই সিদ্ধেরা “আল-কেমী” চর্চা করিতেন এবং তদ্বারা লোকদের মুগ্ধ করিতেন। পূর্ণ সিদ্ধেরা শেষে সশরীরে স্বর্গে আরোহণ বা অন্তর্ধান করিতেন। লামা তারানাথ বলেন, সম্রাট ধর্মপালের সময় হইতে সিদ্ধেরা ভারতে বেশীভাবে আবির্ভূত হন; ইহার অর্থ, পাল রাজাদের সময়ে মহাবান ধর্ম বিশেষভাবে বৃদ্ধি পায়; তখন সামন্ততন্ত্র পুরাদমে চলিতেছে। এই প্রকারে অজ্ঞ গণসমূহ আল-কেমীর তুচ্ছতাক ও তান্ত্রিক মারণ উচাটনের প্রভাবে মুগ্ধ হইয়া থাকিত।

- ২৫। এই প্রথা এক সময়ে ইউরোপের সামন্ততান্ত্রিক যুগে ছিল। এ বিষয়ে Westermarck in “History of Human Marriage” দ্রষ্টব্য।  
 ২৬। H. P. Shasri—Introduction to N. N. Vasu's “The Modern Buddhism in Orissa” দ্রষ্টব্য।  
 ২৭। Taranatha—যাণিকের ধনি দ্রষ্টব্য।

এই যুগের সংস্কৃত সাহিত্যে ইহা প্রতিফলিত হইয়াছে। তৎপর, মহাবানীর আদর্শ ছিল—ভাব ও অভাব অন্তর্হিত হইয়া। মন নিরালস্য হইলে নির্দোষ পাওয়া যায়, (সরোজক পাদেয় ‘অম্বজবজ্জ’ টীকা দ্রষ্টব্য) (২৮)। ব্রাহ্মণ্যবাদে নাকি ইহাকেই “কৈবল্য” প্রাপ্তি বলে। এতদ্বারা মনকে সর্বপ্রকারের চিন্তাবিমুক্ত (Tabula Rasa) করা হয়। এই প্রকারের মন “বন্দ্যভাব” (Antithesis) বিরহিত হইয়া নিশ্চেষ্ট হইবেই। তদুপরি, গুরুবাদের প্রকোপ, কাজেই তৎকালে মানব স্থানুবৎ অসাড় হইয়া নিজের কর্মফল, গুরু এবং তাহার অলৌকিক কর্মের উপর ইহলোকের ও পরলোকের সমস্ত আশাভরসা হস্ত করিত! তাহার আর উপায়ই বা কি ছিল? ভারতে একচ্ছত্র সাম্রাজ্যবাদ প্রতিষ্ঠিত হইয়া স্বাধীন গণরাষ্ট্রসমূহ বিধ্বংস হয়, সামন্ততান্ত্রিক শাসন ও শোষণ লোকদের নানাপ্রকারে নিষ্পিষ্ট করিতে ছিল। রাজশক্তি ক্রমাগত যথেষ্টাচারী হইতেছিল, তদ্বারা স্থানীয় স্বায়ত্ত-শাসনের প্রতিধ্বনিগুলিও অন্তর্হিত করায়। তৎপর খণ্ডরাষ্ট্রসমূহ উদ্ভূত হয়, তখন তাহাদের যুদ্ধে দেশ ছারেখারে গিয়াছিল। কাজেই নিজের কর্মফল ও ব্যবহারিক হুঃখ হইতে মুক্ত হইবার জন্ত গুরুর অলৌকিক ক্রিয়ার উপর নির্ভর করিতে হইত। ইহারই ফলে আরব ও তুর্কি আক্রমণ এত সুগম হয়। তৎকালে মানবের না ছিল স্বাধীন চিন্তাশক্তি, না ছিল স্বাধীনভাবে কর্ম করিবার প্রবৃত্তি। মুসলমান আক্রমণের প্রাকালে সমাজে ঘোর অন্ধকার বিরাজ করিতেছিল। লোকে এত কুসংস্কারাপন্ন ও অন্ধবিশ্বাসী হইয়াছিল যে তাহার বিবরণ পাঠ করিলে তাহাদেরই বংশধর আমরা আজ আশ্চর্য্যান্বিত হই। মুসলমান ঐতিহাসিকেরা এই ব্যাপারের সংবাদ লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন।

# চতুর্থ অধ্যায়

অন্ধ্র-শতবাহন যুগ ( দক্ষিণ-ভারত )

যখন বৌদ্ধধর্ম ভারতে বিশেষভাবে প্রবল হইয়া উঠে, যখন বৌদ্ধ-রাজারা বৈদিক দেবদেবী ও ক্রিয়াকাণ্ডে অনাস্থা প্রকাশ করিতে লাগিল, তখন পুরোহিতশ্রেণীর মাথায় বাজ পড়িল ! ক্ষত্রিয়েরা হাতছাড়া হইয়া গিয়াছে, বৈশ্য এবং শূদ্রগণও সাম্যবাদীয় ধর্ম গ্রহণ করিতে লাগিল, পুরোহিতদের বনিয়াদী স্বার্থে আঘাত পড়ে ; এই সময় শ্রেণীস্বার্থ সংরক্ষণ প্রবৃত্তির দ্বারা প্ররোচিত হইয়া ব্রাহ্মণেরা অবৈদিক ও অসংস্কৃত-ভাষী লোকদের নিজেদের শিষ্য করিতে লাগিল । একদিকে বৌদ্ধেরা যেমন ভারতীয় ও অ-ভারতীয় স্ত্রীলোক ও বালক সকলকে নিজেদের সংঘে আকর্ষণ করিতে লাগিল, অত্য়দিকে ব্রাহ্মণেরা বৈদিক সভ্যতার বাহিরের লোকদের মন্ত্র প্রদান করিতে লাগিল ! স্বর্গীয় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী বলেন, উভয় দলই দাক্ষিণাত্যে গমন করিয়া শিষ্য বৃদ্ধি করিতে লাগিল । এই বিষয়ে ব্রাহ্মণেরা নিজেদের শ্রেণীস্বার্থ দ্বারা পরিচালিত হইয়াই দক্ষিণের দ্রাবিড়-ভাষী জাতিদের মন্ত্রশিষ্য করিতে লাগিল । এই বিষয়ে ব্রাহ্মণদের লাভ বেশী ; একটা গ্রাম একজন ব্রাহ্মণের মন্ত্রশিষ্যত্ব গ্রহণ করিলে সেই ব্রাহ্মণের কয়েক পুরুষের যজমানী করিয়া বসিয়া থাওয়া চলে । যদি উক্তরের আর্ঘ্য-নামধারী শিষ্যেরা হস্তচ্যুত হয় তাহা হইলে দক্ষিণের ও অত্য়ন্ত স্থানের লোকদের শিষ্য করিলে বিশিষ্ট সুবিধা হইবে—এই মনোভাব লইয়া তাহারা অনার্থ্যভাষী ও আর্ঘ্যসভ্যতার বহির্ভূত লোকদের “হিন্দু” করিতে লাগিল ( ১ ) । ইহার ফলে দক্ষিণ-ভারত ধর্ম্মে আজ “হিন্দু” হইয়াছে । কিন্তু

---

১। ব্রাহ্মণদের উক্ত প্রচেষ্টা যুগে যুগে হইয়াছে ; মুসলমান যুগে ইহা বন্ধ হয় নাই । বর্তমানেও এই প্রচেষ্টা সতেজে চলিতেছে ।

বোধ হয় উত্তর-ভারতীয় লোকদের উপনিবেশ কম হওয়ায় তথাকার ভাষা পরিবর্তিত হয় নাই, যদিচ তাহা সংস্কৃত শব্দবহুল হইয়াছে ।

অতীতকালে যে-সকল বিদেশীজাতি ভারতে প্রবেশ করে আমরা তাহাদের বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিতে দেখি । জগতের ইতিহাসে দেখা যায়—যে-সব বর্ষের জাতি সত্য জাতিসমূহের সংস্পর্শে আসে তাহারা নিজেদের সুবিধানুযায়ী একটা সত্যতা ও তৎসংক্রান্ত ধর্ম পছন্দ করিয়া নেয় । এই পছন্দ বিষয়ে কোন ধর্মটা অশ্রাস্ত সত্য অথবা কোনটা যুক্তিসম্মত—এই তর্ক উঠে না । বোধ হয়, প্রথমে গৌড়া ব্রাহ্মণ্যবাদ অপেক্ষা উদার এবং আন্তর্জাতিক ভাবাপন্ন বুদ্ধের মতবাদ এইসব বৈদেশিকদের অধিক সুবিধা প্রদান করিয়াছিল ; সেইজন্তই আমরা কণিককে বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিতে দেখি । কিন্তু কালে আবার এই বৈদেশিকজাতি-সম্মত কোন কোন রাজাকে পৌরাণিক দেবতার ভক্ত হইতে ইতিহাসে উল্লিখিত হইতে দেখি । কিন্তু ব্যক্তিগতভাবে হিন্দু ঠাকুরের ভক্ত হইলেও যে, তাহারা ব্রাহ্মণ্যবাদীয় ধর্ম গ্রহণের অন্তর্গত হইয়াছিল তাহার কোন প্রমাণ নাই । বরং আমরা ইতিহাসে দেখিয়াছি যে, গুজরাট অথবা পশ্চিম ভারতের ক্ষত্রপবংশ ব্রাহ্মণ্যবাদীয় ধর্ম গ্রহণ ও ‘সিংহ’ উপাধি ধারণ করতঃ ব্রাহ্মণ রাজবংশে কন্যার বিবাহ দিয়াও ব্রাহ্মণ্যবাদীয় গুপ্তরাজাদের নিকট বিদেশী বলিয়া অভিহিত হয় এবং তজ্জন্ত ধ্বংস প্রাপ্ত হয় । কিন্তু কালে ব্রাহ্মণেরা স্বেচ্ছা, যখন পল্লব, পারদ, শক, হুন প্রভৃতি জাতিদের দুর্ব্বল যোদ্ধাবৃত্তি নিজেদের কাছে লাগাইতে আরম্ভ করে ( ২ ) । “গরজ বড় বালাই” জানিয়া ব্রাহ্মণেরা

২ । অধ্যাপক ভাণ্ডারকর বলেন—শক, গুজর প্রভৃতি বিদেশী জাতি-গুলি হিন্দুসমাজে স্থানলাভ করিয়াছে । কিন্তু বৈষ্ণব প্রভৃতি ইহার প্রতিবাদ করেন এবং অতীত কতিপয় ব্যক্তিও আবার বৈষ্ণব মতের বিরোধিতা করেন । হুনেরা প্রাচীন কালে ক্ষত্রিয় বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে । মল্লীনাথের ব্রহ্মবংশের টীকা, জৈন প্রবন্ধগুলি, “বিক্রমাদেব চরিত”, ব্রহ্মব্যা ।



ভারতে পুনঃ পুনঃ যাহা করিয়াছে, অর্থাৎ অজ্ঞাত মূলজাতীয় লোকদের আর্বাসভ্যতাপন্ন সমাজে গ্রহণ করিয়াছে, আর একবার এইসকল বিদেশী-বংশসম্বৃত লোকদের জন্ত সেই ব্যবস্থা করে। জনশ্রুতি অনুসারে (ভবিষ্যপুরাণ, প্রতীসর্গ পর্ব, ৬।৪৫-৪৯ শ্লোক) শুজরাটের আবু পাহাড়ের উপর ব্রাহ্মণেরা বৌদ্ধ বা জৈনদের বিরুদ্ধে যোদ্ধা সৃষ্টি করিবার জন্ত এক যজ্ঞ করে(৩)। এই যজ্ঞের অগ্নিকুণ্ড হইতে চারিজন লোক উথিত হয়; তাহারা অগ্নি হইতে উৎপন্ন বলিয়া “অগ্নিকুল” (৪) আখ্যা প্রাপ্ত হয় (ভবিষ্য-পুরাণ মতে তাহাদের দিব্য শস্ত্রে চারিলক্ষ বৌদ্ধ প্রহৃত হইয়াছিল—এ)। এই চারিজন জাতিতে বর্ণাশ্রমাস্তর্গত ক্ষত্রিয় জাতি মধ্যে গণ্য হয় এবং রাজপুত বলিয়া পরিচিত হইতে লাগিল। পরে এই চারিজন লোক হইতে বহুসংখ্যক “অগ্নিকুল রাজপুত” কোমের উদ্ভব হয়। এই সময় হইতে ভারতের চারিদিকে “সিংহ” উপাধিধারী রাজপুত বলিয়া একটা জাতির নাম উল্লিখিত হইতে থাকে। বোধ হয় হর্ষবর্দ্ধনের মৃত্যুর পর ব্রাহ্মণ প্রতিক্রিয়ার যুগে কোন সময়ে ব্রাহ্মণেরা, জৈন ও বৌদ্ধ দলনের জন্ত স্বদেশীয় লোকদের না পাইয়া এইসব ভারতীয় ভাবাপন্ন বিদেশী বংশোদ্ভব লোকদের হিন্দু প্রদান করে। এইজন্ত তাহাদের গুচ্ছ করিয়া লইবার জন্ত একটা বড় চমকপ্রদ নামধারী ঘট (যজ্ঞ) করিয়া তাহাদের ক্ষত্রিয় প্রদান করিয়া “জাতে” উঠাইয়া নেয়। আশ্চর্যের কথা এই যে, পশ্চিম ভারতের যে-অংশে শক ক্ষত্রপেরা রাজত্ব করিত, সেইস্থানেই এই গুচ্ছ-

---

৩। E.-P. Ind vol. IX. No. 2. Vasantgarh Inscription of Purnapala. ইহাতে উক্ত হইয়াছে, বশিষ্ঠের ক্রোধে পরমার বলিয়া এক কুমার সৃষ্ট হয়। পুনঃ নেমীনাথের মন্দিরের জৈন লিপিতে বশিষ্ঠের যজ্ঞকুণ্ড হইতে পরমারদের আদিপুরুষের উদ্ভবের কথা আছে। Vide EP, Vol VIII. No. 21 P. 201.

৪। এই ‘অগ্নিকুলের’ কাহিনীটি কেবল রাজপুতদের মধ্যে আবদ্ধ নয়।

ক্রিয়া সম্পন্ন হয়। ইহার অর্থ কি ক্ষত্রপ চক্রবর্তীর “সিংহ” উপাধিধারী বংশধরেরাই শুদ্ধক্রিয়া দ্বারা ক্ষত্রিয়ত্ব প্রাপ্ত হয় এবং “অগ্নিকুল রাজপুত” নাম ধারণ করে? ইহাই সম্ভব বলিয়া বোধ হয় (৫)।

হর্ষবর্দ্ধনের যুগের পর থেকে খোদিত লিপিসমূহে আমরা ‘রাজপুত’, ‘কায়স্থ’ শব্দদ্বয় রাজকর্মচারীদের তালিকার মধ্যে পাই, কিন্তু সেই স্থলেও তাহা জাতিবাচক ছিল না। কিন্তু এই নামে দুইটি জাতি ভবিষ্যতে গড়িয়া উঠে। “রাজপুত” কথাটা সংস্কৃত “রাজপুত্র” শব্দের অপভ্রংশ; পূর্বের “রাজত্ব” শব্দের সহিত সম অর্থবাচক। এইযুগে দেখা যায়, “সিংহ” উপাধিধারী রাজপুত জাতি উত্তর, পশ্চিম ও মধ্যভারতের সর্বত্র গজাইয়া উঠিতেছে! উত্তর ভারতের মধ্যে সম্ভবতঃ বাঙ্গালা এবং দক্ষিণ-ভারত এই বিষয়ে বাদ পড়ে (৬), যদিচ এই সব স্থানে ক্ষত্রিয়ত্বের দাবীকারী লোকদের অভাব ছিল না। ইহার অর্থ কি এই যে, যে-সব স্থানে ব্রাহ্মণদের দ্বারা নতুনভাবে ক্ষত্রিয় জাতির সংগঠন” হইয়াছে তথায়ই “সিংহ” উপাধিধারী রাজপুতের বাস দেখিতে পাওয়া যায়? ইহার অর্থ কি কেবল কতকগুলি বৌদ্ধবৃত্তিসম্পন্ন জাতি হইতেই এই রাজপুত জাতির সৃষ্টি করা হয়? অথবা যে-সব লোক ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য স্বীকার করিল তাহারাই রাজপুত হইল? শবর স্বামী মীমাংসাসূত্রের টীকায় (২য় অধ্যায়) লিখিয়াছেন যে, “রাজ” শব্দ ক্ষত্রিয়বাচী। আখ্যাবর্ত্তে রাজকর্মচারী বা বৌদ্ধবৃত্তিধারী ক্ষত্রিয় ‘রাজা’; কিন্তু অন্ধ্র দেশে এই কশ্মে ব্যাপৃত অল্প জাতীয় লোকও ‘রাজা’। অন্ধ্র দেশের রাজুরা ক্ষত্রিয়ের দাবী করেন। হয়ত এই প্রকারে

বাঙ্গালার কায়স্থদের দ্বারা পশ্চিমাগত বলিয়া দাবী করে তাহাদের জন্য কান্তকুজ হইতে আগমনের বৃত্তান্ত মধ্যে ‘অগ্নিকুলের’ নাম উল্লেখ দেখা যায়।

৫। Dr. B.N. Dutta—“The Rise of the Rajputs in Journal of Bihar & Orissa Research Society, March, 1941.

৬। স্ক্যাকর নন্দীর “রামচরিতে” “সিংহ” নামধারী সামন্ত রাজাদের নাম পাওয়া যায়।

যোদ্ধাবৃত্তিদারাদের ‘রাজপুত্র’ অতএব ক্ষত্রিয় সংজ্ঞা হয়।

বোধ হয় বৌদ্ধ ও জৈন প্রভৃতির বিপক্ষে নিজেদের স্বার্থের champion (রক্ষাকর্তা) অনুসন্ধানকালে ব্রাহ্মণেরা যাহাদের নিজেদের দলে পাইয়াছিল তাহাদিগকেই নব ক্ষত্রিয়ত্ব পদ প্রদান করে এবং ইহাদের সকলেই “সিংহ” উপাধিদারী রাজপুত্র নাম গ্রহণ করে (৭)। এতদ্বারা ইহাই প্রমাণিত হয় যে, এক সময়ে নূতন ক্ষত্রিয়শ্রেণী সৃষ্টি করিবার জন্ত ব্রাহ্মণদের দ্বারা একটা ভারতবাপী আন্দোলন করা হইয়াছিল। কথিত আছে এই অনুষ্ঠান লক্ষ্য করিয়া বৌদ্ধাচার্য্য আর্যদেব লিখিয়া গিয়াছেন—ইদানীং অক্ষত্রিয়েরাও ক্ষত্রিয় হইতেছেন। এই ঘটনা নূতন নহে, পুরাণোক্ত রাজা বিশ্বক্ষাণিও একটা নূতন ক্ষত্রিয়শ্রেণী সৃষ্টি করিয়াছিল। এইবারও একটা আন্দোলন হইয়াছিল যদ্বারা নানাশ্রেণীর লোকদ্বারা একটা নূতন জাতি সংগঠিত হয়, ইহাদের প্রাচীন “রাজত্ব” নাম না দিয়া ‘রাজপুত্র’ বা ‘রাজপুত্র’ নাম প্রদত্ত হয় (৮)। খোদিত লিপিসমূহ পাঠে ইহা অবগত হওয়া যায় যে, মৌর্যযুগ থেকে ক্ষত্রিয়ত্বের দাবীকারী লোকেরও অভাব ছিল না। এই জন্ত এই রাজপুত্র জাতি-সংঘ মধ্যে হয়ত অনেক লোক ছিল যাহারা পূর্বে হইতে ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিত। এতদ্ব্যতীত বিদেশীয় বংশোদ্ভব এবং নিম্নতর শ্রেণীর লোকও ছিল (৯); রিসলী প্রদত্ত রাজপুত্রজাতির

৭। শিখধর্ম্য প্রতিষ্ঠাতা বাবা নানক হইতে গুরুগোবিন্দ সিংহের পূর্ব পর্য্যন্ত শিখেরা সাধারণতঃ “হিন্দু” নাম ধারণ করিত। কিন্তু গুরু গোবিন্দ তাঁহার শিষ্যদের যোদ্ধৃশ্রেণীতে পরিণত করার উদ্দেশ্যে সিংহ উপাধি প্রদান করেন। এই “সিংহ” উপাধি—সিংহের আয় তেজোবাক্তক এই অর্থে ব্যবহৃত। বোধ হয় উক্ত উপাধি রাজপুত্রদের অনুকরণে গৃহীত হয়।

৮। উত্তর বঙ্গের কোচেরা হিন্দু হইয়া ‘রাজবংশী’ নাম ধারণ করতঃ এখন “ক্ষত্রিয়” নাম জাতিবাচক বলিয়া গ্রহণ করিতেছেন।

৯। অধ্যাপক জয়চন্দ্র নারং তৎপ্রণীত “ইতিহাস প্রবেশ” নামক হিন্দী পুস্তকে রাজপুত্রদের প্রাচীন ক্ষত্রিয়দের বংশধর বলিয়াছেন। কিন্তু

শারীরিক মাপের বিশ্লেষণ করিলে তাহাদের মিশ্রিত উপাদানসমূহ বাহির হয়। রিসলী প্রদত্ত রাজপুতদের নাসিকার গঠন (nasal index) গুজার ও জাঠ হইতে নিকৃষ্ট, অর্থাৎ ৮৩৬ এবং অস্পৃক্ত “মিনা” ও “চুড়াহ” উপর (১০)। আবার রাজপুতদের আদিস্থল যুক্তপ্রদেশের ছত্রিদের যে মাপ রিসলী দিয়াছেন তাহারও বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায় যে, বেশীর ভাগ লোক সাধারণ ভারতীয়ের স্থায় লক্ষণযুক্ত (Dolichoid-mesorrhin) এবং তাহার পরের ভাগ আদিম অধিবাসীদের নাসিকার স্থায় লক্ষণাক্রান্ত (Dolichoid chamaerrhin) এবং রিসলীর ইণ্ডো-আর্য্য ও ডেনিকানের ইণ্ডো-আফগান (Dolicocephal leptorrhine) নামক জাতির লক্ষণ রিসলী দ্বারা মাপ নেওয়া (somatological measurements) লোকদের মধ্যে অতি অল্প সংখ্যায় পাওয়া গিয়াছে। পুনঃ, খৃঃ ১৯৩১ সালের সেন্সাস রিপোর্টে ডাঃ গুহ বাঙ্গালার অনাচরণীয় পোদ জাতির সহিত রাজপুত ও আর্য্যাদের নিকট-সম্বন্ধ প্রদর্শন করিয়াছেন। (১১) এই সকল লক্ষণ দ্বারা এই বোধগম্য হয় যে, এই নব-ক্ষত্রিয়ের দল নানা মূল উপাদানে (Racial elements) সৃষ্ট—ইহারা একটি মিশ্রিত জাতি। এখন হইতে আমরা “শ্রেণীর পরিবর্তে “জাতি” (caste) শব্দ ব্যবহার করিব; কারণ দশম শতাব্দীর পর হইতে অসবর্ণ বিবাহের আর কোন সংবাদ পাওয়া যায় না (১২)। এখন আমাদের লক্ষণীয় বিষয় এই যে, উক্ত অভ্যুত্থান মধ্যে

ইহা অসম্ভব; কারণ এখনও রাজপুত সৃষ্ট হইতেছে।

১০। Dr. B. N. Datta—“Das Indische Kasten System” in “Anthropos” Bd. 22, 1927; “Racial Elements in Caste” in “Studies in Indian Social Polity”. Ch. iv.

১১। Census of India, 1934, vol. I, pt. III, Ethnographical, P. vii.

১২। Dr. R. C. Mazumder—Corporate Life in Ancient India, Pp. 237-238.

শ্রেণী-সংগ্রামের কি পরিচয় পাওয়া যায়। উক্ত অল্পভাণ্ড দেশের যে যুগে সংগঠিত হইয়াছিল সেই সময়ের সামাজিক ইতিহাস নাই। এই সময়কে ভারতের “অন্ধকার যুগ” (Dark Age) বলিতে হইবে। হর্ষবর্দ্ধনের পরে ভারতে বৌদ্ধদের রাজনীতিক প্রাধান্ত হয় নাই ; পূর্ব-ভারতে (মগধ ও বঙ্গ) তাহার দুইশত বৎসর পরে বৌদ্ধ পালরাজাদের প্রাধান্ত প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল কিন্তু তাহারা প্রজাবর্গ কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল বলিয়া কিম্বা স্বভাবতঃ উদারতার জন্য পক্ষপাতশূন্য হইয়া সকল ধর্মের লোকদের সহিত সমান ব্যবহার করিত। গৌড়া ব্রাহ্মণ্যবাদীয় লোক এবং ব্রাহ্মণেরাও তাহাদের রাষ্ট্রে উচ্চপদ পাইত। তত্রাচ এই “শুদ্ধি” আন্দোলন দ্বারা ব্রাহ্মণদের “রাজপুত” সৃষ্টি করিবার চেষ্টা বাঙ্গালায় হয় নাই বলিয়াই প্রতীত হয়। বাঙ্গালায় যদি খাটি “কৃত্রিয়” জাতির অভাব ছিল তথাপি মনুস্মৃতি “ব্রাত্য” কৃত্রিয়ের অভাব ছিল না! মনুর সেই বিখ্যাত শ্লোকে, “পৌণ্ড্রিকা খশাঃ” (১০,৪৩—৪৪) বাঙ্গালার পৌণ্ড্রদের বৃষলত্ব প্রাপ্ত (জাতিচ্যুত বা ব্রাত্য) কৃত্রিয় বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে উত্তরবঙ্গের পাহাড়পুরে সোমপুরী বিহারের ভগ্নাবশেষ মধ্যে মৌর্যদের যে তাম্রফলক প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে তদ্বারা জয়সওয়াল বলেন যে, মৌর্যযুগের উত্তর-বঙ্গীয় “সামবঙ্গীয়ের (১৩) উত্তর-বিহারের ভজ্জিদের দ্বায় ব্রাহ্মণ বিরহিত কৃত্রিয় জাতি ছিল। কৃত্রিয় সৃষ্টি করিবার এইসব উপাদান বঙ্গে থাকিতেও সেইযুগে এই প্রদেশে কেন “রাজপুত” (১৪) সৃষ্ট হইল না তাহা বিশেষভাবে প্রণিধানযোগ্য।

১৩। Vide Bhandarkar—Epigraphica Indica. April, 1931, 88 ff. এই বিষয়ে আরও আলোচনা অধ্যাপক এইচ, সি, রায় চৌধুরীর History of Ancient India, ফুটনোট্ জটব্য, ২২৪ পৃ., Ed. 1938 ; K. P. Jayaswal in “Journal of Bihar and Orissa Research Society,” 1936, ff, এবং Presidential speech at Indore Oriental Conference জটব্য।

১৪। “সেখ ওভোদয়া” নামক আবিষ্কৃত সংস্কৃত গ্রন্থে বাঙ্গালার

ঐতিহাসিক টড (Todd) বলেন, ব্রাহ্মণদের দ্বারা সৃষ্ট রাজপুত্রেরা তাহাদের রক্ষাকর্তা সাজিয়া বৌদ্ধদলন করে (১৫)। বাঙ্গালা বৌদ্ধ-প্রধান দেশ এবং বঙ্গ ও মগধের রাজশক্তি বৌদ্ধধর্মের আশ্রয়ে ছিল বলিয়া

“রাজপুত” নামক ক্ষত্রিয় জাতির উল্লেখ আছে। কিন্তু পণ্ডিতদের মতে ইহা মোগল আধিপত্যের প্রারম্ভে লেখা হয় এবং ইহা প্রামাণিক গ্রন্থ নয়। কিন্তু তৎপূর্বে লিখিত “বল্লালচরিতে” ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয় ও রাজপুত্র জাতিদের উল্লেখ আছে।

১৫। এই সামাজিক অনুষ্ঠান যাহার আংশিক সংবাদ পূর্বোক্ত আবু গরুতের মজ্ব ব্যতীত আর কোথাও পাওয়া যায় না, তাহা একটা বিরাট সংঘবদ্ধ আন্দোলন দ্বারা সৃষ্ট হইয়াছিল, নতুবা সর্বত্রই নব-ক্ষত্রিয়েরা এক নাম গ্রহণ কি প্রকারে করে! প্রাচীন সংস্কৃত “ক্ষত্রিয়” শব্দের প্রাকৃত অপ্র-লংশ “ছত্রি” নাম ক্ষত্রিয়ের দাবীকারী সকল প্রকার লোকই নিজের জাতিবাচক সংজ্ঞা বলিয়া ব্যবহার করে কিন্তু সকল “ছত্রিই” “রাজপুত” বলিয়া পরিচয় প্রদান করে না। দৃষ্টান্তস্বরূপ, মিথিলায় “ছত্রি” ও “রাজপুত” পৃথক জাতি (তথায় ছত্রি অপর জাতিটি হইতে উচ্চ ও বিপুল বর্ণের বলিয়া দাবী করে)। বাঁকুড়া জেলার মল্লেরা নিজেদের ‘ছত্রি’ বলে এবং উপবীত ধারণ করে; কিন্তু তথাকার ঔপনিবেশিক রাজপুত হইতে তাহারা বিভিন্ন! যাহারা দক্ষিণ ভারতে (রাজু, ভেল্লা জাতিরা) ক্ষত্রিয়ের দাবী করে তাহারা ক্ষত্রিয় হইলেও রাজপুত বলিয়া পরিচয় প্রদান করে না এবং তাহাদের মধ্যে কুল-প্রথা (clan-ship) নাই। অন্ধ্রদেশের ক্ষত্রিয় দাবীদারেরা তেলেগু সমাজের একটা বিশিষ্ট অঙ্গ; তাহারা নিজেদের “রাজু” নামে অভিহিত করে—তাহারা “রাজপুত” বলিয়া পরিচয় দেয় না। এতদ্বারা আমাদের এই অনুমান হয় যে, ভারতের একটি বিশিষ্ট অংশে সুবিধাত্মবায়ী একটা আন্দোলন হইয়াছিল; উহার উদ্দেশ্য ছিল ব্রাহ্মণদের বিরুদ্ধবাদীর দলকে ধ্বংস করা। এই সংঘবদ্ধ আন্দোলনের

কি বৌদ্ধদলন জন্ত পূর্ব-ভারতে “শুদ্ধি” বা “সংগঠন” দ্বারা “রাজপুত” সৃষ্টি করিবার সুযোগ ব্রাহ্মণেরা পায় নাই (১৬)। এইজন্যই কি বাঙ্গালায় “নব-কত্রিয়” উদ্ভূত হয় নাই?—আর যাহা হইয়াছে তাহাও কি বৌদ্ধশাসনের অবসানের পর হইয়াছিল?

এই সময় হইতে ভারতীয় শ্রেণী-সংগ্রাম আর একটি রূপ পরিগ্রহ করে। ব্রাহ্মণ ও তাহাদের নূতন champion দল মিলিত হইয়া একটি বনিয়াদীস্বার্থের দল গঠন করে। এই নব-কত্রিয়েরা সেই প্রাচীন কত্রিয়-দের জায় নিজেদের “প্রথম বর্ণ” বলিয়া দাবী করে নাই; নিজেরাই ব্রাহ্ম-বিশ্বাস অধিকারী এবং নিজের ও উপাশ্রয়ের মধ্যে পুরোহিতের মধ্যবর্তিতা প্রয়োজন নাই বলিয়া কোন দাবী করে নাই। ইহারা বরং neophyte's zeal (নূতনধর্মগ্রহণকারীর আগ্রহ) দ্বারা উত্তেজিত হইয়া গোঁড়া ফলে গোঁড়া ব্রাহ্মণ্যবাদীয় একটি শ্রেণী সৃষ্ট হয়, যাহা উচ্চশ্রেণীর মধ্যে গণ্য হইয়া ব্রাহ্মণদের বনিয়াদী স্বার্থ সংরক্ষণের জন্ত ক্রুতসংকল্প হয়। এই রাজপুতেরা সব ভূ-স্বামীর দলে পরিণত হয়, সকলেই কমবেশী জমি ভোগ-দখল করিত; এইজন্যই ইহাদের অপর একটি নাম “ঠাকুর” (Lord)। এই ভূম্যধিকারীর দল ভারতে পুনঃ পুরাদস্তুর কুল-প্রথা ও উহার আনু-ষঙ্গিক অজ্ঞাত অন্তর্ধান—যথা, বদলী-প্রথা বা বৈরী, (blood-feud) ‘বৈরীদায়’ (Wer-geld) ও সামন্ততন্ত্র প্রতিষ্ঠা করে। শ্রীবৃন্দ বৈষ্ণব ঠাকুর History of Mediaeval India, vols II. and III, গ্রন্থে “অগ্নি-কুল রাজপুত” সৃষ্টির কথা অস্বীকার করেন। তিনি রাজপুত ও মারাঠাদের প্রাচীন বৈদিক কত্রিয়দের বংশোদ্ভব বলিতে চাহেন, কারণ উভয়দলের গোত্র ও প্রবর এক! কিন্তু ইহা অযৌক্তিক—এবিষয় অজ্ঞাত আলোচিত হইয়াছে।

১৬। বিহারের রাজপুতেরা পশ্চিম হইতে আসিয়া তথায় উপনিবেশ স্থাপন-কল্পিয়াছে। ভোজপুরীয়রা হিন্দুযুগের পর বিহারে আসিয়াছে; এই বিষয়ে Hunter's Imperial Gazetteer দৃষ্টব্য।

ব্রাহ্মণ্যবাদী হয়। (১৭) প্রাচীন ইতিহাসের শিক্ষার ফল ইহারা পায় নাই ; বরং সর্বত্র নূতন ধর্ম্মে দীক্ষিতেরা যেমন নবধর্ম্মের জনশ্রুতিকে নিজের বলিয়া গ্রহণ করে তদ্রূপই ইহারা করিয়াছিল। প্রাচীন ইতিহাসের সহিত ইহাদের সম্পর্ক কেবল “সূর্য্যবংশ” বা “চন্দ্রবংশ” হইতে নিজের বংশ-তালিকা আবিষ্কার করা।

এই স্থলে একটি কথা উঠিবে যে, যদি এইসব ক্ষত্রিয়দের অনেকে পুরাতন নিম্নশ্রেণী ও বিদেশীয় জাতির লোক হইতে সংগৃহীত হয়, তাহা হইলে তাহারা কেন শ্রেণী-জ্ঞানে প্রবুদ্ধ হইয়া ব্রাহ্মণ-প্রাধাত্যের বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হয় নাই ? শ্রেণী-চেতনার অভাব কেন তাহাদের মধ্যে হয় ? ইহার উত্তরে ইহাদের পারিপার্শ্বিক অবস্থা গোলামের মনোবৃত্তি এবং ক্ষুদে-বুজুর্গিয়া মনোবৃত্তি (petty-bourgeois mentality) এবং মনোবিজ্ঞানানু-যায়ী আত্মদর্শনজ্ঞানের ( Self and class Cognition ) অভাব বিষয়ে আমাদের অনুসন্ধান করিতে হইবে। এ বিষয়ের অনুসন্ধানকালে বর্তমানের এবস্থিধ অনুষ্ঠানের মনস্তাত্ত্বিক অনুসন্ধান করিতে হইবে। আজকাল বাহারা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় হইতে চাহিতেছেন তাহাদের কেহই সাম্য চান না ; এমন কি, তথাকথিত অস্পৃশ্যেরও ইচ্ছা নাই যে সমাজে সকলে সমান হউক। কেবল সে সমাজের উপরের স্তরে উঠিয়া একটু বড় হইবে— ইহাই তাহার দাবী ! যে “জলচল” নয় সে উপরের স্তরের লোকের সহিত “জলচল” হইতে চায়, কিন্তু নিম্নস্তরের লোকের হাতে জল পান করিতে স্বীকার পায় না ( ১৮ )। ইহার অর্থ সাধারণতঃ পারিপার্শ্বিক

১৭। ডাঃ জেম্সী প্রসাদ বলেন—ব্রাহ্মণ্যধর্ম্ম তাহাদের পক্ষে সুবিধা জনক বলিয়াই রাজপুত্র বংশগুলি এই ধর্ম্মগ্রহণ করিয়াছিল। (History of Mediaeval India, P. 29) আবার বোধগয়া শিলা-লিপিতে উক্ত হইয়াছে, কান্তকুজের রাজা জয়চন্দ্রের বৌদ্ধ গুপ্ত ছিল।—vide EP Ind. vol. V. Appendix. P. 261, March, 1929, PP, 14-30.

১৮। লেখক অনুসন্ধান করিয়া এই তথ্যের পরিচয় পাইয়াছেন।



অবস্থা সমাজকে যে-পদ্ধতির মধ্যে রাখিয়াছে তাহারই ভিতর লোকে ঢুকিয়া একটা স্থান গ্রহণ করিতে চায়। বৌদ্ধ-বিপ্লব সমাজে কতটা সাম্য আনয়ন করিয়াছিল তাহা এখনও তর্কের বিষয়বস্তু হইয়া রহিয়াছে। সকলেই আৰ্য্য জন-শ্রুতি, আচার ও আইন গ্রহণ করিয়া এক জনসংঘ (People) গঠন করিয়াছিল। এইজন্যই বিদেশীয় মুসলমানেরা ভারতে আসিয়া সর্বধর্মের লোকদের “বুদপরস্ত” (মূর্তি-উপাসক) ও “হিন্দু” এই আখ্যা প্রদান করে। (১৯) অল্পমান হয়, বৌদ্ধেরা ভারতীয় মুসলমানদের জায় একটা সম্পূর্ণ পৃথক সমাজ গঠন করে নাই বলিয়া বৌদ্ধদের হাত হইতে রাজশক্তি অপসৃত হইলে, নিম্নশ্রেণীর লোকদের বা ত্রাত্যদের [ পূর্বোক্ত মন্থলোকে (১০, ৪৩—৪৪) দ্রাবিড়, কাঞ্চোজ, যবন, শক, পারদ, চীন, কিরাত, দরদ, খস প্রভৃতিদেরও বৃষল বলা হইয়াছে ] বৌদ্ধ হইয়া “জাত হারাইয়া বষ্টুমে”র জায় সমাজের এক কোণে থাকিবার কোন ইচ্ছা ছিল না; বরং ব্রাহ্মণ্য-প্রতিক্রিয়া রুদ্ধির সঙ্গে এই স্রোতে যোগদান করিয়া ক্ষত্রিয় হইয়া ব্রাহ্মণ্য সমাজের দ্বিতীয় স্তরের লোক হইয়া আভিজাত্য সন্মান পাইবার লিপ্সা অত্যধিক হইয়াছিল। আর ইহারা যখন নিজেদের “ঠাকুর” (ভ্রাম্যমী) বলিয়া নিজেদের পরিচয় প্রদান করে তখন ইহারা নিশ্চয়ই পতিতশ্রেণীয় ছিল না। কাজেই ইতিহাসের বাস্তব ব্যাখ্যানসারে “ভূমীপ হইলে হইতে চায় ক্ষত্র, রাজ্য বলিয়া বেড়ায় যত্রতত্র” বলিয়া যাহারা ভ্রমি দখল করিয়াছিল, সেই ভূমীপেরা “রাজপুত”

১৯। আলবেকলী বলিয়াছেন, তিনি অনেক চেষ্টা করিয়াও ভারতে বৌদ্ধদের সন্ধান পাননি, যদিচ তিনি ব্রাহ্মণদের সহিত তাহাদের কলহের কথা শুনিয়াছেন। তিনি অল্পমান করিয়াছেন যে, হয়ত মুসলমানদের সহিত একীভূত হইয়া তাহারা মুসলমানদের বিরুদ্ধতাচরণ করে, সেইজন্য বিদেশীয় নিকট তাহাদের পার্থক্য প্রকাশ পায় নাই।

নামধারী নব-ক্ষত্রিয় জাতিতে পরিণত হয় (২০)। ক্ষুদে-বুর্জোয়া (petty-bourgeois) মনস্তত্ত্বানুযায়ী লোক উপরের স্তরের লোককে আদর্শ করে, গরীব মধ্যবিত্তশ্রেণীয় লোক, ধনীর পদ ও মর্যাদাকে অভিলষিত বস্তু বলিয়া আদর্শ করে। পুরাণের কাহিনীতেই ইহার ব্যাখ্যা আছে যে, ইহ জগতের রাজা স্বর্গের ইন্দ্র চাহিয়াছে, ইন্দ্র ব্রহ্ম চাহিয়াছে। আর গোলামের মনস্তত্ত্বানুযায়ী গোলামেরা মনিবের আজ্ঞাবহ হয়, মনিবকে সর্ববিষয়ে অনুকরণ করে। তজ্জন্ত এই নব-ক্ষত্রিয়েরা বৈদিক ক্ষত্রিয়দের পদ গ্রহণ করিবার জন্ত এবং তাহাদের শরীরগত বংশধর বলিয়া ব্রাহ্মণদের দ্বারা স্বীকৃত হইয়া সমাজে সন্মানিত হইবার জন্ত ব্রাহ্মণ পুরোহিততন্ত্রের প্রাধান্য স্বীকার করিয়া ব্রাহ্মণ পুরোহিততন্ত্রের আজ্ঞাধীন হয়। পুনঃ ক্ষুদে-বুর্জোয়া মনস্তত্ত্বানুযায়ী আত্মদর্শনের অভাব ছিল। সেইজন্ত তাহারা সাম্যবাদী না হইয়া ব্রাহ্মণ্যবাদী হইয়াছিল।

কিন্তু এই ক্ষত্রিয়ত্ব-প্রদান বিষয়ে class-character বিশেষভাবে লীলা করিয়াছে। গুর্জরপ্রতিহার কোমের মধ্যে প্রতিহারেরাই শাসকশ্রেণী ছিল বলিয়া তাহারা “পরিহার” রাজপুতরূপে বিবর্তিত হয়; কিন্তু গুর্জরেরা শূদ্র গুজ্জার হইল, তদ্রূপ জাঠেরা এতদিন ধরিয়া শূদ্র ছিল এবং কোন কোন রাজপুত রাষ্ট্রসমূহ মধ্যে ব্রাহ্মণবর্জিত পতিত জাতির মধ্যে গণ্য হয় বলিয়া ক্রত হয়। কিন্তু ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রাকালে জাঠেরা এখন কয়েকটি রাষ্ট্র স্থাপন করে, তখন জাঠ জাতির একাংশ অন্ততঃ “ছত্রি” বলিয়া দাবী করিতেছে! অনেকে সন্দেহ করেন যে, পশ্চিমের ‘বৈশ রাজপুত’ (Bais Rajput) ও আহির-রাজপুত জাতির বৈশ ও শূদ্র আহির হইতে উদ্ভূত হইয়াছে। এইরূপে ভারতের সামাজিক

২০। মুসলমানযুগেও এই প্রকারে ডোগরা, গুর্খা, মণিপুরী, টিপরা প্রভৃতি নব-ক্ষত্রিয় হইয়াছে। মধ্যভারতের “গো-বংশীয়” ও ‘নাগবংশীয়রাও’ এই প্রকারে উদ্ভূত বলিয়া সন্দেহ হয়।

ইতিহাসে দেখা যায় যে, একটা জাতির শাসক-স্তরই কল্লিয়ন্ত্র প্রাপ্ত হইয়াছে ; কিন্তু সেই জাতির সাধারণ লোকেরা শূদ্র অথবা পতিত হইয়া রহিয়াছে (কোচ, তিপ্রা প্রভৃতি জাতির অভিজাত স্তর এই প্রকারে সাধারণ হইতে পৃথক হইয়াছে)। একটা জাতির (caste) সমাজে উত্থান এবং পতনের মূলে থাকে উহার অর্থ-নীতিক অবস্থা, তৎকাল ধনীরাই উচ্চপদ প্রাপ্ত হয়।

এই নূতন সমাজ-সংগঠনের সময় পুরোহিতশ্রেণী ও ভূম্যধিকারিশ্রেণীর স্বার্থ এক হয়। বোধ হয়, এই সময় হইতে শ্রেণী-সংগ্রাম সাম্প্রদায়িক ভাবধারণ করিতে আরম্ভ করে। বঙ্গ ও মগধের বাহিরের ভারতে বৌদ্ধ রাজশক্তি বিনষ্ট হওয়ায় বৌদ্ধ ও শূদ্রেরা শোষিত ও পদদলিত শ্রেণীর মধ্যে গণ্য হইতে লাগিল এবং যাহারা ব্রাহ্মণাবাদ গ্রহণ করিল না ও তৎসঙ্গে ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য স্বীকার করিল না, তাহারা অস্পৃশ্য ও পতিতরূপে পরিগণিত হইতে লাগিল বলিয়া কেহ কেহ অনুমান করেন।

— — —

## অষ্টম অধ্যায়

### গৌড়ের কথা

পূর্ব-ভারতের গৌড়, মগধ, মিথিলা, অঙ্গ, বঙ্গ, শূদ্ধ, কলিঙ্গ, কামরূপ প্রভৃতি প্রদেশগুলিকে নবাবিকৃত “আর্যমণ্ডলীমূলকল্পে” ‘গৌড়চক্র’ বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ জাতিতাত্ত্বিক, ভাষাতাত্ত্বিক ও কৃষ্টির দিক দিয়া এদেশগুলির সম্পর্ক অতি নিকট। বৈদিক সাহিত্যের ঐতরেয় ব্রাহ্মণে (৭।৬) পুণ্ড্রকজাতির এবং উক্ত পুস্তকের আরণ্যকে (২।১।১) ‘বঙ্গবগধচের’ জনপদের উল্লেখ আছে এবং ঐ সকল স্থানের লোকদের প্রতি কটাক্ষপাতও করা হইয়াছে। পুনঃ, অথর্ববেদে অঙ্গ ও মগধের নামোল্লেখ আছে (৫।২।১।১৪) ; এবং উপনিষদেও আমরা মিথিলার নামোল্লেখ দেখিতে পাই। কিন্তু কবে পূর্বভারত আর্যীভূত হইল তাহা সঠিক বলা যায় না। বৈদিক যুগের পরবর্তী কালের বোধায়ন স্মৃতিতে (১।২।১।১৪)

এই সকল প্রদেশসমূহে এক তীর্থযাত্রা উপলক্ষ ব্যতীত গমন ও ভ্রমণ নিষিদ্ধ হইয়াছে। পক্ষান্তরে দেখা যায় যে, বৈদিক মতের বিহ্বলবাদিগণ বাঙ্গালায় প্রচারকে হ্রাস করিয়াছেন। জৈন ধর্মপুস্তকে মগধ, অঙ্গ ও তাম্রলিপ্তের লোকদিগকে উচ্চদের ক্ষত্রিয় বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে(১)। পুনঃ, “অঙ্গ” নামক পুস্তকে মহাবীরের রাঢ়ে ভ্রমণ উপলক্ষে চোয়াড় নামক জাতির উল্লেখ আছে। আবার এই সময়ে যাক্ষ তাঁহার নিকট কীকট (মগধ) দেশকে ‘অনার্য্য নিবাস’ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন (২)।

এতদ্বারা ইহা অনুমিত হয় যে, আর্য্য ও অনার্য্য শব্দদ্বয় ধর্মের বিভিন্নতার জন্য দলাদলির পরিচায়ক মাত্র। এতদ্বারা হালের প্যান-জার্মানীয় অর্থ সৃষ্টিত হয়না। পুনঃ, পুরাণে বঙ্গকে ‘ঐল’ সাম্রাজ্যের অন্তর্গত করা হইয়াছে। পার্জিটার ‘ঐল’ শব্দকে আর্য্য বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন (৩)। উত্তর-বাঙ্গালা ও কামরূপে রাজা নরক ও তৎসংশ্রুত ভগদত্তের সম্বন্ধে জনশ্রুতি আছে। পার্শ্বিনি (৬২১১০০) ‘গৌরপুর’ নামক একটি জনপদের নাম উল্লেখ করিয়াছেন। পাহাড়পুরের (সোমপুরী) বিহারের ভগ্নাবশেষ মধ্যে আবিষ্কৃত একটি প্রস্তর ফলকে (খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দী) হইতে আমরা এই তথ্য অবগত হই যে, বাঙ্গালা মোর্য্য-সাম্রাজ্যের অন্তর্গত ছিল (৪)। এই প্রস্তরলিপিতে ইহাও উল্লিখিত আছে যে, উত্তরবঙ্গে ‘সামবঙ্গীয়’ নামে সংযুক্ত জাতিদের বাস ছিল। ইহাদের নেতার নাম ছিল গলদন। ইহা অসংস্কৃত নাম বলিয়া বোধ

১। S. Levy—Pre-Aryans and Pre-Dravidians in India—Translated by Dr. P. C. Bagchi.

২। মগধে যে ‘কীকট’ তাহা সঠিকভাবে নির্দারিত হয় নাই।

৩। Pargiter—Ancient Indian Traditions. Pp. 305-306.

৪। EP. Ind, Vol, XXI, No. 14, P, 91.

হয় (৫)। কোটিল্যো গোড়ের নামোল্লেখ পাওয়া যায়। ইহান্ন পন্ন বাৎসায়নের (খৃঃ দ্বিতীয়—তৃতীয় শতাব্দী) ‘কামহৃত্র’ নামক পুস্তকেও আমর্য অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গের নামোল্লেখ দেখিতে পাই। বাৎসায়ন গোড়ীয়দের (গোড়ানাম) রীতির বিষয়ও উল্লেখ করিয়াছেন। বাৎসায়নের গোড়ীয় ব্রাহ্মণদের সম্বন্ধেও কটাক্ষপাত আছে (৬)। পাহাড়পুরে নবাবিকৃত একটা তাম্রশাসনে ব্রাহ্মণদের (৭) নামোল্লেখ পাওয়া যায়। এই তাম্রশাসন গুপ্তযুগে (৪৭৮-৪৭৯ খৃঃ) উৎকীর্ণ হইয়াছিল। এই তাম্রফলক হইতে আমরা নিশ্চিত প্রমাণ পাই যে, আর্যাসভ্যতা খৃষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীর পূর্বেই বাঙ্গালায় প্রতিষ্ঠা লাভ করে (৮)। আর্যমজ্জীমূলকল্পে বর্ধমানে “লোক” রাজবংশের নাম উল্লেখ আছে। জয়সওয়াল এই বংশের তারিখ খৃষ্টীয় তৃতীয় শতাব্দী বলিয়া নির্ধারণ করিয়াছেন। তিনি ইহাও বলেন যে এই সময়ের কাছাকাছি ‘বর্দ্ধন’ নামে একটি রাজবংশ বাঙ্গালায় বর্তমান

৫। Jayaswal—Presidential address in Oriental Conference, held at Indore. এই নাম বিষয়ের আলোচনা H. C. RaiChaudhuri—Political History of Ancient India, Footnote, P. 524. দ্রষ্টব্য।

৬। কামহৃত্রে “পুস্পদান নিয়োগন্নগর ব্রাহ্মণ্যরাজবিদতমন্তঃ পুরানি গচ্ছন্তি” (৬৪১) শ্লোকটি দেখিয়া কেহ কেহ এতদ্বারা ‘নাগর ব্রাহ্মণ’ জাতিকে বুঝিয়াছেন; কিন্তু ইহার অনুবাদ ‘নগরবাসী ব্রাহ্মণ’ হইবে। পঞ্চানন তর্করত্ন ও মহেশ পালের সম্পাদিত “কামহৃত্র” দ্রষ্টব্য।

৭। Epigraphica Indica.—Vol. XX. No 5, P 59.

৮। পাহাড়পুরের নবাবিকৃত তাম্রশাসন—শ্রীরাধাগোবিন্দ বসাক, সাহিত্য-পরিষদ পত্রিকা—৩৯ ভাগ, ৩য় সংখ্যা; EP. Ind, vol. XXI, No 13.

ছিল (৯)। আর্য্যমজ্ঞীর মতে এই সময় (খৃঃ ১৪০-৩২০) নাগবংশীয়েরা বাঙ্গালায় রাজত্ব করিয়াছিল। তাহারা সনাতন ব্রাহ্মণ্যবাদের পুনরভ্যুদয়ের জন্ত বিশেষ যত্নবান হন। ইহারা বৈশ্ববর্ণের ছিলেন। তাহাদের রাজা ছিল প্রভাবিস্তু; ইনি ক্ষত্রিয়পদ (status) গ্রহণ করেন (১০)। ইহার পর বাঙ্গালা গুপ্ত-সাম্রাজ্যের অন্তর্গত হয়। উপরোক্ত এবং দামোদরপুর তাম্রশাসনগুলি দ্বারা আমরা তাহার অস্তিত্বের প্রমাণ পাইয়াছি এবং তৎকালের শাসনতন্ত্রের বিষয় কিঞ্চিৎ অবগত হইয়াছি।

গুপ্তযুগে আমরা বাঙ্গালাকে সম্পূর্ণভাবে আয়ীভূতরূপে দেখি। বৈগ্রাম (১১) ও দামোদরপুর তাম্রলিপিসমূহে (১২) ব্রাহ্মণদের ব্রাহ্মণ্যবাদীয় মন্দির-প্রতিষ্ঠা ও পূজাদি সম্পাদন করিতে দেখি, লোকদের উত্তর-ভারতের ছায় সংস্কৃত নাম ধারণ করিতে দেখি; আবার তাহাদের নাম ও পদবীগুলি হালের বাঙ্গালার হিন্দুদের ছায় দৃষ্ট হয়, আর দেখি রাজাই ভূমির মালিক, কৌমের সংবাদ নাই। কেহ ভূমি ক্রয় করিতে ইচ্ছুক হইলে স্থানীয় অধিকরণ বা পরিষদে (Council of Board of administration) দরখাস্ত করিতে হইত। এই অধিকরণগুলিতে নগর শ্রেষ্ঠী-প্রধান, প্রথম-সার্গবাহ, প্রথম কুলীক ও প্রথম কায়স্থ পদযুক্ত চারিজন সভ্য থাকিতেন। ইহারা বিভিন্ন শ্রেণীর প্রতিনিধি ছিলেন। দরখাস্তের ফলে, পুস্তপালেরা (নথীপত্রের পুস্তক রক্ষাকারী) অনুসন্ধান করিলে উপরোক্ত পরিষদ ভূমি ক্রয়ের অনুমতি প্রদান করিতেন। আবার দামোদর-লিপিগুলির একটিতে (৫ম সংখ্যা) দৃষ্ট হয় অযোধ্যা হইতে আগত কুলপুত্রক (অভিজাত) অমৃতদেব খেতবরাহস্বামীর মন্দিরের পুনঃ-সংস্কারকল্পে ভূমি ক্রয়ের জন্ত দরখাস্ত করিলে, স্থানীয় বিষয়পতির সহিত

৯। Jayaswal—An Imperial History of India, p 47.

১০। Jayaswal—op. cit. Pp. 51-57.

১১। EP. Ind XXI. No 13 (Baigram Ins.)

১২। „ XV. No 7 (Damodarapur Ins.)

কিঞ্চিৎ বিমোহ হয়। কিন্তু নয়নন্দী, গোপদত্ত ও ভেটনন্দী নামক পুস্তপালের উপরে রিপোর্ট পাঠান যে, ধর্মভাষ প্রণোদিত হইয়া এই দরখাস্ত করা হইয়াছে। পরম ভট্টারক (সম্রাট) এই দরখাস্তকে জয়যুক্ত করেন। তৎপর, রাজা গ্রামের ব্রাহ্মণোত্তর মহত্তর (গ্রাম্য মাতব্বর), কুটুম্বি (গৃহপতি বা কৃষিজীবী) প্রভৃতিকে জানাইয়া দিনারের মূল্য ভূমি বিক্রয় করেন।

এই সব সংবাদ দ্বারা আমরা দেখি, বাঙ্গালা তখন আর্য্যাবর্তের অগ্রাশ্রয় স্থানের দ্বায় বিবর্তনের সমস্ত্রে অবস্থিত। সামন্ততান্ত্রিক জমিদার আছে, আমলাতন্ত্র আছে, ব্রাহ্মণ আছে, কৃষিজীবী আছে, গিল্ড ও তাহার শ্রেষ্ঠী আছে, ব্যবসায়ী আছে, শিল্পী আছে, গ্রামের মহোত্তর ও অষ্ট কুলাধিকরণ আছে। আর গুপ্ত সাম্রাজ্যধীন অগ্রাশ্রয় স্থানের দ্বায় রোমান স্তবর্ণ মুদ্রার নকলে 'দিনার' (Dinarius) বাজারে চলিতেছে। এতদ্বারা আমরা কৃষিঅর্থনীতির সঙ্গে বাণিজ্য ও শ্রমশিল্প অর্থনীতির বিশেষ উন্নতি অবলোকন করি। সামন্ততান্ত্রিক শাসনপদ্ধতির সঙ্গে বিভিন্ন বনিয়াদী স্বার্থের (Vested Interests) প্রতিনিধিদের সহিত শাসন-বিভাগকে সহযোগিতা করিয়া কার্য্য করিতে দেখি।

গুপ্তপর-যুগের ইতিহাস স্পষ্টরূপে এখনও পরিকৃত হয় নাই কিন্তু পাল বংশের উত্থানের পূর্ব্বের সময়ের কতকগুলি তাম্র-লিপির আবিষ্কার দ্বারা আমরা নূতন ঐতিহাসিক তথ্য পাই। পঞ্চম বা ষষ্ঠ খৃষ্টীয় শতাব্দীতে কর্ণসুবর্ণের মহারাজাধিরাজ জয়নাগের ও তাহার সামন্ত নারায়ণ ভদ্রের সংবাদ পাওয়া যায় (১৩)। এই লিপিদ্বারা ভট্ট ব্রাহ্মণ ব্রহ্মবীরস্বামীকে ভূমিদান করা হইতেছে। আবার জয়নাগের মুদ্রায় "কমলে কামিনী" মূর্ত্তি অঙ্কিত আছে! নাগ বংশের উল্লেখ আর্য্যমজুত্বীতে আছে।

এই লিপিদ্বারা বাঙ্গালায় একজন স্বাধীন নরপতি ও সামন্ততন্ত্রের

সংবাদ আমরা পাই। ইহার পর বহু খুঁটাকে সমাচারদেবের তাম্র-লিপিতে (১৪) আমরা আর এক স্বাধীন রাজার সংবাদ পাই। এই সময়ে একটি মণ্ডলের (জেলা) সর্বোচ্চ কর্মচারী তাঁহার শাসন বিষয়ের কয়েকটি জেলা কোর্ট থেকে সহযোগিতা প্রাপ্ত হইতেন। এই কোর্টের স্মির্থে একজন জোষ্ঠাধিকরণিক (জজ) থাকিতেন। গ্রাম জনকতক মাতবরের (বিষয়-মহন্তরা) তত্ত্বাবধানাধীন থাকিত। কুলভারাগেরা সাধারণের প্রতিনিধিত্ব করিতেন। আইনে অভিজ্ঞ গ্রামের অধ্যক্ষ লোকদের গ্রাম সম্মুখে কিছু বলিবার অধিকার থাকিত। ইহারাই গ্রামের প্রতিনিধিত্ব করিত এবং সাধারণ দিভিল ও ফৌজদারী ব্যাপার নিষ্পন্ন করিত। এই সময়েই গ্রামের মাতবরদের নামের শেষাংশ আজকালকার ছায়, বথা কুণ্ড, পালিত, ঘোষ, দত্ত, দাস—এই নামগুলি আজকালকার কায়স্থ ও নব শায়কদের মধ্যে প্রাপ্ত হওয়া যায়।

সমাচারচক্রের মূদ্রায় রাজার পোষাক গুপ্ত রাজাদের পোষাকের ছায় এবং তিনি ঘোর শৈব ছিলেন।

পুনঃ, এই যুগে আমরা ধর্মাদিত্য, (১৫) গোপচন্দ্র নামক স্বাধীন রাজাদের অস্তিত্ব ফরিদপুরে প্রাপ্ত তাম্র-লিপিস্বারা অবগত হই। ধর্মাদিত্যের লিপিতে বিষয়পতি ও মহন্তরদের উল্লেখ আছে। গোপচন্দ্রের (১৬) সংবাদ এই সঙ্গে পাওয়া যায়। পাজিটারের মতে তিনি খ্রীষ্টাব্দে: পরবর্তীকালের লোক। আর্থামজুত্ৰী মূলকল্পে গোপচন্দ্রের নামোল্লেখ আছে এবং লামা তারানাথ তাঁহার ইতিহাসে একটি “চন্দ্র” বংশের উল্লেখ করিয়াছেন।

১৪। „ XVIII. No 11 ( Ghugrahati Ins. )

১৫। Ind. Ant. July 1910 (Plates of Dharmaditya )

১৬। Faridpur Plate of Gopachandra, No 45.

“Selected Ins”.



আবার, আশ্রাফপুর-লিপি হইতে আমরা পূর্ববঙ্গে খড়্গ রাজবংশের সংবাদ পাই, (১৭)। ইহাদের নাম খড়্গোত্তম, জাতখড়্গ, দেবখড়্গ, যুবরাজ রাজা রাজভট্ট। ইনিই সম্ভবতঃ সমতটের রাজা রাজভট্ট ছিলেন। ইহাকেই সেঙচি নামক চীন পরিব্রাজক সপ্তম শতাব্দীর শেষে রাজত্ব করিতে দেখেন। পুনঃ ৬৫০ খৃষ্টাব্দে ত্রিপুরার সামন্ত রাজা লোকনাথের লিপিতে (১৮) তাহার ব্রাহ্মণ মহাসামন্ত প্রদোষশর্মণের নাম, সামন্ত-তন্ত্রের সংবাদ, অনন্তনারায়ণের মন্দির স্থাপনা, চারিবেদে পণ্ডিত ব্রাহ্মণদের স্থাপনা এবং রাজবংশে অসবর্ণ বিবাহের সংবাদ পাওয়া যায়।

এই সংবাদ দ্বারা আমরা এই তথ্য পাই যে, বাঙ্গালা বহু পূর্বে কৌমগত সভ্যতার স্তর উত্তীর্ণ হইয়া বাণিজ্য ও শিল্পগত সভ্যতায় উপনীত হইয়া একজাতির গঠনপ্রয়াসী হইয়াছে। বাঙ্গালা এই সময়ে ব্রাহ্মণ্য-ধর্মপ্রধান। গুপ্ত রাষ্ট্রের জগদল প্রস্তর বাঙ্গালার মাথার উপর হইতে অপসারিত হইয়াছে। বাঙ্গালার বনিয়াদি স্বার্থসমূহ উত্তর-ভারত হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া এখন নিজেদের পৃথক রাজনীতিক সত্তা উপলব্ধি করিবার চেষ্টা করিতেছে। এই স্বযোগ চেষ্টার মধ্যে শশাঙ্কের উদয় হয়।

শশাঙ্কের বংশ-পরিচয় সম্বন্ধে অনেক বিতর্ক আছে। আর্য্যমজ্জী-মূলকল্প অনুসারে শশাঙ্ক (সোম) ব্রাহ্মণ ছিলেন। শশাঙ্ক হর্ষবর্দ্ধন কর্তৃক বিজিত হন। জয়সওয়ালের মতে শশাঙ্ক পতনশীল বৌদ্ধ মহামান ধর্মের বিপক্ষে ব্রাহ্মণ্যবাদের পুনরুত্থানকারী ছিলেন। (১৯) আর্য্যমজ্জী মূলকল্প হইতে আমরা এই তথ্য অবগত হই যে, শশাঙ্ক ব্রাহ্মণ

১৭। Dacca Univ. Studies—D. Sarkar. Vol. 1, Nov. 1935 By P. L. Pal দ্রষ্টব্য।

১৮। EP. Ind. Vol XV, No 19, Plate of Lokenath.

১৯। Jayaswal—An Imperial History of India, P. 51.

ছিলেন, এবং সনাতন ব্রাহ্মণ্যধর্মের সবিশেষ নির্ভাবান ছিলেন। তৎকালই তিনি জনগণ কর্তৃক সমাদৃত বৌদ্ধধর্মের বিপক্ষতাচরণ করিয়াছিলেন। উক্ত অনুষ্ঠান দ্বারা ইহা আমরা শশাঙ্কের জৈন (২০) ও বৌদ্ধদলন ব্যাপারটি ব্যাখ্যা করিতে সক্ষম হইয়া থাকি। ইহা বাঙ্গালার একটি শ্রেণী-সংগ্রামেরই পরিচায়ক।

শশাঙ্কের পর আর্যমজ্জী অনুসারে বাঙ্গালায় একটা সাধারণতন্ত্র কিছু দিনের জন্ত স্থাপিত হয়। ইহার পর একজন জনপ্রিয় শূদ্রবংশীয় বাঙ্গালী নেতা “ভ” বা “স্ব” নরপতিকপে ( ৭৩৫ খৃঃ কিম্বা ৭৪০ খৃঃ ) নির্বাচিত হন। ইনি ব্রাহ্মণ ও বৌদ্ধ উভয়কে ভণ্ড বলিতেন এবং ব্রাহ্মণ ভূস্বামী ও অশ্রমীদের ধ্বংস করেন। তাঁহার বড় কড়া শাসন ছিল। ইহার মৃত্যুর পর “মাংস শ্রায়” আরম্ভ হয় (২১)। তৎপর জনসাধারণ নীচ শূদ্র বংশীয় ( দাসজীবনঃ ) গোপালকে ( ৭৪০—৭৫৭ খৃঃ ) রাজপদে নির্বাচিত ও অভিষিক্ত করেন। জয়সওয়াল উক্ত শূদ্ররাজা ও তাহার নির্বাচনের তারিফ করিয়া বলিয়াছেন যে, সেই সময়েই বাঙ্গালা জাতি-ভেদের বিধান ও জন্মগত শ্রেষ্ঠত্বরূপ বৈদিক মত হইতে বিমুক্ত হইয়াছে। আর্যমজ্জীর মতানুসারে এই সময়ে গোড়দেশ সমুদ্রতীর পর্যন্ত সনাতনী ব্রাহ্মণ্যবাদীদের (heretic) দ্বারা পরিপূর্ণ ছিল।

গোপালের জাতি বংশপরিচয় লইয়া বাঙ্গালার ইতিহাসে বহু বিতর্ক

২০। হিয়ান সাঙ্কের বর্ণানুসারে বাঙ্গালার জৈন মত সেই যুগে প্রবল ছিল বলিয়া অনুমিত হয়। তিনি অঙ্গ ( মুঙ্গের, চম্পা ) হইতে আরম্ভ করিয়া বাঙ্গালার সর্বত্র বৌদ্ধ মঠ অপেক্ষা দেবালয় ও জৈনদের ( নিগ্রহ, দিগম্বর ) ধর্মালয়ের সংখ্যার আধিক্য লক্ষ্য করিয়াছেন। কামরূপের লোকদের তিনি দেবোপাসক বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, বৌদ্ধ মঠ কখনও সে দেশে ছিল না বলিয়াই তিনি বর্ণনা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন এবং যে দুই চার জন বৌদ্ধ তথায় থাকিত তাহারা লুকায়িত-ভাবেই থাকিত বলিয়া তিনি উল্লেখ করিয়াছেন—Watters—On Yuan Chuang, Vol. II. দ্রষ্টব্য।

২১। খালিমপুর অনুশাসন দ্রষ্টব্য।

আছে। শিলালিপিতে তাহাকে ‘বাপটের’ বংশধর বলা হইয়াছে (২২)।  
 তিব্বতের লামা তারানাথ ‘তারতে বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস’ নামক পুস্তকে  
 নিম্নোক্ত বিবরণ দিতেছেন (২৩) :—

মধ্যদেশ ও পুণ্ড্রবর্ধনের পূর্বদিকস্থ বন-মধ্যস্থিত কোনও একস্থানে  
 এক সুন্দরী ক্ষত্রিয়া কুমারী এক বৃক্ষদেবতার সহিত উদাহবন্ধনে আবদ্ধ  
 হইয়েন এবং বিশিষ্ট লক্ষণযুক্ত একটি পুত্রসন্তান প্রসব করেন। পরে  
 এই বালক চুণ্ডাদেবীকে আরাধনা করিবার জন্ত জনৈক আচার্য্য কর্তৃক  
 উপদ্রষ্ট হয়। একবার এই দেবী স্বপ্নে আবির্ভূতা হইয়া তাঁহাকে  
 আশীর্বাদ করেন। এই বালক দেবী-প্রদত্ত একটি কাষ্ঠনির্মিত গদা  
 (কবচস্বরূপ) লুকায়িতভাবে শরীরে ধারণ করে। অতঃপর বালক  
 আৰ্য্য ধার্মার্পণ বিহারে আগমনপূর্বক রাজ্যপ্রাপ্তির জন্ত প্রার্থনা (উপাসনা)  
 করে। তাহাকে পূর্বদিকে যাইতে বলা হয়। সেই সময় বাঙ্গালাদেশে  
 বহুদিন ব্যাপী অরাজকতা বিরাজ করিতেছিল। প্রজাবর্গ অতীব তর্দশা-  
 গ্রস্ত হইয়া পড়ে। সেখানে সদায়েয়া সকলে সমবেত হইয়া তদেশীয়  
 আইনানুসারে দেশ-শাসনের জন্ত রাজা নির্বাচন করিত। কিন্তু এই  
 রাজা রাত্রিতে এক ভীষণাকৃতি ‘নাগরমণী’ কর্তৃক ভক্ষিত হইত। এই  
 নাগরমণী পুষ্কবতী রাজার রাণীর আকৃতি ধারণ করিত। কেহ কেহ  
 বলেন—এই নাগকন্যা রাজা গোবিন্দচন্দ্রের স্ত্রীর রূপ ধারণ করিত।  
 আবার কেহ কেহ বলেন, রাজা ললিতচন্দ্রের স্ত্রীর রূপ ধারণ করিত।  
 এই রূপে উক্ত ‘নাগরমণী’ সকল নির্বাচিত রাজাদের ধ্বংস করিত।  
 চুণ্ডাদেবীর আশীর্বাদপ্রাপ্ত বালক তথায় আগমন করে। উক্ত বালক  
 তথায় রাজপদের প্রার্থী হয়। মধ্য রাত্রিতে সেই নাগরমণী রাক্ষসীরূপে  
 তথায় পুনরাগম্য করে। এই বালক তাহার ইষ্টদেবতার ক্ষুদ্র কাষ্ঠনির্মিত  
 গদারূপ অস্ত্র ধরিয়া তাহাকে আঘাত করে; এই আঘাতেই ঐ নাগরমণী

২২। গৌড়লেখমালা, পৃ: ১৯ দ্রষ্টব্য।

২৩। Taranatha—“Geschichte des Buddhismus in  
 Indian”—translated into German by ‘A. Schiefner,  
 Pp, 202-204.

শকত্ব প্রাপ্ত হয়। পর দিবল উক্ত বালককে জীবিত অবস্থায় দেখিয়া সকলেই বিস্ময়াবিষ্ট হয় ; এবং তাহাকে অত্যন্ত ধর্মপরায়ণ মনে করিয়া পর পর সাতবার রাজপদে নিরীচিৎ করা হয়। সকলে তাহার নামকরণ করেন ‘গোপাল’। প্রথমে তিনি বাল্যকালে রাজত্ব করেন। জীবনের শেষভাগে মগধ বিজয় করেন এবং ‘ওটন্ত পুরীর’ (২৪) নিকট নালন্দা বিহার স্থাপন করেন। (২৫) ইন্দ্রদত্ত বলেন, আচার্য মীমাংসকের মৃত্যুর এক বৎসর পরে ‘গোপাল’ রাজা হন। কিন্তু ক্ষেমেত্র ভদ্র বলেন, তিনি (গোপাল) ইহার সাত বৎসর পরে নিরীচিৎ হন।

পক্ষান্তরে আর্যমঞ্জুতীতে উল্লেখ আছে যে, শশাঙ্কের (সোম) মৃত্যুর পর গোড়ে অশান্তি ও বিপ্লব উপস্থিত হয়—এক সপ্তাহ কালের জন্য একজন রাজা হয়, পুনঃ এক মাসের জন্য অপর একজন রাজা হয়। অতঃপর একটি সাধারণ-তন্ত্র (Republic) প্রতিষ্ঠিত হয়। এই রকম ক্রমাগত একটা বিশৃঙ্খলা চলিতে থাকে। এই সময় মঠসমূহের ধ্বংসাবশেষ লইয়া গৃহাদি নির্মিত হইতে থাকে। আর্যমঞ্জুতী অনুসারে জয়সওয়াল মনে করেন যে, গুপ্তবংশের দ্বাদশাদিত্যের মৃত্যুর পর এই অরাজকতা সূত্র হয়। আর্যমঞ্জুতী ইহাও বলে যে, রাজা ‘দদাস্তব’ (দ্বাদশাদিত্য) মৃত্যুর পর গুপ্তদের মধ্যে অন্তর্বিপ্লব উপস্থিত হয়। তজ্জন্মই গোড়ে একজনকে রাজপদে অভিষিক্ত করা প্রয়োজন হইয়াছিল (২৬)। এই পুস্তকে উক্ত হইয়াছে যে, দাসজাতীয় ‘গোপালরা’ (Gopalas) রাজা হইলে জন-সাধারণ ব্রাহ্মণদের দ্বারা ক্রিষ্ট হয়, বুদ্ধের ধর্ম বিনষ্ট হওয়ায় ধর্মবিহীন সময় উপস্থিত হয় : The people will be miserable with Brahmins. The Buddha's doctrine having been lost, the time will be irreligious, (২৭)। খালিমপুর অনুশাসনে বে সংবাদ

২৪। তারানাত্বের পুস্তকসমূহে ও ‘বুটন’ নামক তিব্বতী ভাষার পুস্তকে ‘ওটন্তপুরী’ বানান প্রদত্ত হইয়াছে।

২৫। Taranatha—Geschichte. ch-XXVIII P.p 208  
—210.

২৬। Jayaswal—Imperial History of India p, 43,

২৭। Jayaswal—ibidop cit, p. 74.

পাওয়া যায় তাহাই আখ্যমঞ্জুরী ও তারানাত্বে প্রতিকল্পিত হইয়াছে। আখ্যমঞ্জুরীতে অরাজকতা সম্বন্ধে আমরা যে সংবাদ পাইতেছি তাহাই বৌদ্ধ তান্ত্রিকদের ধারাহুসারে আলৌকিক গল্পের আকারে তারানাত্বে পাইতেছি। কেহই গোপালের জাতি ও জন্ম সম্বন্ধে সঠিক সংবাদ দিতেছেন না। তবে আমরা এইটুকু ধরিয়া লইতে পারি যে, তিনি তথাকথিত উচ্চকুলোদ্ভব ছিলেন না। তাঁহার উৎপত্তি সম্বন্ধে নিশ্চয়ই কোন অপ্রিয় সংবাদ ছিল, যেজন্য তদ্বিষয়ে কোন সংবাদ পাওয়া যাইতেছে না। বরং তারানাত্বে অলৌকিক জন্মের সংবাদটি সহজ কথায় গ্রহণ করিলে তাঁহাকে জারজ বা টটেম পূজাকারী আদিম জাতি উদ্ভূত লোক বলিতে হইবে। গোপালের অভিষেকের সময় হইতে বাঙ্গালা ভারতের ইতিহাসে নিজের ব্যক্তির লইয়া স্বাধীন রাজনীতিক জীবনযাত্রা আরম্ভ করে। পালবংশীয়েরা পরে বৌদ্ধধর্মাবলম্বী হয় বলিয়া ইতিহাসে সংবাদ পাওয়া যায়। পালদের লেখমালা তাহার সাক্ষ্য প্রদান করে। দেবপালদেবের সময় হইতে বাঙ্গালা সর্বোচ্চ রাজনীতিক শিখরে আরোহণ করে (২৮) তারানাত্বে প্রদত্ত বিবরণ অনুসারে পাওয়া যায় যে, গোপালের পুত্র দেবপাল রাজা হন। তারানাত্বে মতে ইনি একজন নাগের পুত্র। তিনি পরে বরেন্দ্রভূমি বিজয় করেন এবং সোমপুরী বিহার প্রতিষ্ঠা করেন (২৯)। তাঁহার সময় উড়িষ্যা এবং অন্ধ্র প্রদেশে যেখানে পূর্বে বৌদ্ধধর্ম প্রবল ছিল সেখানে তীর্থিকদের (ব্রাহ্মণ ধর্মের) প্রভাব বিস্তার হয়। সেইজন্য ইনি তীর্থিকদের যুদ্ধে পরাজিত করিতে চাহিয়াছিলেন। তারানাত্বে দেবপালদেবের জন্মসম্বন্ধে নিম্নোক্ত আলৌকিক কাহিনীটি বিবৃত করিয়াছেন। অবশ্য উক্ত গল্পটিকে তিনি জনরব বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন।

২৮। দেবপালদেবের যুদ্ধের লিপি অনুসারে তাহার সাম্রাজ্য একদিকে হিমালয়, অপরদিকে সেতুবন্দ; একদিকে বরুণ নিকেতন অপরদিকে লক্ষ্মীর নিকেতন (কীরোদ সমুদ্র) সেই রাজা সপন্যভাবে উপভোগ করিয়াছিলেন।

(২৯ প্রোক);

২৯। Taranath—Geschichte ch. XXIX, P. 208. 10.

রাত্রি এক ব্রাহ্মণের কাছে যাত্রী বশ করিবার জন্য ঔষধ চায়। ব্রাহ্মণ হিমাবন্ত হইতে ঔষধ লইয়া আনেন। তাহা এক দালীকে দিবার পর সে অঙ্গে পড়িয়া যায় এবং তথাকার নাগরাজা নাগরপাল তাহা খাইয়া কেলে। এই ঔষধের গুণে নাগটি রাজার ভায় আকৃতি প্রাপ্ত হয় এবং রাত্রির সহিত লহবাস করে। ফলে এক পুত্রসন্তান জন্মগ্রহণ করে। পুত্রটি জন্মগ্রহণ করিবার কালে মর্পটি তাহার মন্তকে কণা বিস্তার করিয়া থাকে। শিশুর হাতে একটি আংটি দেখিয়া এবং তাহার অঙ্গে এই দৃশ্য নাগটিকে দেখিয়া লোকে হুস্মিতে পারে ইহা নাগরাজের পুত্র (৩০)।

গোপালের মৃত্যুর পর দেবপাল নামক এই পুত্র সিংহাসনে নিরীক্ষিত হন। ইনি ৪৮ বৎসর রাজত্ব করেন। তাঁহার মৃত্যুর পর তাঁহার পুত্র রসপাল ১২ বৎসর রাজত্ব করেন। এই বংশের নয়জন রাজা বৌদ্ধধর্মের বিশিষ্ট উন্নতি সাধন করেন। আর যেনব রাজারা বিশেষভাবে ধর্মের সেবা করেন নাই তারানাত্ত তাঁহাদের নাম গণনা করেন নাই। কারণ তাঁহারা তরুণ মাননীয় নন।

ইহার পর ধর্মপাল ৬৪ বছর রাজত্ব করেন। তিনি কামরূপ, তিরহতি, গোড় প্রভৃতি জয় করেন। তাঁহার রাজ্য পূর্বে লবুদ্র পর্য্যন্ত, পশ্চিমে দিল্লী পর্য্যন্ত, উত্তরে জলন্ধর পর্য্যন্ত, দক্ষিণে বিক্রাপর্ব্বত-মালা পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল। (৩১) ইনি বিক্রমশিলা বিহার প্রতিষ্ঠা করেন। তারানাত্ত তাঁহার অন্ত এক পুত্রকে ধর্মপালের বৌদ্ধধর্মের অমুরাগ প্রভৃতির কথা বিশেষভাবে বর্ণনা করিয়াছেন। হিমালয়ের ভায় উচ্চ ও ধ্বলাকৃতিবর্ণ বলিয়া তাঁহার রূপ বর্ণনা আছে। বৌদ্ধ-তান্ত্রিকেরা মূর্ত্তিগুণা প্রচলন করিয়াছিল কিন্তু লৈঙ্গবৎ এবং লিংহলের

জিকুরা ইহা বৌদ্ধধর্মের বিরুদ্ধ বলিয়া মজ্জিমনের হেফকার। রোণা-  
মুর্তি তানিয়া কেলে, ও তাহা গালাইরা বের এবং তাঁহারা উত্তর পালা-  
পালি করেন। লংবাদ তানিয়া ধর্মপাল ক্রোধে অন্ধ ২২রা অনেক  
ভিকুকে বহুতে হত্যা করেন। এই বিপদের সময়ে তথাকার  
মঠাধ্যক্ষ অনেককে আশ্রয় দান করিয়া প্রাণরক্ষা করেন। তারানাথ  
ইহাও বলেন, ভারতে কখনও শিকপুকুরের অভাব হয় নাই; কিন্তু  
ধর্মপালের সময় হইতে শিকদের ঘনঘন আবির্ভাব হইতে থাকে  
(৩২)। ইহার অর্থ, রাজশক্তির সহায়তায় মহাবান ধর্মাস্তর্গত বৌদ্ধ-  
তান্ত্রিক শিকদের প্রাচুর্য্য বিশেষভাবে লক্ষিত হয়। এতদ্বারা মহাবান  
লক্ষ্যায় প্রবল হয় বলিয়া অনুমিত হয়। এই শিকদের মধ্যে কতিপয়  
শূদ্রবর্ণের লোকও ছিলেন।

তৎপর রামপালের রাজত্বের কথা তারানাথ উল্লেখ করেন। ইনি  
৪৬ বৎসর রাজত্ব করেন। তাঁহার মৃত্যুর তিন বৎসর পূর্বে তাঁহার  
পুত্র বক্ষপাল রাজত্বেরে নির্বাচিত হন। ইনি কেবল একবৎসর  
রাজত্ব করেন। মন্ত্রী লব সেন (৩৩) তাঁহার হস্ত হইতে রাজত্বও কাড়িয়া  
লন। (৩৪) তারানাথ রামপাল বিষয়ে একটা লংবাদ দিতেছেন :  
এই সময়ে শিরো নামক জনৈক বৌদ্ধ শিকপুকুর ছিলেন। এই  
শিকপুকুরের পবিত্র জল পানান্তে বুদ্ধে গেলে রামপাল একশত  
স্নেহের উপর বিজয়ী হন।

তারানাথ বলেন, পালেরা সূর্য্যবংশীয় ছিলেন, আর চন্দ্র এবং  
বেনেরা চন্দ্রবংশীয় ছিলেন। (৩৫) তৎপর তিনি সেন রাজাদের

৩২। B. N. Datta : Mystic Tales of Lama Taranatha  
("জৈনিকের ধর্ম") জটব্য।

৩৩। বর্ষধর্মল কাব্যের বীর রাণী রঞ্জাবতার পুত্র বীর লাউসেনের নামোল্লেখ আছে।  
এই কাব্যে তাঁহাকে সম্রাট ধর্মপালর তানিকাপুর এবং সেনাপতি বলিয়া বর্ণিত

তালিকা বিতেছেন : লব সেনের পুত্র কল সেন ; তৎপুত্র মনিত সেন ; তৎপুত্র রথিক সেন । তাঁহারা সর্বমুদ্র ৮০ বৎসর রাজত্ব করেন ।

ভারানাতের মতে এই চারিজন সেন রাজার রাজত্ব সময়ে মগধে তীর্থিকবল ক্রমাগত বৃদ্ধি পাইতে থাকে । এইমতে তাজিকবের স্নেহধর্মের লোকেরও আবির্ভাব হইতে থাকে । ইহার অর্থ, তথায় ধূলময়ান ধর্মীর লোকের লক্ষ্য হয় । ভারানাত এইমতে লব সেন সম্বন্ধে এক নূতন আলোকসম্পাত করেন । বাঙ্গলার পুরাতন পঞ্জিকাসমূহে কলিযুগের রাজাদের নামের তালিকায় “লাউসেন” নামক রাজার নামোল্লেখ হইত । কিন্তু তাঁহার নামে কোন অনুশাশন আজ পর্যন্ত পাওয়া যায় নাই । কেবল ধর্মমঙ্গল কাব্যেই তাঁহাকে ধর্মঠাকুরের ভক্ত এবং সম্রাট ধর্মপালের সেনাপতিরূপে বর্ণনা করা হইয়াছে । এইজন্যই তাঁহার ঐতিহাসিক অস্তিত্ব সম্বন্ধে লোকে সন্দেহান । নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় তাঁহার Social History of Kamrupa নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন, “Some of the Doma Soldiers who went to Kamrupa with Lousena settled there. Their descendants still sing of the achievements of Kalu Doma, the General of Lousena” • অর্থাৎ যেসব ডোমসৈন্য লাউসেনের সহিত কামরূপ গমন করিয়াছিলেন ( ধর্মমঙ্গলের “কৈউর বাজা” ) তাঁহারা তথায় বাস করেন । তাঁহাদের বংশধরেরা এখনও লাউসেনের

হইয়াছে । পুরাতন পঞ্জিকাসমূহে কলিযুগের রাজাদের তালিকায় কতিপয় পাল রাজা ও লাউসেনের নামোল্লেখ থাকিত । বর্তমান পঞ্জিকাসমূহে তাহা অদৃশ্য হইয়াছে । এই লাউসেনই কি ভারানাত বর্ণিত লবসেন ?

• N. N. Vasu—The Social History of Kamrupa, vol. I, P. ২১১. ৮ বহু মহাশয় লেখকে ব্যক্তিগতভাবেও এই কথা বলিয়া ছিলেন । কামরূপই ডোমদের ভিতর এই জনশ্রুতি সম্বন্ধে অনুশাসন প্রদেয়ন ।



দেনাপতি কালুডোমের কীৰ্ত্তিগাথা গ্রাহিয়া থাকে। তিব্বতীয় P. al Jor-এর পুস্তকেও লম্বেন ও তাঁহার বংশের কথা উল্লিখিত আছে। ধর্মমঙ্গলের লাউলেনকে তারানাথ বর্ণিত লম্বেন ঐতিহ্যের লম্বয়ের গোলমাল হইয়াছে বলিয়াই এই বিড়ম্বনা। †

পুনঃ তিনি বলেন, যখন থেকে লম্ব লেন রাষ্ট্র রক্ষা করিতে থাকেন তখন দেশে শান্তি বিরাজ করিত। তৎপর রাজা রথিকের মৃত্যুর পর গঙ্গা ও যমুনার মধ্যস্থিত “অন্তর্বেদী” প্রদেশে তুরক রাজা চন্দ্র (?) আধিপত্য হন। বিদেশীয় নারাজুলি তিব্বতীয় ভাষায় অদ্বিত হইয়া রূপান্তর গ্রহণ করে। এই প্রকারেই কি নামের গোলমাল হইয়াছে? অনেক বৌদ্ধ ভিক্ষু তাঁহার সঙ্গে জুটে এবং তাঁহার লক্ষ্যবাহী হইয়া বাদলা এবং নিকটবর্তী স্থানলম্বের ক্ষুদ্র তুরক রাজাদের সহিত সংযোগ স্থাপন করিয়া দেয়। কাশ্মীরাজ অন্নচন্দ্রের পিতামহ গোবিন্দ চন্দ্র “তুরক ধণ্ড” আদায় করিতেন। ইহা অনুমিত হয় যে, মামুদ-গঙ্গনতীর পর অনেক তুরক গঙ্গা ও যমুনা উপত্যকায় বসবাস করেন। তাহাদের নিকট উক্ত প্রকারের জিজিয়া ধার্য করা হইত (Ep. Ind. V. II, no 3 এবং Vol. 9, P. 321 দ্রষ্টব্য)। এই ঔপনিবেশিকদের সর্দারদের (“প্রিন্স” এই কথা তারানাথ ব্যবহার করেছেন) সহিত বোধহয় ভিক্ষুরা বক্তিরারের সহিত যোগাযোগ স্থাপন করিয়া বিয়াছিল বলিয়া মনে হয়। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, ভারতীয় হিন্দু স্বদেশজ্যোহী ব্যতীত আর একদল দেশের মধ্যে ছিল, বাহারা “গঙ্গা-বাহিনী” হইয়া তুরক আক্রমণকে এত সহজসাধ্য করিয়াছিল।

তৎপর তিনি সমগ্র মগধ লুণ্ঠ করিয়া বেড়ান, এবং ওট্টপুত্রীয়

† P. al, Jor Edited with a list of contents and an analytical index in English. by S. C. Das. P.120

(ভারতীয় উদ্ধারণ) অনেক ভিক্ষুকে হত্যা করেন। তিনি ওট্টপুত্রী ও বিক্রমশীলা ধ্বংস করেন; পূর্বোক্তস্থানে তাজিকদের একটি বেড়া নির্মাণ করেন। এই অপ্রত্যাশিত ব্যাপারে ভীত হইয়া অনেক বৌদ্ধ পণ্ডিত ভীষত, পূর্ব এবং দক্ষিণে পলায়ন করেন। (৩৬) পণ্ডিত শাকাশ্রী ওডিভিনার (উড়িষ্যা) নিকটবর্তী, পূর্বে অবস্থিত অগদল বিহারে আশ্রয় লন। আঠ রত্নরক্ষিত নেপাল যান, মহাপণ্ডিত জ্ঞানকর গুপ্ত এবং তাঁহার সঙ্গে অনেক ছোট ও বড় পণ্ডিতেরা দক্ষিণ-পশ্চিম ভারতে পলায়ন করেন। মহাপণ্ডিত বুদ্ধমিত্র এবং দশবলের ছাত্র বজ্রশ্রী এবং অনেক পণ্ডিত দক্ষিণে যান। পণ্ডিত লক্ষ্ম শ্রীজ্ঞান, রতিশ্রী ভদ্র, চন্দ্রকরগুপ্ত এবং বাকী মহন্তরা এবং দুইশত ক্ষুদ্র পণ্ডিত পূর্বদিকে পুথন, হুনজন, কাষোজ এবং অন্ত লব দেশে পলায়ন করেন। যগধে বৌদ্ধধর্মের নির্বাণ প্রাপ্তি হয় (৩৭)।

এই সময় থেকে গোরক্ষনাথের সময় প্রকৃতির “যোগী” শিষ্যেরা তীর্থিক রাজাদের কাছ হইতে লক্ষ্যান পাইবার জন্য “ঈশ্বরোপাসক” অর্থাৎ বৈদিক ধর্ম অবলম্বন করিতে থাকে। তাঁহারা বলেন, এতদ্বারা তাঁহারা তুরকের হাত হইতে প্রাণ রক্ষা করিতে পারিবেন। কেবল নটেবরের ক্ষুদ্র লক্ষ্যধারীটি বৌদ্ধধর্মে অগ্ররক্ত হইয়া থাকেন। লক্ষ্যেন ও তাঁহার পুত্র বুদ্ধলেন। তাঁহার পুত্র হারিত লেন, তাঁহার পুত্র প্রতিভ লেন প্রকৃতি অতি অল্প ক্ষমতার লোক ছিলেন; তজ্জন্ত তাঁহারা তুরকের আজ্ঞাবাহী হন। এইজন্য তাঁহারা বৌদ্ধধর্মে অতি অল্পই প্রকা প্রদর্শন করিতেন। এইস্থলে দৃষ্ট হয় যে, লেন রাজবংশের নামের তালিকাতে ওলটপালট আছে; আর তারানাথ কর্ণাটকাগত বিজয় লেনের বংশের উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু অধ্যাপক হেমরায় বলেন, এই সময়ে ‘লেন’ নামধারী

“সিঙ্গী”পতি রাজবংশের অধিষ্ঠা ছিল। তাহাদের সঙ্গেই কি ভারতীয় কণাটকাগত সেন বংশের নামের ভুল করিয়াছেন ?

পতিত সেনের মৃত্যুর প্রায় একশত বৎসর পরে বাঙ্গলার কমতাখালী “জঙ্গল রাজা” \* উদ্ভূত হন। তিনি দিল্লী হইতে আরম্ভ করিয়া সমস্ত হেন্দু [ ভারতীয় হিন্দু শব্দের পরিবর্তে “হেন্দু” (Hendu) শব্দটি ব্যবহার করিয়াছেন; ] ও তুরস্কের উপর রাজত্ব করেন। যদিচ তিনি প্রথমে ব্রাহ্মণ্যধর্মে অতুষ্ক ছিলেন, কিন্তু বৌদ্ধধর্মে বিশ্বাসী রাণীর দ্বারা তাঁহার মত পরিবর্তিত হয় এবং ধর্মোদ্বোধে অনেক উৎসর্গ করেন। সমস্ত বিনষ্ট মন্দিরকে তিনি পুনঃ নির্মাণ করেন। তুরস্কদ্বারা ধ্বংসীকৃত গঙ্গোলায়ী স্কন্ধ চারিতলাসমূহ পুনঃ নির্মিত করেন। পতিত সারিপুত্র তথায় বাস করিতেন বলিয়া তৎস্থানে শিক্ষায়তন স্থাপন করেন। নাগদার বড় মন্দিরগুলির প্রতি তিনি বিশেষ ভক্তি প্রদর্শন করিতেন; কিন্তু বড় শিক্ষায়তনসমূহ তিনি পুনঃ-স্থাপিত করেন নাই। এই রাজা দীর্ঘ জীবন লাভ করিয়াছিলেন। হিন্দু ও তুরস্ক উভয়েই তাঁহার আজ্ঞা পালন করিত। †

“তাঁহার মৃত্যুর পর প্রায় একশত বাট বৎসর অতিবাহিত হইয়াছে, আমি আর শুনি নাই যে মগধে এমন রাজারা ছিলেন বাহারা বৌদ্ধধর্মে শ্রদ্ধা করিতেন। এইজন্য আমি আরও শুনি নাই যে, দীক্ষাপ্রাপ্তকারী ছাত্র ও গিটকধারী লোকও তথায় বাস করিয়াছেন” বলিয়া ভারতীয় উক্তি করিতেছেন (৩৭ক)। এই “হেন্দু” রাজা কে ? বাঙ্গলার ইতিহাসে ইহার কোন নাম নাই। নি কি স্বাধীন রাজা গণেশ বা চণ্ডীপন্নায়ণ

\* অন্ত তিব্বতীয় পুস্তকে ইঁহাকে “সগল রাজা” বলা হইয়াছে।

† গঙ্গোলা বা গঙ্গালয়। বঙ্গাসন অর্থাৎ বৌদ্ধ গম্ভীর বড় বৌদ্ধমন্দির।

‡ P. al Jor. P. 122.

৩৭ক : ভারতীয়—ঐ।

বহুজন্মবদেব? অথবা বহুজন্মবদেব? জার্মান পণ্ডিত কার্ন (Kern) ইহাকে পশ্চিম বাঙ্গলার এক "প্রিন্স" বলেন (Manual of Buddhism গ্রন্থ)।

ভারতীয় বৌদ্ধগণ তারানাতের প্রথম পালরাজাদের ইতিহাস এইখানে উদ্ধৃত করা হইল; কারণ ইহা পালবংশের উত্থান হইতে ত্বরক আক্রমণ পর্যন্ত ভারতীয়-বৌদ্ধ বিবরণ। তারানাথ বলেন, তাঁহার ঐতিহাসিক তথ্য তিনি কেম্পেত্তত্র, ইন্দ্রবত্ত এবং ভটবত্তি বা ভটবটি নামক তিনজন মাগধী পণ্ডিতের পুস্তক হইতে সংগৃহীত করিয়াছেন। আসল কথা এই যে, আর্য্যমল্লশ্রীমূলকয়ের দ্বারা তারানাতের পুস্তক ভারতে মহাবান বৌদ্ধধর্মের বিবর্তন ও বিলয়ের লিপিবদ্ধ সংবাদ বলিয়া ইহাতে মহাবানী তাত্ত্বিক ধর্মের অলৌকিক ও অনৈসর্গিক গল্পসমূহ মূলকথার সহিত বিভাজিত হইয়া স্থান পাইয়াছে। বৌদ্ধ-তাত্ত্বিকের অলৌকিক গল্পগুলি ভক্তদের কাছে সত্য ঘটনা বলিয়া প্রতিষ্ঠিত হয়। কালে তাহা তাহাদের লম্প্রদায়ের ঐতিহ্য (tradition) বলিয়া গণ্য হয়। ইহা তাঁহাদের "পুরাণ"। এই প্রকারেই ব্রাহ্মণদের পুস্তকে নানা অলৌকিক ব্রাহ্মণ্যবাদীর গল্প ঐতিহ্য বলিয়া পুরাতন কথা ও ইতিহাসরূপে পুরাণ ও মহাকাব্যসমূহ স্থান পাইয়াছে। কিন্তু এইসব গল্প (folklore) এবং ঐতিহ্য আধুনিক বৈজ্ঞানিক সমালোচনার বিচার্য্য নহে। নব্যবিদ্যুত খোদিত-লিপিসমূহ হইতে পণ্ডিতেরা পাঠোদ্ধার করিয়া স্মরণ তথ্যসমূহ আবিষ্কার করিতেছেন। তবে মোটামুটিভাবে বৌদ্ধধর্মীয় পুস্তকসমূহের রাজনীতিক সংবাদের সহিত বর্তমান ইতিহাসের ভিত্তিগত মিল আছে।

### পাল বংশের উত্থান

গোপালদেবের পুত্র ধর্মপাল (৭৭০-৮১০ খৃঃ) উত্তর-ভারত জয় করিয়া স্বীয় প্রাচ্যবাহ্য চক্রাধিকার কাম্বুজের লিংহাননে প্রতিষ্ঠিত

করেন। তথায় উত্তর-ভারতের সমগ্র রাজারা তাঁহাকে “নার্কেতোর” বলিয়া মানিয়া লন। (৩৮) তিনি প্রথমে “পঞ্চগৌড়েশ্বর” (৩৯) উপাধি ধারণ করেন। কিন্তু অমরান হর, গুর্জর-প্রতিহার রাজ নাগভট্ট ষাটাবুদের বুদ্ধে পরাজিত হইলে এই উপাধি ক্ষুণ্ণ হয়। কারণ নাগভট্ট চক্রাবর্তকে তাড়াইয়া তাঁহার খুল্লতাত ইন্দ্রাবর্তকে কান্তকূজের সিংহাসনে পুনঃ-প্রতিষ্ঠিত করেন। এই বুদ্ধ বাঙ্গালার ইতিহাসে একটি বিশেষ স্মরণীয় ঘটনা। পঞ্জাব হইতে গুজরাট পর্য্যন্ত গুর্জর-প্রতিহার সাম্রাজ্যের সমস্ত সামন্তদের লইয়া নাগভট্ট ধর্ম্মশালকে বুদ্ধ প্রদান করেন। লেখক ছরখানি বিভিন্ন তাম্রলিপি পড়িয়াছেন, বাহাতে এই বুদ্ধের উল্লেখ আছে। এই নব লিপিতে ধর্ম্মশালকে “গৌড়েশ্বর-বঙ্গপতি” বলা হইয়াছে (৪০) এবং তাঁহার মৈত্রভের “বৃহৎ বঙ্গান” বলিয়া উল্লিখিত করা হইয়াছে (রাজা ভোজের ‘নাগর-তাল লিপি’) (৪১)। উল্লেখযোগ্য ঘটনা এই, মধ্যযুগীয় চিতোরের মহারাণার পূর্বপুরুষ গুহিলোট রাজ শক্তরগণ ও নাগভট্টের লিখিত বাঙ্গলার বিরুদ্ধে বুদ্ধ করিয়া ছিলেন। (৪২) তিনি নাগভট্টের সামন্ত ছিলেন বলিয়া প্রতীত হয়।

৩৮। খালিমপুর লিপি—গৌড়লেখমালা অষ্টব্য।

৩৯। ভবিষ্যপুর্বাণে পঞ্জাব হইতে উড়িষ্যা পর্য্যন্ত ভারতীয় ভূখণ্ডকে “পঞ্চগৌড়” এবং সমগ্র আবিড়-ভাষী অংশ, “মহারাত্রি ও গুজরাটকে “পঞ্চ আবিড়” বলিয়া অভিহিত কর হইয়াছে।

৪০। Baroda Plates of Karkaraja in Ind. Ant. vol 12. P, 160.

৪১। Vide Sanjan Copper Plates in J. BO. M. R. A. S. vol. 22.

৪২। Vide Chatsu inc. of Baladitya. Ep. Ind Vol. XII. p. 10.

খালিমপুর লিপিতে (৪৩) ধর্মপাল নিজেকে “পরমহুগত” অর্থাৎ বৌদ্ধ বলিতেছেন। এই লিপিতে ইহাও উল্লিখিত আছে যে, তিনি নরকজনপ্রিয় ছিলেন : “সীমাস্তদেশে গোপগণ কর্তৃক, বনে বনচরগণ কর্তৃক, গ্রাম নগীপে জনসাধারণ কর্তৃক, (গৃহ-) চত্বরে ক্রীড়াশীল শিশুগণ কর্তৃক, প্রত্যেক ক্রয়-বিক্রয় স্থানে বণিকগণ কর্তৃক…… আশ্রয়তব শ্রবণ করিয়া (এই নরপতির) বহনমণ্ডল লজ্জাবশে নিয়ত জেবৎ বক্রভাবে বিনম্র হইয়া রহিয়াছে” (শ্লোক—১৩)। পুনঃ, ইহাতে উল্লিখিত আছে, তিনি লাট (গুজরাট) দেশীয় দেবদ্বন্দ্বকক ব্রাহ্মণকে নারায়ণদেবের পূজোপস্থানাদি কর্ণের অস্ত্র চারিটি গ্রাম দান করিতেছেন। এতদ্বারা কি ইহাই স্মৃতি হয় যে, বাহিরের ব্রাহ্মণেরা বাকলার “দেবল” ব্রাহ্মণরূপে তখন পৌরহিত্য করিতেন ?

এই লিপিদ্বারা আমরা একটা সামন্ততান্ত্রীয় ব্যবস্থা ও বৃহৎ আমলা-তান্ত্রিক পদসমূহের সংবাদ পাই। পুনঃ ইহাতে অখারোহী নৈস্তব্ধের “নামীর” এবং বুদ্ধ-হস্তীকে “ঘনাঘন” নামে অভিহিত করা হইয়াছে।

ধর্মপালের পুত্র দেবপালদেব সিংহাসনে আরোহণ করেন (খৃঃ ৮১০)। ইহার প্রথম “বুদ্ধের-লিপি” দ্বারা আমরা নিম্নলিখিত সংবাদ পাই : “যে সর্কার্থ ভূমিস্বর স্নগত ( বুদ্ধদেব )……ভগবান সিদ্ধার্থদেবের সিদ্ধি প্রজাবর্ণের নরকোত্তম সিদ্ধি বিধান করক” (১ শ্লোক)। “যে রাজা শাস্ত্রার্থের অনুযুক্তী শালন-কোশলে ( শাস্ত্র-শালন হইতে ) বিচলিত ব্রাহ্মণাদি বর্ণসমূহকে স্ব স্ব ( শাস্ত্র-নির্দিষ্ট ) ধর্মে প্রতিষ্ঠাপিত করিয়াছিলেন ( শাস্ত্রার্থভাজা চলতোহুশাস্তবর্ণান্ প্রতিষ্ঠাপয়তাস্বধর্মে ) ধর্মপাল নামক সেই রাজাকে পুত্ররূপে লাভ

করেন। তথায় উত্তর-ভারতের সমগ্র রাজারা তাঁহাকে “নার্কেতোর” বলিয়া মানিয়া লন। (৩৮) তিনি প্রথমে “পঞ্চগৌড়েশ্বর” (৩৯) উপাধি ধারণ করেন। কিন্তু অশ্বখান হয়, গুজর-প্রতিহার রাজ নাগভট্ট দ্বারা যুদ্ধের বৃদ্ধে পরাজিত হইলে এই উপাধি ক্ষুণ্ণ হয়। কারণ নাগভট্ট চক্রাধ্বকে তাড়াইয়া তাঁহার খুল্লতাত ইন্দ্রাধ্বকে কান্তকূজের সিংহাসনে পুনঃ-প্রতিষ্ঠিত করেন। এই বৃদ্ধ বাঙ্গালার ইতিহাসে একটি বিশেষ অস্বাভাবিক ঘটনা। পঞ্জাব হইতে গুজরাট পর্য্যন্ত গুজর-প্রতিহার সাম্রাজ্যের সমস্ত সামন্তদের লইয়া নাগভট্ট ধর্ম্মশালকে বৃদ্ধ প্রদান করেন। লেখক ছরখানি বিভিন্ন তাম্রলিপি পড়িয়াছেন, বাহাতে এই বৃদ্ধের উল্লেখ আছে। এই সব লিপিতে ধর্ম্মশালকে “গৌড়েশ্বর-বঙ্গপতি” বলা হইয়াছে (৪০) এবং তাঁহার সৈন্তদের “বৃহৎ বঙ্গান” বলিয়া উল্লিখিত করা হইয়াছে (রাজা ভোজের “নাগর-ভাল লিপি”) (৪১)। উল্লেখযোগ্য ঘটনা এই, মধ্যযুগীয় চিতোরের মহারাণার পূর্বপুরুষ শুদিলোট রাজ শঙ্করগণও নাগভট্টের সহিত বাঙ্গালার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিয়া ছিলেন। (৪২) তিনি নাগভট্টের সামন্ত ছিলেন বলিয়া প্রতীত হয়।

৩৮। খালিমপুর লিপি—গৌড়লেখমালা অষ্টব্য।

৩৯। ভবিষ্যপুর্বাণে পঞ্জাব হইতে উড়িষ্যা পর্য্যন্ত ভারতীয় ভূখণ্ডকে “পঞ্চগৌড়” এবং সমগ্র আবির্ভূত-বাঙ্গালা, “মহারাষ্ট্র ও গুজরাটকে “পঞ্চ আবির্ভূত” বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে।

৪০। Baroda Plates of Karkaraja in Ind. Ant. vol 12. P, 160.

৪১। Vide Sanjan Copper Plates in J. BO. M. R. A. S. vol. 22.

৪২। Vide Chatsu inc. of Baladitya. Ep. Ind. Vol. XII. p. ১০.

খালিমপুর লিপিতে (৪৩) ধর্মপাল নিজেকে “পরমহংস” অর্থাৎ বৌদ্ধ বলিতেছেন। এই লিপিতে ইহাও উল্লিখিত আছে যে, তিনি লক্ষ্মণপ্রিয় ছিলেন : “সীমান্তদেশে গোপগণ কর্তৃক, বনে বনচরণ কর্তৃক, গ্রাম সমীপে জনসাধারণ কর্তৃক, (গৃহ-) চত্বরে ক্রীড়াশীল শিশুগণ কর্তৃক, প্রত্যেক ক্রয়-বিক্রয় স্থানে বণিকগণ কর্তৃক..... আত্মস্তব শ্রবণ করিয়া (এই নরপতির) বধনমণ্ডল লজ্জাবশে নিয়ত জেবৎ বক্রভাবে বিনম্র হইয়া রহিয়াছে” (শ্লোক—১৩)। পুনঃ, ইহাতে উল্লিখিত আছে, তিনি লাট (গুজরাট) দেশীয় দেবদ্বন্দ্বকক ব্রাহ্মণকে নারায়ণদেবের পূজোপস্থানাদি কর্ণের অস্ত চারিটি গ্রাম দান করিতেছেন। এতদ্বারা কি ইহাই স্মৃতি হয় যে, দ্বাহিরের ব্রাহ্মণেরা বাঙ্গলার “দেবল” ব্রাহ্মণরূপে তখন পৌরহিত্য করিতেন ?

এই লিপিদ্বারা আমরা একটা সামন্ততান্ত্রীয় ব্যবস্থা ও বৃহৎ আমলা-তান্ত্রিক পদসমূহের সংবাদ পাই। পুনঃ ইহাতে অথারোহী লৈক্কেদের “নামীর” এবং বুদ্ধ-হস্তীকে “বনাবন” নামে অভিহিত করা হইয়াছে।

ধর্মপালের পুত্র দেবপালদেব সিংহাসনে আরোহণ করেন (খৃঃ ৮১০)। ইহার প্রবৃত্ত “বুদ্ধের-লিপি” দ্বারা আমরা নিম্নলিখিত সংবাদ পাই : “যে সর্কার্য ভূমীশ্বর স্মরণ ( বুদ্ধদেব ).....ভগবান সিদ্ধার্থদেবের সিদ্ধি প্রজাবর্ণের লক্ষ্যোত্তম সিদ্ধি বিধান করুক” (১ শ্লোক)। “যে রাজা শাস্ত্রার্থের অনুবর্তী শাসন-কৌশলে ( শাস্ত্র-শাসন হইতে ) বিচলিত ব্রাহ্মণাদি বর্ণসমূহকে স্ব স্ব ( শাস্ত্র-নির্দিষ্ট ) ধর্মে প্রতিষ্ঠাপিত করিয়াছিলেন ( শাস্ত্রার্থভাজা চলতোহুশাস্তবর্ণান্ প্রতিষ্ঠাপয়তাস্বধর্মে ) ধর্মপাল নামক সেই রাজাকে পুত্ররূপে লাভ



করিয়া গোপাল পরলোকগত পিতৃপুরুষগণের ঋণজাল হইতে মুক্তিনাভ-করিয়াছিলেন" ( ৫ শ্লোক )।

এতদ্বারা আমরা বৌদ্ধরাজাকে চাতুর্ক্যের পরিচালকরূপে বর্ণিত হইতে দেখি। পুনঃ, পিতৃপুরুষদের ঋণরূপ ব্রাহ্মণ্যবাদীর লংঘ্য হইতে দৃষ্ট হয়। এই সময়ে মহাবাহীর বৌদ্ধধর্ম ও ব্রাহ্মণ্যধর্ম অত্যন্ত কাছাকাছি আলিয়াছে বলিয়াই প্রতীত হয়। “দিক্‌বিজয়ে প্রবৃত্ত সেই নরপতির ভৃত্যবর্গ কেদারতীরে বধাবিধি জলক্রিয়া ( স্নান-তর্পণাদি ) সম্পন্ন করিয়াছেন এবং গঙ্গাসাগর সঙ্গমে তথা গোবর্ধ ( বক্ষিণ মহারাষ্ট্র ) প্রভৃতি তীরেও ধর্মকার্যের অহুষ্ঠান করিয়াছিলেন” ( ৭ শ্লোক )। এতদ্বারা আমরা ধর্মপালদেবের সাম্রাজ্যের পরিসীমার নবায়ন পাই। পুনঃ এই সংবাদদ্বারা আমরা উপলব্ধি করি যে, অষ্টম শতাব্দীতেই ( খৃষ্টাব্দে ) বাঙ্গলার মোহানায় “গঙ্গাসাগর” তীর্থযাত্রার প্রথা ছিল। এই অহুষ্ঠান নিশ্চয়ই তাহার বহু পূর্ক হইতেই অহুষ্ঠিত হইত। পরে “দিক্‌বিজয় ব্যাপারের অবসানে পরাজিত ভূপতিবৃন্দকে পরাজয়জনিত চিন্তাকোভ বিচুরিত করিবার জন্য উৎকৃষ্ট পুরস্কার বিতরণ করেন” ( ৮ শ্লোক )। এতদ্বারা ধর্মপালের রাজনীতি কোশল প্রকাশ করা হইয়াছে। পুনঃ “গার্হস্থ্য-ধর্মাবলম্বী সেই নরপাল রাষ্ট্রকূটভূষণ ত্রিপরবল নামক নরপালের কস্তা রম্যাদেবীর পাণিগ্রহণ করিয়াছিলেন” ( ৯ শ্লোক )। এইস্থলে ধর্মপাল যে, অশোকের ভ্রাতৃ বৌদ্ধধর্মের “উপাসক” ছিলেন তাহারই ইঙ্গিত করা হইতেছে। উপাসকেরা গার্হস্থ্যপ্রমাবলম্বী হইতেন। বাঁহারা বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যবাদীরদের পৃথক লম্বাজভুক্ত বলিয়া ধারণা করেন এই উক্তি তাহাদের প্রণিধানযোগ্য। পুনঃ, হিন্দুরাজার যে “জাতি” নাই তাহা এই বিবাহই লক্ষ্যপ্রদান করে। পুনঃ, দেবপালদেবের দিক্‌বিজয়

কালে “ঐহার ব্রহ্মজগৎগণ ভ্রমণ করিতে করিতে বিদ্যাগিরিতে উপনীত হইয়া……বহুগণকে পুনরায় দর্শনলাভ করিয়াছিল এবং যুবক জম্ব-গণও কাষোজবেশে উপনীত হইয়া প্রিয়তমবৃন্দের দর্শনলাভ করিয়াছিল” (১৩ শ্লোক)।

শেষে এই লিপি বলিতেছে, “একদিকে হিমালয় অপরদিকে ত্রীরাশচক্রে কীষ্টিচিহ্ন লেখুবদ্ধ—একদিকে বঙ্গ নিকেতন, অপরদিকে লক্ষ্মীর জন্ম-নিকেতন ( কীরোদ লব্ধ ) এই চতুঃদিশাচ্ছিন্ন সমগ্র ভূমণ্ডল সেই রাজা নিঃসপত্তাভাবে উপভোগ করিয়াছিলেন” (১৫ শ্লোক)। গোড়ীর রীতি অনুযায়ী অলঙ্কারের স্বাক্ষর মধ্যে আমরা এই বোধগম্য করি যে, ধর্মপাল সমগ্র ভারতের সার্বভৌমত্ব লাভ করিয়াছিলেন। কিন্তু ইহা কতটা সত্য তাহা প্রশ্নের বিষয়। অল্প-পক্ষে এই কথা দেবপালদেবের বিষয়ে খাটিতে পারে।

এই দাবী ঐতিহাসিক বিচারসহ কিনা তাহা সমালোচকেরাই নির্দ্ধারিত করিবেন। লামা তারানাথ দেবপালদেবের রাজ্যলীমায় বিষয় বলিতেছেন : উত্তরে হিমালয় পর্বত, পশ্চিমে জলধর এবং দক্ষিণে বিদ্যাপর্বত পর্য্যন্ত উহা বিস্তীর্ণ ছিল। উপরোক্ত তাম্রলিপির ভাষায় গোল থাকিলেও দেবপালের রাজ্য-বিস্তৃতি বিষয়ে তারানাথের লিখিত তাহার মিল আছে। পাল-বংশের প্রথম যুগে তাহার কিছুদিনের জন্য “গুপ্ত-সাম্রাজ্য” পুনঃপ্রতিষ্ঠা করিয়াছিল অর্থাৎ সেই পরিসর পায়। এই বংশ বৌদ্ধধর্মের বিশেষ সহায়ক হইলেও তাম্র-অঙ্কশাসনগুলি হইতে আমরা নিদর্শন পাই যে, ঐহারা ব্রাহ্মণদেরও ভূমিদান করিতেন এবং তাহাদের দেবমন্দির নির্মাণ করিয়া দিতেন। ধর্মপাল গুপ্তপুত্রী বিহার ( বর্তমান বিহার সরিফ ) ব্যতীত বিক্রমশিলা বিহার ( ভাগলপুর ) স্থাপন করেন এবং ঐহার বুদ্ধকায়স্থ টঙ্কাল তথাকার

প্রধানাধ্যক্ষ হন। এই বংশ পুনঃ লোমপুরী বিহার (বর্তমান পাহাড়-পুরের ভগ্নস্থপ) এবং বকিণে (৭) \* অগঙ্গা বিহার নির্মাণ করেন।

দেবপালদেবের রাজ্যকালে চন্দ্রবংশীয় শৈলেন্দ্র বংশীয় সম্রাট বালপুত্রদেব তাঁহার কাছে রাজদূত পাঠাইয়া বৌদ্ধযাত্রীগণের অগ্র-বৌদ্ধতীর্থস্থানসমূহে গ্রাম ভিক্ষা করেন। দেবপাল সেই অভিলাষপূর্ণ করেন। এই পুণ্যকর্মের স্রোতক ছিলেন ব্যাত্রতটি মণ্ডলের (রাজনাহী জেলা) নামক্ত বলবর্ষণ:—যিনি একাকী সর্বদাই তাঁহার শক্রদের সহিত সংগ্রাম করিতে প্রস্তুত ছিলেন। (৪৫) এইস্থলে বক্তব্য এই যে—সংস্কালে বর্তমানের Indonesia এবং Phillippine Islands লইয়া ভারতীয় ঔপনিবেশিকদের দ্বারা এই বৃহৎ সাম্রাজ্য স্থাপিত হয়। (৪৬) এই হিন্দু ঔপনিবেশিক সাম্রাজ্যের ধ্বংসাবশেষ আজ হিন্দুধর্মীয় বলিদীপ।

ব্রাতা অয়পাল (ভাগলপুর-লিপি) ও সম্রাট দর্ভপালির নীতি-কোশলে দেবপালদেব (৮১০—৮৫০) এত বড় সাম্রাজ্য স্থাপন করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। দর্ভপালির পুত্র কেদার মিশ্র। গরুড়-স্তম্ভ-লিপি বলিতেছে, “তাঁহার হোমকুণ্ডাধিত অবক্রতাবে বিরাজিত স্তম্ভট হোমগ্নিধিকে চুষন করিয়া দিকচক্রবাল বেন সন্নিহিত হইয়া পড়িত” (১১ শ্লোক)। “এই সম্রাটের বুদ্ধিবলের উপাসনা করিয়া গৌড়েব্বর (দেবপালদেব), উৎকল-কুল উৎকলিত করিয়া, হুন-গর্ভ (৪৭) খর্ব করিয়া এবং দ্রাবিড়-শৃঙ্খরনাথকে চূর্ণীকৃত

\* কেহ কেহ বলেন, ইহা অন্ততঃ অবস্থিত ছিল।

৪৫। EP. Ind. vol. 17, No 17, P. 311

৪৬। Wigmore : “Legal Theories of the World”.

৪৭। EP. Ind, Vol. 2.

করিয়া দীর্ঘকাল পর্য্যন্ত লম্বু-দেব-ভরণাবহনকরা উপভোগ করিতে লম্বক হইয়াছিলেন" (১৩ শ্লোক)। "সেই বৃহস্পতি ঐতিহ্য (কেদার মিশ্রের), যজ্ঞস্থলে, শ্রীশূরপাল (১ম বিগ্রহপাল নামক) নরপাল, স্বয়ং উপস্থিত হইয়া অনেকবার নতশিরে পবিত্র (শাস্তি) বারি গ্রহণ করিয়াছিলেন" (১৪ শ্লোক)।

তৎপর দৃষ্ট হয় (বাণগড়-লিপি), ১ম মহীপালদেব (১১৮—১০৩৮ খৃঃ) এক গ্রাম "গঙ্গা স্নানাস্থে" (৫০ শ্লোক) ভট্টপুত্র বৃকাদিত্য শর্ম্মাকে বিবৃ-লংক্রান্তি শুভদিনে দান করিয়াছিলেন।

পুনঃ, উক্তলিপি বলিতেছে : নারায়ণদেবের ( ৮৫৭—৯১১ খৃঃ) শ্রীরাজ্যপাল নামক পুত্র "গভীর গর্ভ-লংযুক্ত জলাশয়ের এবং লম্বুচ কক্ষ লংযুক্ত দেবালয়ের ঐতিষ্ঠা করিয়াছিলেন" ( ৭ শ্লোক )। "ঠাহার ( ঠরলে ) এবং রাষ্ট্রকুট কুলজ্ঞে তুঙ্গদেবের হুহিতা ভাগ্যদেবীর ( গর্ভে )...গোপালদেব জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন" ( ৮ শ্লোক )। ঠাহার পুত্র শ্রীমহীপালদেব.....বিপক্ষপক্ষ নিহত করিয়া অমধি-কৃত—বিলুপ্ত ( কৌলহর্নের অনুবাদ—Having obtained his father's Kingdom which had been snatched away, by people, who had no claim to it" ) পিতৃরাজ্যের উদ্ধারলাভন করিয়া রাজগণের মস্তকে চরণ-পদ্ম লংস্থাপিত করিয়া অবনীপাল হইয়াছিলেন।" ( ১২ শ্লোক )।

এই লিপিতে অবলালী কাছোজদেব দ্বারা বঙ্গদেশের রাজবংশ-পালবংশের হস্তচ্যুত হওয়ার ইঙ্গিত করিতেছে। কাছোজেরা কোন জাতীয় বা কোথা হইতে আসে তাহা আজও তজ্ঞাত। অবশ্য তাহারা বৈদিক সাহিত্যে উল্লিখিত "কাছোজ" ( ইরাণী কহুজিয়া ) বাহা জয়ন্তের উত্তর-পশ্চিম সীমানার বাহিরে অবস্থিত ছিল, সেই দেশের

লোক নয়। ইহারা পূর্ব-হিমালয়স্থিত কোন পার্বত্য জাতি হইতে পারে। পার্বত্য জাতি বলিয়া হয়ত ব্রাহ্মণ পণ্ডিতেরা ইহাদের “কাষোজ” বলিয়া ভুল করিয়াছেন, বঙ্গপ পরের যুগের তুর্কী-মুসলমানদের “ববন” ( Ionian ) বলিয়া ভুল করা হইয়াছিল।

এই কাষোজবংশীয় নয়পালদেবের তাম্রশাশন দ্বারা আমরা অবগত হই যে, তাঁহার আৰ্য্য সভ্যতা গ্রহণ করিয়াছিলেন। এই লিপিটি লংকৃত ভাষায় এবং বাঙ্গালা অক্ষরের পূর্বরূপ অক্ষর দ্বারা (৪৮) উৎকর্ষ হইয়াছে। এই লিপি “প্রিয়জু” নামক তাঁহার রাজধানী হইতে প্রাপ্ত হইয়াছে। ইহাতে দাতার বংশ-পরিচয় বিবৃত আছে। প্রথম রাজা ছিলেন, কাষোজ-বংশীয় রাজ্যপাল; তাঁহার রাণীর নাম ভাগ্য দেবী ( ৬-৮ শ্লোক )। তাঁহাদের পুত্র নারায়ণ পাল বাসুদেব ভক্ত ছিলেন ( ১৩ শ্লোক )। ইহার কনিষ্ঠ ভ্রাতা নয়পাল তাঁহার পর সিংহাসনারোহণ করেন ( ১৪-১৫ শ্লোক )। রাজ্যপাল “পরম সৌগত” অর্থাৎ বৌদ্ধ ছিলেন; নয়পালের সম্রাট উপাধি ছিল যথা : পরমেশ্বর, পরম ভট্টারক, মহারাজা ধিরাজ ( ১৪-২০ শ্লোক )। এই লিপি দ্বারা রাজা বর্দ্ধমান-ভূক্তির অন্তর্গত দণ্ডভুক্তি মণ্ডলস্থিত বৃহৎ-ছট্টবন নামক গ্রাম এক ব্রাহ্মণকে ভূমি—চ্ছিন্ন ভ্রাতাভুগারে দান করিতেছেন ( ১৭ শ্লোক )। গ্রামস্থ ব্যবসায়ী, কেরাণী, ক্ষেত্রধর, গৃহস্থ প্রভৃতিদের সম্বোধন করিয়া শঙ্কর ভট্টারকের (শিব) নামে তাম্রশাশন দ্বারা নবমী দিবসে তিনি এই গ্রাম দান করিতেছেন।

এই তাম্রলিপি দ্বারা আমরা দেখি যে, এই কাষোজ রাজ-বংশ সম্পূর্ণভাবে আৰ্য্যকৃষ্টি গ্রহণ করিয়াছেন এবং সমগ্র বাঙ্গালার সম্রাট হইয়া

ছিলেন। পুনঃ, এই ঘটনার দ্বারা দৃষ্ট হয় যে, কাশ্মীরের দ্বারা বাহুল্য  
একটি নূতন যুগজাতির আবিষ্কার হয় (৪২)

মহীপাল বিষয়ে আরও লংবাধ আমরা লিপি মধ্য হইতে সংগ্রহ  
করি। বালাহিত্য প্রস্তরলিপি (নালন্দা লিপি) হইতে আমরা অবগত  
হই, মহীপালদেব “ভীহার রাজত্বের একাদশ লবৎসরে অগ্নিধাহের পর  
বালাহিত্য মন্দিরটি তিনি জীর্ণোদ্ধার করেন।” এতদ্বারা নালন্দার  
একবার অগ্নিধাহের ইঙ্গিত আছে। তীক্ষ্ণতীয় পুস্তক “প্যাগ-নাম জন  
ভাল” পুস্তকে ইহার উল্লেখ আছে।” (৫০)

তৎপর মহীপাল কাশ্মীতে মন্দিরসমূহ স্থাপন করিয়াছিলেন।  
“সরসী সঙ্গ বারানসী ধামে .....গুরুদেবের পাৎপন্ন আরাধনা করিয়া  
(১ম শ্লোক) গোড়াধিপ মহীপাল দৈশান-চিত্রবটাদি শতঃকীর্তিরত্ন  
নিৰ্ম্মাণ করাইয়াছিলেন (২য় শ্লোক).....ভীহারিপের পাণ্ডিত্য  
সকল হইয়াছে।.....সেই শ্রীমান স্থিরপাল ও শ্রীমান বসন্তপাল (নামক)  
অমুজ ধর্মরাজিকার সঙ্গে ধর্মচক্রের (৩ শ্লোক) জীর্ণ সংস্কারে এবং  
অই মহাহান বৈল-বিনির্মিত গন্ধকুটী নূতন করিয়া নিৰ্ম্মাণ করিয়া-  
ছিলেন (৪ শ্লোক) —(সারনাথলিপি—১০২৬খঃ)।

৪২। কেহ কেহ উত্তর বঙ্গের ও কামরূপের বর্তমানের কোচ বা রাজবংশীয় জাতিকে  
এই কাশ্মীরের বংশ বলিয়া অনুমান করেন।

৫০। তীক্ষ্ণতীয় পুস্তকসমূহে তুর্কীদ্বারা নালন্দা ধ্বংসের কথা নাই।  
তারানাথ বন্সেন, তুর্কীরা ওট্টপুত্রী ও বিক্রমলীলায় দুর্গ স্থাপন করিয়াছিল (পৃ: ২৫৪)।  
P. al. Jor. “History of the Rise, Progress & Downfall of  
Buddism in India, edited by S K. Das, P, 92.  
পুস্তকে বলা হইয়াছে যে ন লন্দার লাইব্রেরী বাহাকে ধর্মগল্প বলা হইত তাহা তীর্থিক  
(ব্রাহ্মণ) ভিক্ষুকদের দ্বারা অগ্নি-সংযোগে বিধ্বংসীকৃত হয়। ‘রত্ন সাগর’, ‘রঞ্জক’  
‘রত্ন দধি’ নামক ৩টি মন্দির লাইব্রেরী... ..বাকিত। এই তিনটি মন্দির লইয়া ধর্মগল্প  
সংগঠিত হয়।

গৌড়লেখমালা প্রণেতা বলেন, “কাশী খণ্ড” নামক পুস্তকে ৩৩৭৫ এই মূর্তিদের উল্লেখ আছে। বোধহয় পরে ব্রাহ্মণ্যবাদ ঈশানকে “শিব” এবং চিত্রঘণ্টাকে “নবদুর্গা” রূপে আশ্বস্ত করিয়াছেন।

এই সময়েই উত্তরে মামুদ-গজনবীর অভিযান হইতেছে। মামুদ একবার বারাণসীও লুণ্ঠন করিয়াছিল। মহীপাল বোধহয় তাহার পরে, কাশীধামে মন্দিরলম্বুহ নির্মাণ করেন।

পালবংশের তৃতীয় বিগ্রহ পালের জীবনকালে কিংবা তাঁহার মৃত্যুর ঠিক পরে, কৈবর্তগণ উত্তরবঙ্গে বিদ্রোহী হয় এবং স্বাধীন শাসন প্রতিষ্ঠিত করে। ইহা কথিত আছে যে, জেলে কৈবর্তগণ মৎস্যজীবী ছিল বলিয়া বৌদ্ধ-ধর্মের “শীল” গ্রহণ করিতে পারিত না, যেহেতু বৌদ্ধশাস্ত্রে জীব-হত্যাঘের বুদ্ধের ধর্ম্য স্থান প্রদান করা নিষিদ্ধ আছে। (৫১) তৎকালীনস্তনের পালরাজা এই আইন কৈবর্তদের উপর জারী করেন, ইহাতেই উত্তর-বঙ্গের কৈবর্তেরা ক্ষিপ্ত হইয়া বিদ্রোহ করে। এই কারণ পর্য্যাপ্ত হেতু বলিয়া মনে হয় না; আরও বথার্থ কারণ নিশ্চয়ই ছিল বাহা ইতিহাসে উল্লিখিত হয় নাই। ৮রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় অনুমান করেন, “কৈবর্তনারক সম্ভবতঃ প্রথমে পালরাজগণের ভৃত্য ছিলেন।” (৫২) আবার বর্তমানের কোন কোন লেখক অনুমান করেন ইহা “কৈবর্ত বিদ্রোহ” নয়। ইহা প্রজাশাধারণেরই (অনন্ত সামন্ত চক্র) বিদ্রোহ। এক্ষেপে প্রশ্ন এই, কেন বৌদ্ধ বা বৌদ্ধধর্মাবলম্বনে ইচ্ছুক প্রজারা বৌদ্ধ রাজার বিরুদ্ধে অস্ত্র ধারণ করিয়া একটা স্বাধীন রাজ্য স্থাপন করেন? আবার কৈবর্ত বিদ্রোহকালে অথবা তাহার পূর্বে পীঠিপতি

৫১। “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস” রাজস্ব কাণ্ডে লিখিত আছে, “এই সময়ে ‘আদি কর্ণবিধি’ (ডাকর গুপ্ত রচিত) নামক বৌদ্ধধর্ম্মীয় পুস্তক রচিত হয়। এই পুস্তকে মৎস্যভাজী কৈবর্তগণ কখনও বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিতে পারিবে না—এই ব্যবস্থা দেওয়া হয়, ১৯৩ পৃঃ।

৫২। কাছালার ইতিহাস—২৫৩—৫৮ পৃঃ।

( পরাজেলার লামন্ত ) রামপালের বিরুদ্ধাচরণ করিয়াছিলেন । (৫৩) এই কারণবশতঃ অসুস্থমান করিতে হইবে, রাজপক্ষি এমন কিছু অভ্যাস বা অত্যাচার করিতেছিল বাহার বিরুদ্ধে অভিজাতলক্ষ্যদায় এবং প্রজাগণ বিদ্রোহী হইয়াছিল । বরেন্দ্রের তথাকথিত কৈবর্ত-বিদ্রোহীদের অধিনায়ক ছিলেন বিস্বাক ; “বিস্বাকের পরে বোধহয় তাঁহার ভ্রাতা রুদ্রাক নব-প্রতিষ্ঠিত রাজ্যের অধিকার পাইয়াছিলেন । রুদ্রাকের পুত্র ভীম উত্তরাধিকারীস্বত্রে উত্তরবঙ্গের সিংহাসন আরোহণ করিয়াছিলেন ।” (৫৪) অবশেষে মগধ হইতে রাষ্ট্রকূটবংশীর লামন্তরাজ মাতুল মথনদেবের সাহায্য হইয়া রামপাল ভীমকে পরাজিত করেন এবং তাঁহাকে হস্তীপৃষ্ঠে ধৃত করেন । পরাজিত কৈবর্তসেনা হরি নামধের জনৈক নায়ক কর্তৃক একত্রিত হইয়াছিল । (৫৫) যুদ্ধান্তে হরি ধৃত হইয়া ভীমের সহিত নিহত হইয়াছিলেন ; আর “রামপাল যুদ্ধান্তে ভীমের রাজধানী ডমর নগর ধ্বংস করিয়াছিলেন ।” (৫৬) শ্রেণী-বিবেক আর কত নৃশংস হইবে ! ইহার পর এই ধর্ম্মভীক বুদ্ধদেবের রাজ্য শিশু রামাবতী নামক একটি নূতন নগর নির্মাণ করিয়া তন্মধ্যে অগচ্ছল মহাবিহার স্থাপন করিয়াছিলেন । (৫৭)

বাল্লার পতিত ও নিপীড়িতদের স্বাধীনতার জন্য লক্ষ্য বিদ্রোহ এবং দুই পুরুষ ধরিয়া একটি স্বাধীন রাষ্ট্র সংস্থাপনের চেষ্টাকে পাল-বংশের স্ততিগায়ক লক্ষ্যাকর নন্দী “রাজার বিপক্ষে কৈবর্ত প্রজাদের বিদ্রোহ” বলিয়াই কাস্ত হইয়াছেন । রাজকর্ম্মচারী বৈভবেষ তাঁহার

৫৩—৪) বাল্লার ইতিহাস—পৃঃ ২৫৩; ৫৮; ২৫৩ ।

৫৫ । Memoirs of A. Soc. of Bengal. Vol. III. P. 14

৫৬ । রামচরিত—১২৭ টীকা

৫৭ । Memoirs of A. Soc, of Bengal. Vol. III. P. 14



তান্ত্রলিপিতে ( কমৌলী-লিপি ) উল্লেখ করিয়াছেন : “তিনি ( রামপাল ) ভীম নামক ক্ষৌণী নামকের বধ সাধন করিয়া, জনকভূমি ( বরেন্দ্র ) লাভে ( জনকভূলাভ ) ত্রিঅগতে ( শ্রীরামচন্দ্রের দ্বার ) আত্মবশঃ বিবৃত্ত কবিয়াছিলেন” ( ৪ শ্লোক )। আজকালকার ঐতিহাসিকগণও ইহার বেশী যান না।

জেলে ও চাবীর দল রাজাকে তাড়াইয়া গোঁড় এবং বরেন্দ্র অধিকার করিয়া কিছুদিন রাজত্ব করেন ; শেষে দেশের লম্বন্ত অভিজাতসম্প্রদায় দ্বারা রাষ্ট্রকূটদের সাহায্য লইয়া পতিতদের এই রাষ্ট্র তালিয়া তাহার রাজধানী পর্যন্ত ধ্বংস করার ব্যাপার সাধারণ “কৈবর্ত বিদ্রোহ” নয়। ইহার পশ্চাতে ইতিহাসের কি অর্থনৈতিক ব্যাখ্যা ছিল তাহা জানিবার উপায় নাই। তবে এইটুকু বোঝা যায়, এই পতিত বিদ্রোহীরা রাজার বিপক্ষে অভিজাতদের নিকট কোন সাহায্য পায় নাই। লঙ্কাবর নন্দী, যিনি স্বয়ং পালবংশের অধীন একজন কর্মচারী ছিলেন তিনি স্পষ্টই বলিয়াছেন, সিংহাসনচ্যুত রামপাল গোড়চক্রের ( বঙ্গ, মগধ, উড়িষ্যা ) বাইশজন সামন্তের কাছে গিয়া সাহায্যভিক্ষা চান। তাঁহাদের সাহায্যেই রামপালের সুদূর প্রসঙ্গি হয় ( “রাম চরিত।” )। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, অভিজাতেরা শ্রেণী-স্বার্থ দ্বারা পরিচালিত হইয়া রাজবংশেরই সাহায্য করিয়াছিল। তাহারা কি এই প্রজাবিদ্রোহকে ভয় করিতেছিল, পাছে ইহা লম্বন্ত বঙ্গ ও মগধবাপী হয়? তথা-কথিত এই বিদ্রোহ বাঙ্গলার শ্রেণী-সংগ্রামের একটি প্রকৃষ্ট নিদর্শন। (৫৮)

৫৮। আজকালকার মত এই যে, বরেন্দ্রের অনন্ত “সামন্ত চক্র” দিব্যোৎকর্ষ অধিনায়ককে বিদ্রোহ করিয়াছিল। রাষ্ট্রভূমি ইহাতে যোগদান করে নাই। বরেন্দ্রে ইহা জনসাধারণের বিদ্রোহে পরিণত হইয়াছিল। আজকাল people বলিলে বাহা বুঝায় তৎকালে বাঙ্গলায় এই প্রকার ছিল না। একজন মাতব্বর বা সর্দার বা গ্রাম্য কর্তা বা স্থানীয় সামন্তের অধীনে তাঁবেদার থাকিত। এই মাতব্বররাই সর্বকর্মে

## পাল বংশের পতন

পঞ্চগৌড়েশ্বর পালরাজবংশ প্রায় চারিশত বৎসর ব্যাপী রাজত্ব করিয়াছিল। তিনলেন্টি গ্রিথ বলেন, এতদীর্ঘকাল কোন বংশ ভারতে রাজত্ব করে নাই। তজ্জন, রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় বলিয়াছেন, বাঙ্গলার পালেরা এবং পরের কালের “কর” আখ্যাধারী উড়িষ্যার রাজারা বরাবরই বৌদ্ধধর্মে অহুরক্ত ছিলেন। (৫৯) পালেরা যেমন “পরম সৌগত” উপাধি ধারণ করিতেন, করেরা তেমন “পরম তথাগত” উপাধি ধারণ করিতেন। ভারতে মৌর্য, শুণ্ড বাঙ্গলার সেনবংশ বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন ধর্মের উপাসক হন। মৌর্যাদির মধ্যে কেহ জৈন, কেহ বৌদ্ধ; প্রথম শুণ্ডেরা বৈষ্ণব, শেষের শুণ্ডেরা বৌদ্ধ; সেন বংশের কেহ শৈব কেহ বৈষ্ণব; কেহ সৌরোপাসক ছিলেন। কিন্তু পাল ও করেরা নিরবচ্ছিন্নভাবে বুদ্ধের শিষ্য ছিলেন।

কিন্তু বহির্শত্রু ও অন্তর্শত্রুর আক্রমণে পাল সাম্রাজ্য ভাঙিতে থাকে। ইহার সীমানা ক্রমাগত সঙ্কোচিত হইতে থাকে। দক্ষিণ হইতে রাজেন্দ্র চোল (১০১৪-১০৪৪ খৃঃ) দ্বিতীয়কালে বাঙ্গলা আক্রমণ করেন। রাজেন্দ্র চোলের তিরুমলয় পাহাড়ে উৎকীর্ণ তামিল ভাষার লিপিতে নিম্নলিখিত বর্ণনা আছে : (৬০) “সকল দিকে প্রসিদ্ধ তখন লাড়ম্ (দক্ষিণ রাঢ়) লবেগে রণশুরকে আক্রমণ করিয়া তিনি যে দেশ অধিকার করিয়াছিলেন, বঙ্গাল (Vangala-Desa) দেশ, যেখানে ঝড়-ঝড়ির কখন বিরাম নাই এবং গজপৃষ্ঠ হইতে নামিয়া যেখান হইতে গোবিন্দ অগ্রসর হইত। বিদ্রোহ বিষয়ে “দিক্বোক উৎসব” উপলক্ষে অধ্যাপক যদুনাথ সরকারের সভাপতির অভিভাষণ দ্রষ্টব্য।

৫৯। EP. Ind. Vol. XV. No 1, P. 2.

৬০। “ “ “ “ IX, PP. 232—33

চন্দ্র পলায়ন করিয়াছিলেন, কর্ণভূষণ, চন্দ্রপাণ্ডকা এবং বল্লভ-বিভূষিত মহীপালকে পলায়ন করিতে বাধ্য করিয়া.....রমণীগণকে হস্তগত করিয়াছিলেন।” (৫১) এই তিরুমাল্লাই-লিপি ১০২৪ খৃঃ উৎকীর্ণ হয়।

পুনঃ, থঞ্জুরাহোতে প্রাপ্ত ১০০২ খৃঃ উৎকীর্ণ একখানা শিলা-লিপিতে চন্দেলরাজ ধর্মের দিক্‌বিজয় সম্বন্ধে এই প্রকারে বর্ণিত হইয়াছে : “তুমি কে? কাঞ্চী রাজপত্নী! তুমি কে? অজ্ঞাধিপত্নী! তুমি কে? রাঢ়রাজপত্নী! তুমি কে? অঙ্গরাজপত্নী! সমরবিজয়ী রাজা ধর্মের কারাগারে সজল নয়নে শত্রুপত্নীগণের মধ্যে এইরূপ কথো-পকথন হইয়াছিল” (৫২)। এতদ্বারা পালযুগের বাজলার উপর আর একটি রাজনীতিক ঝড় বহিয়া গিয়াছিল বলিয়া প্রতীত হয়। এই দুই লিপি দ্বারা আমরা বোধগম্য করি যে, পরাজিত শত্রুরাজার রাণীকে কয়েক করিয়া লইয়া যাওয়া এই মধ্যযুগ হইতেই আরম্ভ হইয়াছিল। পুনঃ, এই সব অ-বাজালী লিপি হইতে আমরা বুঝিতে পারি, পাল-সাম্রাজ্য আর অটুট নাই। রাঢ়ে শূরবংশ, অঙ্গদেশে আর একটি বংশ, উড়িষ্যায় করবংশ প্রভৃতি ক্ষুদ্র রাজবংশ মন্তকোত্তলন করিয়া সাম্রাজ্যের অখণ্ডতা ভঙ্গ করিতেছে। পরে দৃষ্ট হয়, বঙ্গে অর্থাৎ পূর্ববঙ্গে বর্মণ রাজারা উত্থিত হইয়াছেন। ইঁহারা যজুর্বংশীয় বলিয়া পরিচয় প্রদান করিতেন। কেহ ইঁহাদের পঞ্জাবাগত, কেহ-বা কলিঙ্গাগত বলিয়া নির্দ্ধারণ করিতে চাহেন। দশম বা একাদশ শতাব্দীতে বর্মণ বংশ বোধহয় বাজলার অধিকাংশ স্থানে স্বীয় প্রভাব বিস্তার করেন।

তৎপর অপ্রত্যাশিতভাবে সূদূর কর্ণাটক হইতে লেনবংশ আগিয়া প্রথমে রাঢ় দেশে উপনিবেশ স্থাপন করেন। পরে তাঁহারা ধীরে ধীরে উত্তরাভিমুখে অগ্রসর হন। ১১৪০ খৃঃ উত্তরবঙ্গের নিমদীঘি নামক

৫১। রমাপ্রসাদ চন্দ্র : গোড়রাজমালা।

৫২। EP. Ind. Vol. I. P. 145.

স্থানে বিজয় সেন বাঙ্গলার শেষ পালরাজ। ওর গোপালদেবকে পরাজিত করেন। গোপালদেব এই যুদ্ধে প্রাণত্যাগ করেন। নিমদৌষি লিপির পাঠোদ্ধারক জনলিনী ভট্টশালী বলিতেছেন, “এই যুদ্ধে ওর গোপাল হত হন এবং পালবংশের গৌরবরবি অন্তমিত হয়। (৫৩) এই যুদ্ধে মৃতদের শব বেখানে দাহ করা হইয়াছিল সেই মহাশ্মশানে একটি শিবমন্দির প্রতিষ্ঠিত হয় এবং সেই মন্দিরের দ্বারে এই সকল ঘটনার বিবরণ লিপিত এই লিপিখানি সংলগ্ন করা হয়। উক্ত লিপিটির অনুবাদ উদ্ধৃত করিয়া এখানে দেওয়া গেল : “শ্রীমদ্ গোপালদেব যেচ্ছার শরীর ত্যাগ করিয়া স্বর্গগত হইয়াছেন এবং তাঁহার পঞ্চবলি বিজয় নামে প্রতিষ্ঠিত আমি (হার!) এখনও বাঁচিয়া আছি। পিতৃ আজ্ঞায় প্রতিজ্ঞাবদ্ধ (রাজার প্রতি) অসীম কৃতজ্ঞতাসম্পন্ন ঐড়দেব সেন শক্রকে একশত তীক্ষ্ণ শর দ্বারা পুরিত করিয়া আটজন সহচর সহ রাজার সহিত স্বর্গে গিয়াছেন (২ শ্লোক)। যুদ্ধ দ্বারা নিজের (জীবিতাবস্থা) অতিক্রম করিয়া চন্দ্রকিরণের মত অমল বশ অর্জন পূর্বক শুভদেবনন্দন (ঐড়দেব) দেবতাগণের মত ত্রিংশ সূন্দরীগণের দৃষ্টি লইয়া খেলা করিতেছেন (৩ শ্লোক)। (৫৪) তাঁহার (ঐড়দেব) বৈমাত্রেয় ভ্রাতা শ্রীমান ভাবক বজ্রাদি ধর্মকার্য (শ্রাদ্ধ) সম্পাদন করেন (৫ শ্লোক)। শরশল্য পূরিত বহু প্রাণীকে (দৈত্য) বেহানে বদ্ধ করা হইয়াছিল, সেইস্থানে ভাবকদ্বারা কৃত এই কীর্তি (মন্দির) বিদ্যাজ করিতেছে (রাতকদ্বারা লিখিত)” (৫ শ্লোক)।

এই দগ্ধ কার্য নিশ্চয়ই বিজয়ীদলের অনুমতিক্রমে সম্পাদিত হইয়া

৫৩। মাসিক বহুমতী : বাঙ্গলার মহাশ্মশান—নিমদৌষি, ১ম খণ্ড, ৪র্থ সংখ্যা, ১৩৪২ সাল।

৫৪। মহাভারতের শান্তিপর্বে ভীষ্ম বর্ণনাক্রমে মৃত বোদ্ধার এইরকম গতির কথাই বলিয়াছেন। ইহা সামন্তযুগীয় ভাববারার অন্তর্গত।

ছিল। ইতিহাসে অবশ্যকারের কার্যের দৃষ্টান্ত রহিয়াছে। ইহা বিজয় সেনের বীরত্বপ্রস্তুত উদারতার পরিচয় প্রদান করে। যেদেশেই নামক-তত্ত্ব উদ্ভূত হইয়াছে সেই দেশেই “স্বামীধর্ম” উদ্ভূত হইয়াছে।

রাজপুতানার হৃদয়বাটের বৃদ্ধ “মালা স্বামীধর্ম ভুলেনা” এই উক্তি চারণের গাথা দ্বারা অমর হইয়াছে। কিন্তু ঐক্যদেবের “স্বামীধর্ম” পালনের কথা আজ আটশত বৎসর চাপা পড়িয়া আছে।

কিন্তু নিম্নলিখিতে বাঙ্গালার পালদেব অধিকার শেষ হয় নাই। গোড় ও উত্তর-বঙ্গ তাঁহাদের অধীন ছিল। ইহার পর দৃষ্ট হয়, “রামপাল আশ্বজয়া মদনদেবী-গর্ভসমুত মদনপালদেব উত্তর-বঙ্গে রাজত্ব করেন এবং তাঁহার পটমহিষী চিত্রমতিকা দেবী বটেস্বর স্বামী শর্মাগকে বেদব্যাস-প্রোক্ত মহাভারত পাঠের জন্য ভগবান বুদ্ধ ভট্টারককে উদ্দেশ করিয়া পৌণ্ড্র বর্জিতভূক্তির কোটিবর্ষ বিষয়ে হলাবর্তমণ্ডলে কোটগিরিতে বিংশতি কারা ভূমি” দান করিতেছেন। রাজা রামাচরী নগর-পরিসর-সমাবাসিত অয়কন্দাবার হইতে এই দান মঞ্জুর করিয়াছেন (মনহলি-লিপি)। (৫৫)

এই লিপিতে প্রথম পাল সম্রাটদের লিপির আলাকারিক বাক্য রক্ষা আছে। রাজার অগণিত কর্মচারীবৃন্দ ও প্রাচীন প্রথমত তাহাদের উপাধির বহর এবং পুরাতন “গোড়-মালব-চোড়-খস হুন-কুলিক-কর্ণাট-লাট-চাটভাট” প্রভৃতি শেবকদের দলের উল্লেখও আছে। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় পালকংশ তখনও পদ্মানদীর উত্তরাংশ এবং মগধ ভোগ করিতেছিলেন। বহুপরে বিজয়সেনের পৌত্র লক্ষ্মণসেন আকস্মিক আক্রমণ দ্বারা গোড় করায়ত্ত করেন (আসীদ গোড়েশ্বরীহটহরগকলা—১২ শ্লোক) (৫৬)।

৫৫। গোড়লেখমালা।

৫৬। N. G. Mazumder : Inscriptions of Bengal, Vol. III, Madhainagar plates.

এতদিনে পালবংশের সহিত বাঙ্গলার রাজনীতিক সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন হইল ; কিন্তু বোধহয় সামাজিক সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন হয় নাই ; কারণ 'বঙ্গালচরিত' গ্রন্থে উল্লেখিত আছে, পূর্ববঙ্গের স্বর্ণ বণিকদের বলপতি ধনী বঙ্গভের কস্তার সহিত মগদের বৌদ্ধরাজার বিবাহ হইয়াছিল ।

পালবংশের শেষ রাজা গোবিন্দপালদেব । ১১৬১ খৃঃ তাঁহার রাজত্ব শেষ হয় । ইনি মগদেই থাকিতেন । ঐতিহাসিকদের মতে বক্তার্যার পুত্র মহম্মদ খিলজির আক্রমণকালে মগদে কোন রাষ্ট্র ছিলনা ; কাশীর রাজা অরচন্দ্র ও বাঙ্গলার রাজা লক্ষণ সেনের যুদ্ধে মগধ বিধ্বংস হইয়া ছিল । সেনরাজগণ মিথিলা জয় করিয়া মগধ বিজয়ে সচেষ্ট ছিলেন । লক্ষণ সেন কতিপয় লিপিতে গর্কভরে উক্তি করিয়াছেন, তিনি কাশীরাজকে পরাজিত করিয়াছেন এবং তাঁহার একপুত্রের লিপিতে উক্ত হইয়াছে, তিনি প্রয়াগেও অয়ত্তন্ত স্থাপন করিয়াছিলেন ।

পরলোকগত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বলেন, তুর্কী আক্রমণের সময় মগদে কোন রাজা ছিল না । কেবল একজন "পীঠিপতি" ছিল । এই সময়ে বঙ্গে ও মগদে একমাত্র বুদ্ধগয়ার পীঠিপতিই বৌদ্ধধর্ম আঁকড়াইয়া ছিল । (৫৭) কিন্তু এখনকার ঐতিহাসিকদের মত এই, মগদে তৎকালে রাষ্ট্র বলিয়া কিছুই ছিল না ; ছোট ছোট অমিদারগণই ছিল । "বিহারকী ইতিহাস" লেখক বলেন, বিহারের আজকালকার একজন অমিদারের যে কবিতা আছে, গোবিন্দপালের তাহাও ছিল না । নেপালে আবিষ্কৃত বৌদ্ধ পুস্তকে গোবিন্দপালের "বিগত রাজ্যের" উল্লেখ দেখিয়া অনুমিত হয়, তিনি তুর্কী আক্রমণের বহু পূর্বেই হয়ত বঙ্গাল লেনের সময়ে

মৃত হন (নগেন্দ্রনাথ বসু : রাজসভাকাণ্ড)। কিন্তু কেহ কেহ অনুমান করেন তুর্কী দ্বারা ওট্টপুত্রীর উপর আক্রমণ হইলে তিনি ভিক্ষুদের সহিত বৃহৎ নিহত হন। ওট্টপুত্রীতেই নালন্দার পুস্তকালয় থাকিত। বোধ হয় তুর্কীদের আক্রমণে ইহার শেষ ধ্বংসপ্রাপ্তি ঘটে। কারণ তাহারা ইহাকে দুর্গ মনে করিয়া আক্রমণ করে। দুর্গ অয়ের পরে দৃষ্ট হয় যে ইহা একটি শিক্ষায়তন, আর অনেক পুস্তকও রক্ষিত রহিয়াছে এবং সুশিক্ষিত-মস্তক ব্রাহ্মণেরা তথায় \* নিহত হইয়াছে। তুর্কীরা এমনিভাবে বিধ্বংসকর্ম সম্পাদন করিয়াছিল যে একজন লোকও তথায় পাওয়া যায় নাই যে এই পুস্তকগুলি বিষয়ে কেহ কোন সংবাদ তাহাদের প্রদান করিবে। এই প্রকারে বাঙ্গলার মাটিসমূহ পালরাজবংশের উপর শেষ যবনিকা পতন হয়। অবাকালীরাই স্বদেশ হইতে এই বংশকে উৎসাহিত করে। আজ পালবংশের জাতি ও প্রাদেশিকতা লইয়া বিতণ্ডা উঠে। ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদীয় শিক্ষায় আগ্রহিত বাঙ্গালী ভাষুক তাহার পূর্বপুরুষের কীর্তির কথা ভাবিতেই ভয় পায়। (৫৮) কিন্তু লক্ষ্যাকর নন্দী “রামচরিত” গ্রন্থে বরেন্দ্রভূমিকেই পালদের “জনক-ভূ” (পিতৃভূমি) বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। বৈষ্ণবদের লিপিতে আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি, তিনিও উত্তর-বঙ্গকে পালদের “জনকভূ” বলিয়াছেন। ১ম মহীপালদেবের বাণগড়-লিপিতেও বরেন্দ্র বা উত্তর-বঙ্গকে তাহার “অনধিকৃত বিলুপ্ত পিতৃরাজ্য” বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে। তারানাথ বলিয়াছেন, গোপাল প্রথমে বঙ্গ, তৎপরে মগধ জয় করেন। ধর্মপালদেবকে গোড়েন্দ্রপতি বলা হইয়াছে।

\* ভিক্ষুদের ব্রাহ্মণ মনে করা হইয়াছিল।

৫৮। Stewart ও Macaulay-র গালাগালি ব্যতীত Sydney Lowe বলিয়াছেন, “The Bengalees are a creation of the English (বাঙ্গালী জাতি ইংরেজশাসন-স্রষ্ট)।

আর্যমঞ্জরীমূলকল্পের ইংরেজী অনুবাদক ৮কাশীপ্রসাদ অরনওয়াল গোপালদেবকে “বাজালী” বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। তিনি প্রকৃতি-পুত্র দ্বারা রাজপদে গোপালের নির্বাচন বিষয়ে বলিয়াছেন :

“It shows that Bengalees had freed their mind; emancipated themselves from the vedic theory of caste superiority. The election of a Sudra King to Kingship was as big a thing as the doctrine of *egalite* in 1789 A.D.

Here the Gaudas went beyond, their country, law and civilisation. They were innovators and emancipated ; and Sudras added a chapter of glory to the history of India.” (৫৯)। পুংঃ, “বিহার কী ইতিহাস” পুস্তকে পালবংশকে বরেন্দ্র দেশজাত বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। পালরাজবংশ মগধে ওট্ট-পূরীবিহার ও অঙ্গদেশে বিক্রমশীলাবিহার যেমন স্থাপন করিয়াছিলেন, খাস বাঙ্গলার তেমন সোমপুরীবিহার, অগদল বিহার প্রভৃতি স্থাপন করিয়াছিলেন। বর্তমানের প্রাদেশিকতাভাবাপন্ন ব্যক্তির ভুলিয়া যান, তৎকালে “বাজালী” ও “বিহারী” বলিয়া বিভিন্ন “প্রাদেশিক জাতি” উদ্ভূত হয় নাই। বিহারের উপরোক্ত বিহার-গুলির অধাঙ্ক অনেক সময় বাঙ্গলার লোকই হইতেন, যথা : শীলভদ্র, অতীশ, দ্বিপঙ্কর, টঙ্কদাস। তৎকালে বিহারের ভাষাও বর্তমানের “খড়িবোলী-হিন্দি” হয় নাই। বিহারের ভাষাগুলি মাগধী প্রাকৃত প্রসূত এবং বর্তমান বাঙ্গালা ভাষার মাসতূত ভগ্নী। পূর্বভারতের ভাষাগুলির উৎপত্তি একই। গোড়চক্রের ইতিহাস অবিচ্ছিন্ন।

৫৯। K. P. Jayaswal : An Imperial History of India; P P. 44-45.



জাতিতাত্ত্বিক হিসাবেও তাহাই। এই জন্তই পুরাণ-মত্বে অঙ্গ, বঙ্গ, পৌণ্ড্র, মগধ, ওজ্র প্রভৃতি জাতিদের বৈদিক ধর্ম কল্পিতের ন্যায় বলিয়াছে। ইতিহাসে এইসব প্রদেশগুলি বেশিরভাগ সময়ই অবিচ্ছিন্নভাবে ছিল। (৬০)

### পালবংশের জাতি

তারপর উঠে জাতির কথা। শুণ্ড-সম্রাটবংশ এবং পাল রাজ-বংশ নিজেদের জাতির পরিচয় সংগোপন করিয়াছেন। ২য় চন্দ্র-শুণ্ডের কন্যা ভাকাটাকা-রাণী প্রভাবতী দেবী তাঁহার তাম্রলিপিতে পিতৃগোত্র 'ধরণা' বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। (৬১) ইহা অবৈদিক এবং আর্বের গোত্র নয়। এতদ্বারা তাঁহাদের 'শূদ্র' বলিয়াই অনুমান করা হয়। বৈষ্ণবের তাঁহার অনুশাসনে পালদের "সূর্য্যবংশীয়" বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন; কিন্তু বহু পূর্বের বঙ্গালচরিতে তাঁহাদের "নিরুপ্ত ক্ষত্রিয়" বলিয়া আখ্যা দেওয়া হইয়াছে। আর মুলা পঞ্চানন বলিয়াছেন, ইহার ভূস্বামী হইয়া রাজ্য হইয়াছে। ইহাই হইতেছে ভারতের ইতিহাসে গতিশীলতার (Dynamism) পরিচয়। বৈদিকযুগ হইতে আমরা ইহার পর্য্যবেক্ষণ করিতেছি। এই কারণেই জৈমিনি ও তাঁহার টীকাকার কুমারিল ভট্ট বলিয়াছেন, রাজশব্দ ক্ষত্রিয়বাচী। ইহার

৬০। মুসলমান যুগে ও ইংরেজ আমলে পশ্চিমের হিন্দীভাষীরা বর্তমানের বিহারে বাস করিয়া "খড়িবোঙ্গী-হিন্দী" প্রচলন করিয়া বিহাবেব স্থানীয় ভাষার জীবন সংহার করিতেছেন এবং "বঙ্গালী" ও "বিহারী" রূপ প্রাদেশিকতাবৎ হলাহল উল্কাবৎ কবিত্তেছেন। কেহ কেহ অনুমান করেন একসময়ে কোন প্রকাবের প্লেগ বা মড়কে মগধ লোকশূন্য হইয়াছিল। তাহার পর পশ্চিম হইতে লোক আসিয়া খালি স্থানে বাস করে। এই জন্তই পালবংশের ও সেনবংশের কোন ঐতিহ্য বিহাবে আজ লোক-পরিচিত নয়। ৮শতাব্দী দাস বলিয়াছেন, মগধের জাতিসমূহে পুরাকালে বাঙ্গলার চলিয়া আসে (Indian Pandits in the land of snow দ্রষ্টব্য)। ৮শতাব্দী দাস বন্দ্যোপাধ্যায় ও লেখকের কাছে এই অভিমত প্রকাশ করেন।

অর্থ, যে রাজা, সেই ক্ষত্রপদে উন্নীত হয়। তাহার নরতান্ত্রিক বা আভিতান্ত্রিক উৎপত্তির বিচার নাই। এই প্রকারেই বিশেষাগত বেদে উল্লিখিত “দান” বহুবংশ, মহাত্মারতে ও হরিবংশে যযাতির পুত্র ও চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয় হয়। এই প্রকারেই মধ্যযুগে নাগর ব্রাহ্মণ গুরুত্বের সন্তান গুহিল বা গুহিলোটবংশীয় চিতোরের মহারাজারা প্রথমে “ব্রহ্মক্ষত্রাবীত” (চাটম্ব-লিপি) পরে “সূর্য্যবংশীয় রঘুর” সন্তান হন। এই প্রকারেই ঊনবিংশ শতাব্দীতে নীচ শানসী জাতীয় রণজিৎ সিংহ মহারাজা হইয়া মহারাজ শানসীর বংশধর বহুবংশীয় ক্ষত্রিয় হন (ইবেটসন-প্রদত্ত বংশ-তালিকা দ্রষ্টব্য)।

ভারতীয় আৰ্য্যসংস্কৃতি ও সমাজতত্ত্বের বিবর্তনের দ্বারা সহিত পরিচয় না থাকায় বর্তমানের লোকদের মধ্যে হিন্দু রাজবংশসমূহের জাতি লইয়া বিতণ্ডা হয়। এই বিবর্তনের দ্বারা ধরিয়াই পালবংশ আৰ্য্যমজুতীর “দাসজীবিন”—তারানাথের টেটেমজাত সন্তান গোপাল—সক্ষ্যাকর নন্দীর সমুদ্রকুলজাত—বৈষ্ণবেশের সূর্য্যকুল জাত—পালদের প্রবল শত্রু সেনপক্ষীয় ব্রাহ্মণের নিকৃষ্ট ক্ষত্রিয় প্রভৃতির পরিচয়, ভারতের সমাজতত্ত্বের অভিব্যক্তির দ্বারা নির্দেশক। এই প্রকারেই দাসীপুত্র (ঐতরেয় ব্রাহ্মণ) জুয়াড়ী এলুল কবল বৈবিক ঋষি (১০ম মণ্ডল) হয়। এই প্রকারেই কানাড়ী ব্রাহ্মণ সেনবংশ বাজলায় রাজা হইয়া কখন “চন্দ্রবংশীয়”, কখন “ব্রহ্মক্ষত্রিয়” বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন। এই প্রকারেই ব্রাহ্মণ ময়ূরশর্ষণ দক্ষিণের কদম্ব রাজবংশের প্রতিষ্ঠাতা হইবার পর তাহার বংশধর কাকুত্ববর্ষণ ব্রহ্মক্ষত্রিয় বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন। (৬২) রাজার জাতি নাই, যে সর্ব্ব বর্ণকে স্বধর্ম্ম স্থাপিত করিবে সে যে সর্ব্ববর্ণের উপর।

## পালযুগের সামন্ততন্ত্র

পালযুগে তৎকালীন ভারতের অজ্ঞাত প্রদেশের জায় একটি অবরহত সামন্ততন্ত্র ছিল। তাত্রলিপিসমূহ দ্বারা আমরা তাহা পরিষ্কারভাবে উপলব্ধি করি। পুনঃ, “রাম-চরিত” গ্রন্থে পাল-মন্ত্রাজ্যের সামন্তদের তালিকা-প্রদত্ত হইয়াছে। এই সামন্ততন্ত্রের পর্যায় ধাপে ধাপে নীচে নামিয়া যায়, যথা; মন্ত্রাটের নীচে মহাসামন্ত বা স্থলভেদে মহামাণ্ডলিক (ঈশ্বর ঘোষের রামগঙ্গ-লিপি), তাহার নিম্নে ছিল ভূক্তিপতি (ঐ) ভোগপতি (ঐ), তাহার নিম্নে ছিল বিষয়পতি (যথা: গয়া বিষয় ঐ এবং খালিমপুর লিপি); তাহার নিম্নে ছিল গ্রামপতি (বাণগড়-লিপি); তাহার নিম্নে ছিল ক্ষেত্রকর বা কর্ষক (সর্ব পাল ও সেন-লিপি)। এই প্রকারে তৎকালে বাঙ্গলার ভূমির Sub-infeudation অর্থাৎ জমির ভোগাধিকার রাজা হইতে ধাপে ধাপে নীচে নামিয়া আসিত। এই পদগুলি আমলাতান্ত্রিক পদের বাহিবে। এইগুলি সামন্ততান্ত্রিক পদ। অবশ্য পৃথিবীর সর্ব সামন্ততান্ত্রিক দেশের জায় এই পদধারীর উপরে Civil, Judicial, and Military duties একাধাবে স্তম্ভ থাকিত। এই মর্যাদার লোকদের কর আদায় করা, আইনের মোমাংসা করা, আভ্যন্তরীণ শান্তি রক্ষা করা এবং যুদ্ধকালে মন্ত্রাটকে সাহায্য করা দায় ছিল। বহু পরের গোড়ের সুলতানদেব যুগেও তাহাই হইত। এই কারণ বশতঃ রাজাগণ কাছাকেও ভূমিদান করিতে হইলে সকলকে জানাইয়া দিতেন। এক্ষণে কথা উঠে, ভূমির মালিক কে ছিল?

অশোকের সময় হইতে শেখ বিজয়নগর মন্ত্রাট লদাশিব রায়ের (১৬ শতাব্দী) ভূমি-বিষয়ক অনুশাসন পাঠ করিলে এই ধারণাই হয় যে, ভূমিতে রাজার স্বামিত্ব ছিল। প্রজার কেবল occupancy right অর্থাৎ বাস করিবার অধিকার ছিল। পুনঃ, পালযুগের পূর্বের স্তম্ভ-

সাম্রাজ্যকালীন দামোদরপুর-লিপিগুলিতে এবং পরবর্তী কালের করিমপুর লিপিগুলি ও বরনাগের লিপিতে ভূমিতে রাজার স্বামিত্বই স্পষ্ট প্রকাশ পায়।

### ভূমি-বিলি-আইন

পালযুগ-পূর্ব ও পালযুগের পর খোদিত-লিপিগুলি হইতে নিম্নলিখিত ভূমি-বিলি বিষয়ক ব্যবস্থা প্রাপ্ত হওয়া যায়। (১) “ভূমিচ্ছিত্র গ্রাম” (কমৌলি লিপি); (২) নীবি-ধর্ম (দামোদর লিপি, সংখ্যা ৭)—ইউরোপীয় “fief”-এর গ্রাম; (৩) “অগ্রদ্বা” (দামোদরপুর লিপি, সংখ্যা ৫)—ইহা perpetual endowment; “অগ্রদ্বাক্ষর” (দামোদর লিপি, সংখ্যা ২) অর্থাৎ চিরন্তন ভোগাধিকারের অধিকার রহিত হওয়া (nullification of permanent endowment); (৪) অক্ষর-নীবি—ইহা নীবিধর্ম গ্রাম (গুপ্তযুগের বাইগ্রাম লিপি); ইহা চিরন্তনের দান কিন্তু মূলধন বিনষ্ট করিবার অধিকার নাই। (৫) “নীবিধর্ম ক্ষর” (কুমার গুপ্তের ধানাইবহ-লিপি); ইহার অর্থ ব্রাহ্মণ বা দেবতাকে দান করিলে তাহা হস্তান্তর করিবার অধিকার থাকিবে। (৬) ইহার পর আছে “নিষ্কর” ভোগাধিকার প্রাপ্তভূমি বিলি-ব্যবস্থা—ইহা ইউরোপীয় benefice গ্রাম (ধর্মপালের খালিমপুর-লিপি)। এই প্রকারের ব্যবস্থা হ্রস্বত লেন রাজত্বের প্রাক্কাল পর্যন্ত বর্তমান ছিল।

### সামন্ততান্ত্রিক আনুসঙ্গিক অনুষ্ঠান

এতদ্ব্যতীত সামন্ততন্ত্রের সহিত বিজড়িত থাকে বীরধর্ম (chivalry) ও বীরগাথা (ballad)। বাদলার ইতিহাস পর্যবেক্ষণ করিলে তাহার দৃষ্টান্তের অভাব নাই।

দেবপালদেবের সামন্ত বলবর্দদেবের কথা পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে

ঈশ্বর বোঝের নিগিষ্ঠেও বীরধর্ম ও বীর-গাথার উল্লেখ আছে (৬৩)। তাঁহার উত্তরপুরুষ বালঘোষ বৌদ্ধ-ব্যবহারী ছিলেন (১০ম শ্লোক)। তাঁহার পুত্র ধবল বোঝের গোরব গাথার গীত হইত (সুতো জগতি গীতঃ মহাপ্রতাপঃ)। পালযুগেরই ঐতিহ্য লইয়া রচিত ধর্মমঙ্গলে আমরা স্ত্রী ও পুরুষ বোদ্ধার সংবাদ পাই। লাইলেনেব বাণীরা অশ্বপৃষ্ঠে বুদ্ধ করিতেছেন এবং শত্রুহন্তে পড়িবার ভয়ে প্রথম রাণী “হারিকিরি” (পেটে ছুবিকাঘাত) কবিয়া আত্মহত্যা করিতেছেন। এই কথা আজকাল অবিখ্যাত কিন্তু এই তথ্যের সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে বৌদ্ধ লোমপুরী বিহাবের ধ্বংসাবশেষ মধ্যে (পাহাড়পুর) প্রাপ্ত মাটির পোড়ান চিত্রতে (plaques)। তথায় জাঙ্গিয়া (shorts) পরা, অস্ত্রহন্তে নারী ও পুরুষ বোদ্ধার চিত্র আবিষ্কৃত হইয়াছে। ইহা লেন যুগেব আগের অনুষ্ঠান। গুপ্তযুগেব পরে, অর্থনৈতিক সমাজতান্ত্রিক অভিযাত্রির পূর্ণতা লাভ করিয়াই বাঙ্গলা স্বাভাব্য প্রতিষ্ঠার প্রচেষ্টা করে। শশাঙ্ক এই প্রচেষ্টার অগ্রগামী দূত। তিনিই উত্তর-ভারতে বাঙ্গলার সার্বভৌমত্ব স্থাপন-প্রয়াসী হন। ধর্মপাল তাহা বাস্তবে পরিণত করেন।

### পালযুগের ধর্ম

যখন হইতে ভারতে বিভিন্ন ধর্মের উৎস হইয়াছে, তখন হইতেই রাজা সর্বধর্মের লোকদের নিরপেক্ষভাবে পৃষ্ঠপোষকতা করিয়াছেন। ভারতে কখন দেবতান্ত্রিক রাষ্ট্র (Theocracy) উদ্ভূত করে নাই। অশোক হইতে আমরা এই সত্য অবলোকন করি। মৌর্য্য, গুপ্ত প্রভৃতি সম্রাটেরা ব্রাহ্মণ ও বৌদ্ধ উভয়েরই পৃষ্ঠপোষকতা করিয়াছেন। বাঙ্গলার পালরাজারা তাহার অন্তর্গত করে নাই। আমরা পূর্বোক্ত তাম্রলিপিগুলি হইতে তাহার প্রমাণ পাই। তাহারি যেমন বৌদ্ধ বিহার স্থাপন করিয়াছেন, তেমনি

ব্রাহ্মণদের বলির স্থাপন করিয়াছেন, ব্রাহ্মণকে প্রাধিকার করিয়াছেন, ব্রাহ্মণের সঙ্গে উপস্থিত হইয়া শাস্তিবারি গ্রহণ করিয়াছেন, মহাভারত পাঠ করাইয়াছেন। পুরুষায়ুক্রমে এক ব্রাহ্মণবংশই পালরাজাদের মজীষ পদাভিষিক্ত হইতেন। তৎকালে বেদজ্ঞ সাধিক ব্রাহ্মণের পরিচয় তাম্রলিপিতে পাওয়া যায়। তদ্রূপ বৌদ্ধ পণ্ডিতের সংবাদও প্রাপ্ত হওয়া যায়। এই অল্পই পালরাজারা এত জনপ্রিয় ছিল। এই অল্পই পঞ্চদশ শতাব্দীতে চৈতন্যদেবের সময়েও “যোগীপাল, ভোগীপাল মহাপাল গীত শুনিয়া সব লোকে আনন্দিত” (চৈতন্য ভাগবত) হওয়ার কথা আমরা শুনিতে পাই। এই নিরপেক্ষতার অল্পই ধর্মপাল (মুন্দের লিপি) ও তৃতীয় বিগ্রহপালকে (আমগাছি লিপি) ব্রাহ্মণেরা “বর্ণাশ্রমের আশ্রয়স্থল” বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। যাহারা, ব্রাহ্মণ্য-বাদীরা ও বৌদ্ধেরা বর্তমানের হিন্দু ও মুসলমানের জায় বিভিন্ন পৃথক সমাজ সংগঠিত করিয়া হানাহানি করিতেন বলিয়া মনে করেন তাঁহাদের মৌর্য, গুপ্ত ও বিশেষতঃ, পালযুগের তাম্রলিপিগুলি পাঠ করিলে সেই ভ্রমের নিরসন হইবে।

ধর্ম সম্বন্ধে শেষ কথা এই, যাহাদের ধারণা বেনয়ুগের পূর্বে বাঙ্গলা বৌদ্ধপ্রধান ছিল ইতিহাস পাঠে তাহা সঠিক বলিয়া বিবেচিত হয় না। বৌদ্ধপুস্তকসমূহ তাহার বিপরীত সাক্ষ্য প্রদান করে। চৈনিক পর্য্যটক জয়েন ভ্রাতা, আধ্যাত্মজীমূলকর ও পালযুগের তাম্রশাসনগুলি এবং তীর্থযাত্রী পুস্তকগুলি দ্বারা আমাদের এই বোধগম্য হয় যে, বাঙ্গলা তীর্থিক অর্থাৎ অবৌদ্ধপ্রধান ছিল।

পুনঃ, ভারতে বৌদ্ধ ও “হিন্দু” কখন পৃথক সমাজ সংগঠিত করে নাই। গৃহস্থেরা বৌদ্ধ সাধুর নিকট “শীল” গ্রহণ করিয়া ঘরে বলিয়া উপাসক হইতেন। যাহারা প্রব্রজ্যা গ্রহণ করিতেন তাঁহারা বিহারের

ভিক্স হইতেন। উপাদক ও জীৱনপুঙ্ক বা বোবোপাদক ব্রাহ্মণ্যবাহীরা লোকেরা একই বর্ণাশ্রমীয় সমাজ মধ্যে বাস করিতেন। সকলেই মঙ্গলমুহুর্তার আইন দ্বারা শাসিত হইতেন। (৬৪)

### সাধারণের ধর্ম

ইতিহাস পাঠে বাঙ্গলার আমরা আধ্যাত্মপ্রসূত জৈনধর্ম, বৌদ্ধধর্ম ও শনাতনীয় ব্রাহ্মণ্যধর্মেরই সংবাদ পাই। পাণ্ডী, প্রাকৃত ও সংস্কৃত ভাষায় সাহিত্যসমূহ পাঠে উক্ত ধর্মের সম্প্রদায় সকলেরই সংবাদ আমরা পাই কিন্তু তাম্রলিপিসমূহ পাঠে ইহা স্পষ্টই বোধগম্য হয় যে, এইসব ধর্ম আভিজাতীয় ও উচ্চস্তরের শ্রেণীসমূহ মধ্যে আবদ্ধ ছিল। সমাজ শরীরে অন্তঃশীলাভাবে বাহ্য প্রবাহিত ছিল তাহা জনশ্রুতি, পরবর্তী-কালের সাহিত্য মধ্যে পাওয়া যায়। লামা তারানাথ। (৬৫) সিদ্ধধর্ম বর্ণনা করিতে বাইয়া এই বিষয়ে সংবাদ প্রদান করিয়াছেন। এতদ্বারা আমরা দেখি, বাঙ্গলা ও ভারতের জনসাধারণ বৌদ্ধধর্মের বিভিন্ন শাখার মধ্য দিয়া আধ্যাত্মিক আকাঙ্ক্ষার ক্ষুরণ ও আত্ম-বিকাশের চেষ্টা করিতেছেন। এই প্রকারে পূর্ববঙ্গের একজন নৃত্যশিক্ষক এবং লোগী এবং গুণী নামে তাঁহার দুই শিষ্যা সিদ্ধ নাগার্জুনের সংস্পর্শে আসিয়া মহাসিদ্ধ শবরী এবং কল্যাণ বিখ্যাত ডাকিনী। (৬৬) পদ্মাবতী (লোগী) ও জ্ঞানবতী (গুণী) নামে প্রসিদ্ধ হন।

৬৪। ব্রহ্ম, শ্রাম প্রভৃতি বৌদ্ধদেশে মনুর আইন এখানে প্রচলিত।

৬৫। তারানাথ : “বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস” এবং ( “মানিকের খনি” লেখকের দ্বারা ভাষান্তরিত ) *Mystic Tales of Lama Taranatha* ) দ্রষ্টব্য।

৬৬। বৌদ্ধতাত্ত্বিক গ্রন্থে ডাকিনী অর্থে অলৌকিক কর্মসম্পন্ন সিদ্ধা বোঝান। এই থেকেই বাঙ্গলার ডাইনি ( witch ) শব্দ আসিয়াছে বলিয়া অনুমান হয়।

মহাত্মাকে পুনঃ ছোট নরোহ বলিয়া ডাকা হইত। তাঁহার শিষ্য-  
ধারণার মধ্যে ছিল তিনি। তাঁহার প্রশিষ্য ছিল ছোট ভোষি। তিনি  
চাটিগাবো (চট্টগ্রাম) নগরের ব্রাহ্মণ বংশে জন্মগ্রহণ করিলেও চৈকি  
বিরা তেল বাহির করিতেন। তাঁহার ক্ষেত্রের চণ্ডালবংশীরা এক  
কুমারী যোগিনী তাঁহার “প্রকৃতি” ছিলেন। ইনি তিল ভাঙ্গিয়া তেল  
বাহির করিতেন। খ্রীড়োষি প্রথমে একজন রাজার পশুপালক ছিলেন।  
তাঁহার কোন বিজ্ঞানিক লাভ হয় নাই। আরেকজন বড় সিদ্ধ  
ছিলেন ত্রিপুরার জ্ঞান মিত্র। ইনি নীচ শূত্রকূলে জন্মগ্রহণ করেন।  
ইনি লামা তারানাথের তীর্থতীর গুরু লামা বুদ্ধগুণনাথের গুরু ছিলেন।  
বাল্যায় যোগল-পাঠানের বুদ্ধের সময় ইনি আবিষ্ট ছিলেন। ইনি অগদ্য  
বিহারের অধ্যক্ষ ছিলেন।

তারানাথের মতে, “নাথ-ধর্ম” মহাযান ধর্মেরই একটি শাখা।  
ইহার প্রথম গুরু ছিলেন মীননাথ। তারানাথের মতে তিনি  
কামরূপের একজন জেলে ছিলেন। ইহার পুত্র ছিলেন মজ্জীক্স  
নাথ। মীননাথের জীবনের একটি গল্পের সহিত বাইবেলের পরগল্প  
জোনার সাদৃশ্য আছে। মীননাথ মৎস্ত ধরিতে গিয়া জলে পড়িয়া  
যান। মৎস্তটি কাটিবার পর তাঁহাকে পেট হইতে বাহির করা হয়।  
মীননাথের শিষ্যদের মধ্যে ছিলেন : “হালি” (একজন কৃষক); “মালি”  
(উত্তান রক্ষক); তাখুলি (দস্ত-রংকারক) (৬৭)—এই তিনজনই সিদ্ধ  
পুরুষ ছিলেন। মজ্জীক্সনাথের শিষ্য ছিলেন চোরকীনাথ এবং গোরক্ষ-  
নাথ।

গোরক্ষনাথ একজন গোপালক ছিলেন। সিদ্ধ জলধরী সিদ্ধ

---

৬৭। বোধ হয় তারানাথ এই স্থলে ভুল করিয়াছেন। বর্তমানে তাখুলিদের পানি-  
বিক্ষেপতা বলিয়া উৎপত্তি নির্ধারিত হয়।



প্রবেশের টাটানগরীতে নিম্নজাতীয় শূদ্র লোক ছিলেন। অলঙ্কারে বাগ করিতেন বলিয়াই উক্ত নগরের নামে তিনি পরিচিত হইরাছিলেন। তারানাতের মতে, ইনিই একজন হাড়ীর রূপ ধরিয়া ‘চাউগ্রামে’ কার্য করিতেন। রাজা গোপীচন্দ্রের মাতা তাঁহাকে সিদ্ধ বলিয়া বুঝিতে পারেন এবং পুত্রকে পরকালের পরিজ্ঞানের জন্য এই হাড়ীর শরণাপন্ন হইতে বলেন। গোপীচন্দ্র পরে অলঙ্কারীকে প্রতারক মনে করিয়া মাটিতে আবদ্ধ প্রোথিত করেন। পরে অলৌকিকভাবে অলঙ্কারীর শিষ্য কুকসারী তাঁহাকে উদ্ধার করেন।

এই লোকধর্ম সমস্ত ভারতে পরিব্যাপ্ত হয়। অবশ্য সকল জ্ঞান ও সিদ্ধেরা নিম্নজাতীয় ছিলেন না। অনেকই উচ্চবর্ণের ছিলেন। কিন্তু সকলেই লোকমধ্যে প্রচার কবিতেন এবং অলৌকিক ক্রিয়া দ্বারা লোকের চিত্ত আকর্ষণ করিতেন। ব্রাহ্মণ-তান্ত্রিকদের সহিত তাঁহাদের প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বিতা ছিল। তীর্থিকদের অলৌকিক বা যোগশক্তি অপেক্ষা তাঁহাদের যোগশক্তি প্রবল ছিল বলিয়া তাঁহারা দাবী করিতেন। মহাজনানী বৌদ্ধ দৌহা ও গানের পুস্তকসমূহে ব্রাহ্মণদের প্রতি প্রবল বিদ্বেষ প্রকাশ করা হইয়াছে। ইহাদের সিদ্ধেরা “কিমিয়া-বিদ্যা” (Alchemy) চর্চা করিতেন। তদ্বারা তাঁহারা পিত্তলকে সোনা করিতে (gold tincture—সিদ্ধি), পারা সিদ্ধি, নাগার্জুন দ্বারা আবিষ্কৃত মকরদ্বন্দ্ব ঔষধ, আর একজন চক্ষুরোগের ঔষধ আবিষ্কার (ইনি চীনে গিয়া তথায় অনেককে আরোগ্য করেন) ইত্যাদি দ্বারা লোকের মন বিমুগ্ধ করিতেন। এই সিদ্ধদের অনেকেই সম্রাটেরে স্বর্গ আরোহণ করেন।

ইহাদের কথা ব্রাহ্মণ পুস্তকে নাই; বৌদ্ধ পুস্তকগুলি ভারতে ধ্বংস প্রাপ্ত হইয়াছে। তুর্কী-আক্রমণের পর এই সব সম্প্রদায়ের লোক হয় মুলমান হইয়াছে নয় নব-ব্রাহ্মণ্য ধর্মের কোন কোন শাখার আশ্রয়ে

আত্মগোপন করিয়া আছেন। তীক্ষ্ণতীর পুণ্ডকলমুহ পাঠে এই লিঙ্গের কার্যের বিশ্লেষণ করিলে নিম্নলিখিত ঘটনাগুলি চক্ষুপোচের হয় : (১) এই যুগে ভারতের সহিত বহির্জগতের লবন্ধ ছিল ; (২) ভারতীয় ও ইউরোপীয় তুচ্ছতাক বা যাদুবিজ্ঞা ( Sorcery ) এক প্রকার রূপেরই ছিল ; ( ৩ ) উভয় দেশেই ম্যাজিক আয়না ( magic mirror ) দ্বারা স্মরণ বেখার গল্প একই প্রকারের ছিল ; ( ৪ ) কোন কোন বৌদ্ধ লিঙ্গ মন্তকে জটা ধারণ করিতেন ; (৫) এই যুগে “নাগরিক সংঘ” ( citizens' guild ) বিদ্যমান ছিল বলিয়া তারানাথ উল্লেখ করিয়াছেন ; ( ৬ ) এই যুগে সময় নির্ধারণ করিবার “সূর্য্য ঘড়ি” ( sun dial ) ব্যবহৃত হইত ; ( ৭ ) এই সময়ে দ্বীলোকেরা মৃত্যু বিক্রেতা ছিল ( ৬৮ ) ; ( ৮ ) এই সময়ে অশ্বলোম ও প্রতিলোম বিবাহ হইত , ( ৯ ) কুবকদের অবস্থা বিশেষ শোচনীয় ছিল ; ( ১০ ) এই সময় পর্য্যন্ত টাকার নাম ছিল “দিনার” (Roman Dinarius) ; (১১) বৈদিক যুগের জ্ঞান এক রাজার ক্ষত্রিয়-পণ্ডিত দ্বারা পৌরহিত্য করা হইত ; (১২) কতিপয় লিঙ্গ অতি নিম্নশ্রেণীর লোক ছিলেন ; (১৩) “গুরু বাক” অতি প্রবল ছিল। “একমাত্র গুরুই সত্য” এই তথ্য লরোকহ-পাদের “অম্বর বজ্র” টীকায় ব্যক্ত হইয়াছে ৫(৬৯)। তীক্ষ্ণতীর পণ্ডিতদের এই বিবরণ ধর্ম্মপালের অগ্র হইতে যোগল যুগের প্রারম্ভ পর্য্যন্ত সময়ব্যাপী ঐতিহাসিক তথ্য। ইহা কত বিচারসহ তাহা ঐতিহাসিক বিচারলাপেক্ষ। কিন্তু এতদ্বারা হিন্দুযুগের শেষকালে সমাজের একটা চিত্রের আভাষ পাই যাহা ব্রাহ্মণ্য নিবন্ধগুলি ( নব্যস্মৃতি ) এবং ব্রাহ্মণ্য সাহিত্য কোন লংঘন প্রদান করেনা। এক্ষণে দেখা বাউক, বাজলার পুস্তান সাহিত্যে এ বিষয়ে কি লাক্য প্রদান করে।

## ব্রাহ্মণ্যবাদীর যুগের প্রারম্ভ

পুণ্ড্রন বাঙ্গালার ধর্ম-সংক্রান্ত সাহিত্য মধ্যে আমরা মীননাথ, হাড়িন্না, কানকা প্রভৃতি অতি নীচজাতীয় লোকদের ধর্মগুরুরূপে দেখিতে পাই। এই কারণবশতঃ ডোম পণ্ডিতদের ধর্মঠাকুরের পূজা করিতে দেখিতে পাই। সম্রাট ধর্মপালের সময়ে রাঢ়দেশে রামাই পণ্ডিত “ধর্ম পূজার” ব্যবস্থা প্রচার করেন। ইহা প্রথমে একটি নিরাকারবাদীর সম্প্রদায় ছিল। (৭০) ইহাতে মূর্তি পূজা নাই। পরে ইহা বৌদ্ধধর্মের প্রভাবে আছে। তৎপরে মুসলমান ধর্মের প্রভাবে আছে। শেষে আজকাল অনেকস্থলে ব্রাহ্মণ্য প্রভাবের অন্তর্গত হইয়াছে। ইহা একটি পণ্ডিতদের ধর্ম। আজও তাহাই আছে।

এইস্থলে বক্তব্য এই যে, আমরা যে-যুগে প্রবেশ করিয়াছি তৎকালে পালবংশের শালন সমগ্র বাঙ্গালার উপর শিথিল হইয়াছে। চারিদিকে খণ্ডভাবে ব্রাহ্মণ্য-ধর্মাবলম্বী স্বাধীন রাজাদের অভ্যুত্থান হইতেছে। শাসক ও শাসিতদের শ্রেণী-সংগ্রাম এই যুগে ধর্মসংগ্রাম রূপ ধারণ করিয়াছে। দশম শতকে যখন চারিদিকে স্বাধীন ব্রাহ্মণ্যবাদীর ক্ষুদ্ররাজ্যসমূহের অভ্যুত্থান হইয়াছে এবং এইসব রাজারা ব্রাহ্মণ্য আদর্শে সমাজকে পুনর্গঠিত করিবার চেষ্টা করিতেছে, (৭১) তখন দশম-শতকে অতিক্রান্ত ব্রাহ্মণ্যবাদীদের সহিত এইসব পণ্ডিত ও গরীব বৌদ্ধ, নাথধর্ম, ধর্ম-পূজাকারকদের সংঘর্ষ ধর্মসংগ্রামাকার ধারণ করে। কিন্তু যেটুকু ঐতিহাসিক নষ্টকোটির উদ্ধার হইয়াছে, পর্য্যবেক্ষণ করিয়া জাহার একটা মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ করিলে দেখা যাইবে, এই ধর্মযুদ্ধের পশ্চাতে ইতিহাসের অর্থনীতিক ব্যাখ্যানস্বারী শ্রেণী-স্বার্থ

৭০। ঢাকা হইতে প্রকাশিত “ধর্মযুদ্ধ” গ্রন্থে ডাঃ মহীউদ্দীন মুখব্বা উল্লেখ।

৭১। ভবদেব ভট্টের ভূবনেশ্বর লিপি উল্লেখ : Inscription of Bengal. vol, III উল্লেখ।

রহিয়াছে। এইযুগের ব্রাহ্মণ্যবাদীরদের ও বৌদ্ধদের কলহের পশ্চাতে ব্রাহ্মণ্যজাতির (শ্রেণীর) প্রাধান্ত স্থাপন, অন্তর্গত বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বী শূত্র ও পতিতদের স্থানচ্যুত করিয়া তাহাদের অবনমিত করিবার চেষ্টা আছে। একটা প্রাচীন জনশ্রুতি :

“মাগডোম বাগডোম বোড়াডোম বাজে।

ডাল মুগর গাগর বাজে ॥

বাজতে বাজতে পড়ল লাড়া।

লাড়া গেল বামন পাড়া ॥”

এই যুগের শ্রেণী-সংগ্রামের স্বরূপ নির্ধারণ করিয়া দেয়।

প্রাচীনকাল হইতে পূর্বভারতের ইতিহাস পর্যালোচনা করিলে দেখা যায়, বৈদিকধর্ম মগধ ও বঙ্গে স্থান পায় নাই। এই অংশে জৈন তীর্থঙ্করেরা ও বৌদ্ধ প্রচারকেরা তাহাদের ধর্মের কেন্দ্রস্থল করিয়াছিলেন। এইস্থানের অ-বৈদিক জনের (Tribe) লোকেরা নিজেদের “নর-তাত্ত্বিকধর্ম” (Anthropological religion) (৭২) অর্থাৎ জাতির উৎপত্তির সঙ্গে আদিমাবস্থা হইতে যে বিশ্বাস, সংস্কার ও রীতি বিবর্তিত হয় তাহাকে ভিত্তি করিয়া একটা লৌকিক ধর্ম ও আচার উদ্ভূত করিয়াছিল; তাহাদের এই নরতাত্ত্বিক অর্থাৎ জাতিগত ধর্মে আদিমাবস্থানুলত Totemism (অন্ত, গাছকে পূর্বপুরুষ বলিয়া বিশ্বাস), Magic and Witchcraft (যাহ ও ডাটনিতে বিশ্বাস), Tree and Serpent worship (গাছ ও সর্পপূজা) প্রভৃতি অনুষ্টান ও তত্ত্ব-বলিক প্রতিষ্ঠান অতিব্যক্ত হইয়াছিল। এই লৌকিক ধর্মক্ষেত্রে আধ্য-ন্যাতা কতটা কার্যকরী হইয়াছিল তাহা নিশ্চয়রূপে নির্ধারণ করা দুষ্কর। ৬রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় বলেন, “যে সময়ে ঐতরেয়

ব্রাহ্মণে অথবা আরণ্যকে আমরা বঙ্গ অথবা পুণ্ড্র জাতির উল্লেখ দেখিতে পাই, সে সময়ে অঙ্গ, বঙ্গ অথবা মগধে আৰ্য্যজাতির বাস ছিলনা... প্রাচীন সাহিত্যে আৰ্য্যগণ কর্তৃক মগধ ও বঙ্গ অধিকারের কোন উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় না; সুতরাং কোন্ সময়ে আৰ্য্যজাতি বঙ্গ ও মগধ অধিকার করিয়াছিলেন, তাহা নির্ণয় করা দুঃসাধ্য। (৭৩) ইনি অনুমান করেন, খৃঃ পূঃ ষষ্ঠ শতাব্দীর পূর্বে মগধে ও বঙ্গে আৰ্য্য-সভ্যতা প্রচারিত হইয়াছিল। কিন্তু পূর্বেই উক্ত হইয়াছে, আমাদের অনুমান, ইহার বহু পূর্বেই তাহা সংসাধিত হইয়াছিল। ঞ্চপ্তযুগে বরেন্দ্রে চন্দ্রগোমীন নামক মহাপণ্ডিত ব্রাহ্মণ উদয় হইয়াছিলেন। ইনি এক “চান্দ্র” ব্যাকরণ রচনা করেন। ইহার নামেই বর্তমানের বাথরগঞ্জ জেলার নাম “চন্দ্রদ্বীপ” বলিয়া পরিচিত হয়।

বাল্যার ভাষা আৰ্য্যজাতীয় সংস্কৃতভাষাপ্রসূত। এইজন্য স্বীকার করিতে হইবে, এই ভাষা নিশ্চয়ই আৰ্য্যভাষী লোকদের দ্বারা বঙ্গে প্রচারিত হইয়াছিল। (৭৪) যদি বৈদিক বঙ্গ, বগদ, পৌণ্ড্রদের স্বতন্ত্র কোন ভাষা ছিল, তাহা আৰ্য্যভাষার প্লাবনে তালিয়া গিয়াছিল। কিন্তু এই ঔপনিবেশিকেরা উদীচ্য বা পশ্চিমের সামাজিক পদ্ধতি বঙ্গে সম্পূর্ণ-ভাবে প্রতিষ্ঠিত করিতে পারিয়াছিলেন কিনা তাহার নিদর্শন ঞ্চপ্তযুগের আগে ছিল না। আমরা মৌর্য্যযুগে ব্রাত্য সামবল্লীসদেবের সংবাদ পাই, পরের যুগের মহাস্থতিতে ব্রাত্যকত্রিয় পৌণ্ড্রদের (১০,৪৩—৪৪) উল্লেখ আছে। এতদ্বারা আমরা এই অনুমান করিতে পারি যে, বঙ্গ-প্রদেশে বৈদিকধর্ম অথবা ব্রাহ্মণ্যধর্ম সর্বজনীনভাবে স্থান পায় নাই;

৭৩। “বাল্যার ইতিহাস,” ১ম ভাগ, ২য় পরিচ্ছেদ।

৭৪। তারানামের ইতিহাস দ্রষ্টব্য। তারিখ সম্বন্ধে Sylvain Léviর প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

তবে ব্যক্তিগতভাবে অনেক ব্রাহ্মণ এই প্রবেশে উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছেন ; কারণ, “গোড় ব্রাহ্মণ” বলিয়া একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ এই স্থানে বসবাস ছিল ।

এই ক্ষেত্রে মহাবান বৌদ্ধধর্ম আসিয়া লৌকিক ধর্মের সহিত একটা রুক্ষা করিয়া দৃঢ়মূল হয় । যখন বাঙ্গলার বৌদ্ধধর্ম আসে তখন এই প্রবেশের পত্তিতেরা এই সাম্যবাদী ধর্ম ব্যাপকভাবে গ্রহণ করিয়াছিল । (৭৫) মহাবান লক্ষ্যদায় বাঙ্গলার বহুমূল হইয়া নানা শাখা ও প্রশাখার বিকৃত হয় । এই ধর্মলক্ষ্যদায়সমূহ মধ্যে বাঙ্গলার নিম্নশ্রেণীর লোকেরা নিজেদের আত্মার ক্ষুধার্তিলাঞ্জন করিতে পারিতেন, নিজেদের জীবনকে পূর্ণভাবে বিকশিত করিতে পারিতেন । এইজন্যই আমরা একজন চন্দ্রদীপের (৭৬) মংগলদীপী জাতির লোক মীননাথকে নাথ-লক্ষ্যদায়ের প্রতিষ্ঠাতারূপে বেধিতে পাই, আবার হাড়ীজাতীর হাড়িপ্লাকে যখন রানী ময়নামতী তাহার পুত্র গোপীচাঁদকে শুক্ররূপে বরণ করিতে বলে, তখন রাজার হাড়িকে ৬ ক্র করিতে ঘৃণা করার ময়নামতী বলে :

হাড়ী নহে হাড়ি নহে জ্ঞান পবিতর ।

লেখায় ডাঙ্গর হাড়ি বোল শত (নফর) । (৭৭)

এই “হাড়িপ্লার উপদেশগুলির অনেকগুলি মাধ্যমিক ( বৌদ্ধ ) লক্ষ্যদায়ের নীতিপ্রসূত” । (৭৮) আবার “ধর্মপূজা” পদ্ধতিতে আমরা ডোম

৭৫ । “খেরীগাধার” রাঢ় দেশীয় ব্যাধ কল্যা চাপী ও তাহার স্বামী বড় খেরী ও খের হইয়াছিল । ইঁহারা বুদ্ধের সময়ের লোক ছিলেন ।

৭৬ । তারানাথ কামরূপ জন্মস্থান বলেন ।

৭৭ । নলিনী শুটুশালী : “মীন চেতন”, পৃ: ১০ দ্রষ্টব্য । তারানাথ ইঁহাকে জলদারীর সহিত সনাক্ত করিয়াছেন । কিন্তু তিনিও নীচজাতীঃ লোক ছিলেন ।

৭৮ । দীনেশচন্দ্র সেন । “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”, পৃ: ৬১

পণ্ডিতদের পৌরহিত্য করিতে দেখি। বাঙ্গলা শুংকালে বৈদিকক্রিয়া-কাণ্ড বা ব্রাহ্মণ্যবাহীর বর্ণাশ্রমের ধর্মকে গ্রহণ করে নাই বলিরাই আমরা বাঙ্গলার শূত্র, ব্রাত্য ও আজকাল বাহাদের “পতিত” বলে তাহাদের মধ্যে একটা প্রবল আন্দোলন দেখিতে পাই। এই যুগে বাঙ্গলার লোকসমূহের কার্যের সর্বদিক দিয়াই জীবনের স্পন্দন অনুভব করা যায়। এই সময়ে শূত্রেরা সত্রাটি ও সামন্ত রাজার পদাভিষিক্ত হইয়াছে, আজকালকার অস্ত্রাজদের পূর্বপুরুষেরা তখন সামন্ত রাজা (৭৯), সেনাপতি, সহর-কোটাল ( “ধর্মমঙ্গল” কাব্য দ্রষ্টব্য ) প্রভৃতি হইয়াছে, বাঙ্গলার নাবিকেরা বেশ-বিদেশে জাহাজে করিয়া গিয়াছে, (৮০) বাঙ্গলার শ্রেষ্ঠীরা তখন সমুদ্র বাহিয়া বাণিজ্য করিয়া “গুজাব বদলে মুক্তা, “জোরার বদলে হীরা” লইয়া স্বদেশে প্রত্যাগমন করিয়াছে। এই শিল্প-বাণিজ্য লভ্যতার কল্পিত বীর (Hero eponym) হইতেছেন, চাঁদসদাগর এবং ধনপতি ও তৎপুত্র শ্রীমন্ত সদাগর। শীতেব প্রাকালে সিংহলাভিমুখে জাহাজ ভালাইয়া সমুদ্রযাত্রার কথা আজও লৌকিক ধর্মের একটি অঙ্গ হইয়া আছে। এক্ষণে প্রশ্ন এই, এই সব লোক কি সমাজে পতিত ছিল? তাহারা কি নিম্নজাতীয় ছিল? কিন্তু তাহাদের বংশধরেরা আজ হয় মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিয়াছে, না হয় হিন্দু সমাজে পতিত হইয়া রহিয়াছে। ইহার কারণ কি তাহার অনুসন্ধান প্রয়োজন। ১৯৩১ খৃঃ লোকসংখ্যা গণনার তালিকায় দেখা যায়, বাঙ্গলার হিন্দু সমাজের প্রায় অর্ধেক

৭৯। জনশ্রুতি বলে, প্রাচীনকালে ঢাকার ভাওয়ালে একটি চণ্ডালবংশীর রাজা ছিল। এই বিষয় ঢাকার ইতিহাস দ্রষ্টব্য। হাড়ী রাজার কথাও বাঙ্গলার জনশ্রুতিতে পাওয়া যায়। ৮০। নগেন্দ্র বসুর “কারু কাণ্ড” দ্রষ্টব্য।

৮০। হুমাত্রার রক্তসুভিকা ( বর্তমানের রাজামাটি ) হইতে একজন বাঙ্গালী নাবিকের প্রস্তরলিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে।

লোক উচ্চ জাতিদের নিকট পতিত রহিয়াছে, তাহাদের জল পর্যন্ত অস্পৃশ্য । এই যে সমাজের অর্ধেকাংশ কুষ্ঠ-বাধির ভ্রায় রোগগ্রস্ত হইয়া রহিয়াছে তাহার কারণ নির্ধারণ প্রয়োজন । ইহা কি গোঁড়া ব্রাহ্মণদের খেয়াল মাকিক হইয়াছে ? বাহারা বিখাল করেন, যমু প্রভৃতি স্মৃতিকারদের লোক উদ্ধৃত করিয়া বাঙ্গলার ব্রাহ্মণেরা বর্ণাশ্রমধর্মের দোহাই দিয়া সমাজের অর্ধেক লোকদের পঙ্গু করিয়া রাখিয়াছে, তাঁহারা ইতিহাসের স্বার্থ অর্থ বুঝেন নাই । আমরা ইতিহাসের তুলনামূলক পাঠে এই তথ্য পাই যে রাজশক্তি ব্যতীত কোন শ্রেণী উথিত বা পতিত হইতে পারে না । একটা পুরোহিতশ্রেণীর হস্তে এমন শক্তি নাই যে, সমাজের অর্ধেক লোক তাহাদের নির্দেশ বা ফতোয়াকে মানিয়া লইয়া ধস্তা ধস্ত বলিয়া নিম্নস্তরে নামিয়া যাইবে । আবার অত্রাহ্মণবাহীরা দেশে বা সমাজে ব্রাহ্মণদেব ফতোয়া মানিবেই বা কে ? এই অনুষ্ঠানের পশ্চাতে একটা ভীষণ শ্রেণী-সংঘর্ষের ইতিহাস লুকাইয়া আছে, তাহা আমরা তৎসময়ের সামাজিক ইতিহাস পাঠ করিলেই উপলব্ধি করিতে পারি । এই সামাজিক বন্দ ক্রমে রাজনীতিক বন্দে শেষ হয় ।

### অর্থনীতিক-সংবাদ

একগে এই যুগের অর্থনীতিক অবস্থা বিষয়ে অনুসন্ধান প্রয়োজন । প্রাচীন সাহিত্যে উল্লিখিত হইতে দেখা যায়, রাজারা সোনার খাটে বলিয়া রূপার খাটে পদ স্থাপন করিত ( “মানিক চাঁদের গান” ) এবং স্বর্ণ খালে পঞ্চাশ ব্যঞ্জন সহিত অন্নাহার ( ৪৩৭ শ্লোক ) করিত । তখন “ইন্দ্র কয়ল” ( ৫৫৫ ), “বণ্ডপাখা” ( ২৫৪ ) ও “পাটের লাড়ী” ( ৫০০ ) বিলাসের দ্রব্য ছিল । লোকে “ইন্দ্র মিঠা” ( ২২৫ ) খাইত এবং “বংশগুয়া” ( ২৫০ ) খাইয়া মুখত্ব করিত । আবার “একতন বেকতন



করি খাইচত দুয়ারত ঘোড়া" (৮১) ( "মানিক চাঁদের গান" ) ছিল অর্থাৎ যেমন তেমন করিয়া খায় অথচ তাহার দ্বারেও ঘোড়া বাঁধা থাকে (৮২) । ধনী লোকেরা "বাজলা" ঘরে থাকিত ও শীতল পাটি বিছাইত ( গোপীচাঁদের দ্বীর গাথা ) (৮৩) ।

উপরোক্ত বচনে আমরা ধনীঘরের ভোগ-বিলাসের লক্ষ্যন পাইলাম ; কিন্তু গরীব লাধারণের অবস্থা তখন কি প্রকারের ছিল ? গরীবের লংবাঘ রাখে কে ? কিন্তু খনা ও ডাকের বচনে দৃষ্ট হয়, কৃষকরা রোজ-বৃষ্টি লহু করিয়া হাড়ভাঙ্গা পরিশ্রম দ্বারা কৃষি-বিজ্ঞানের কতকগুলি তথ্য আবিষ্কার করিয়াছিল ; ইহা দ্বারা কৃষকেরা আজীবন দুঃখ-দারিদ্র্যের মধ্য থেকে পরিশ্রম করিয়া গ্রালাচ্ছাদন করিত । আর অত্যাচার, শোষণ ও দারিদ্র্যের হস্ত হইতে রক্ষা পাইবার জন্য কি করিত ? এই প্রশ্নের কোন উত্তর ইতিহাসে পাইনা । বৌদ্ধ ধর্ম, কর্ম ও পুনর্জন্ম মত দ্বারা তাহার ভক্তদের ঠাণ্ডা করিয়া রাখিত, তারপর টিকটিকির ভয়ে, হাঁচির ভয়ে, আঁকার ভয়ে, বাঁকার ভয়ে, কুঁজোর ভয়ে, স্বীয় কুটিরে থাকিয়া জড়সড় হইয়া থাকিত । পা বাড়াইতে, হাঁ করিতে বঙ্গীর বীর পাজির ঘোহাই দিত । তাহারাকাক মুখে জ্যোতিষের বার্তা শুনিয়া কার্ধ্যের ফলাফল নিরূপণ করিত । (৮৪) কৃষিপ্রধান জলমাতৃক এবং বনানীপূর্ণ দেশে অশিক্ষিত লোকেরা ইহার বেশী আর কি ভাবিতে পারে । যে দেশের জলে কুমীর,

৮১ । "মানিক চাঁদের গান ।"

৮২ । এই বচনটা কবির অভ্যুক্তি বলিয়া বোধ হয় ; বাজলা-দেশ কখনও ঘোড়া (Stock breeding) উৎপাদনকারী দেশ ছিলনা । সেইজন্য অখের প্রাচুর্য্য থাকা সম্ভব নহে ।

৮৩ । "বঙ্গভাষা ও সাহিত্য" পৃঃ ৩১,

৮৪ । ঐ—পৃঃ ৮৫ ।

ডাকায় লাগ, বনে বাব, আকাশে “ঝড় ও বৃষ্টির বিয়ায় নাই”, মাথার উপর অশনির ভীষণ শক, তথাকার অজ্ঞ মানবের তাহার প্রাকৃতিক হুর্যোগের উপর উঠিবার শক্তি কোথায়; বিশেষতঃ যেখানে একদিকে তাহার এক শ্রেণীর পুরোহিত এই প্রকৃতিকে তাহার উপাস্ত বলিয়া বুঝাইতেছে। তাহার আদিম-জাতিগত বিশ্বাসকে (নৈরত্যাত্মিক ধর্ম) মহাধানী-বৌদ্ধ ধর্মোচ্চারণ আসিয়া তাহার ধর্মরূপে মূদূঢ় করিল। এইজন্ত সংসার-ক্লিষ্ট বাদ্রালো আদিমজাতীয় পন্থচরিত্র ও ভবিষ্যৎ কথন ( Augury and divination ) বিশ্বাস করিয়া দৈবের উপর নিম্নের জীবন বাপনের জন্ত নির্ভর করিত।

এই সামাজিকক্ষেত্রেই ব্রাহ্মণ্যবাদ “দৈব” বা “নিয়তি”রূপ মতবাদ উদ্ভূত করিয়া লোককে ব্যবহারিক জগতের সহিত আপোষ-রক্ষা করিতে উপদেশ দিতে থাকে (৮৫)। অত্ৰদিকে বৌদ্ধ-তান্ত্রিকেরা, প্রকৃতির নিয়ম-বিরুদ্ধ নানাপ্রকারের তথাকথিত অনৈসর্গিক ও অলৌকিক ক্রিয়া দ্বারা এবং কিম্বদ্বা-বিজ্ঞার দ্বারা লোককে বিমুগ্ধ করিতে লাগিল। এই কারণবশতঃই ভারতের সাধারণের মধ্যে অলৌকিকত্বে বিশ্বাস এত প্রবল ছিল এবং এখনও আছে। এইসব উপায়েই ভারতীয় জনগণের গলায় ও পারে কুলংকার ও অর্দ্ধবিশ্বাসের শৃঙ্খল পরান হইয়াছিল। ইহার ফলও বিষম হয়।

ইতিহাস পাঠে আমরা দেখি, বৌদ্ধমত ধর্মের সাম্য আনয়ন করিলেও অর্থনীতিক্ষেত্রে ও সমাজে সাম্য আনিতে পারে নাই। এই জন্তই বৌদ্ধধর্মের মধ্যেও সামাজিক বৈষম্য ছিল। বৌদ্ধ পালরাজ্যের রাজত্বকালে বাজলার সামন্ততন্ত্র ছিল; “বারভূঁইয়া বলে আছে বুকে দ্বিগুণে ঢাল”, ধর্মমঙ্গল প্রভৃতি পুস্তকের এই উক্তি একটি প্রাচীন

পদ্ধতির স্থিতি বহন করে। পালরাজাদের অধীনে সামন্তগণের উল্লেখ ইতিহাসে আছে (৮৬)। পূর্বোক্ত লক্ষ্যাকর নন্দীর “রামচরিত” গ্রন্থে রাজা রামপালের “সামন্তচক্র” বিষয়ে উল্লেখ আছে এবং তাহার তালিকাও আছে। (৮৭) শেষে ইহা পরিষ্কার যে, পালযুগে সামন্ততান্ত্রিক সভ্যতা ছিল। বেশ কৃষিপ্রধান, কিন্তু শিল্প ও বাণিজ্য ছিল। বিদেশের সহিত কুষ্টি ও বাণিজ্যের সংযোগ ছিল।

### পালযুগের কুষ্টি

নীচ শূদ্রবংশীয় পালরাজাদের শাসনকাল বাঙ্গলার গৌরবময় যুগ ছিল বলিয়া আত্মকালকার ঐতিহাসিকগণ বলেন। ইহা সেইকাল যখন ৮শাদ্বীপের কণায়, “বাঙ্গলাব সব ছিল। বাঙ্গলার হাতী ছিল, ঘোড়া ছিল, জাহাজ ছিল, ব্যবসায় ছিল, বাণিজ্য ছিল, শিল্পী ছিল, কলা ছিল।” তখন “বনাধন” নামক রণহস্তী বাঙ্গলার ছিল, আর নৌ-সেনাগণ “হী-হী” রবে যুদ্ধে রণধ্বনি করিত। (৮৮) এই সময় নানাবিষয়েই অনেক মনীষী জ্ঞানগ্রহণ কবেন। ধীমান ও তাহার পুত্র বীটপাল ভাস্কর্য্যে বিশেষ প্রতিভা পরিচয় দেন। (৮৯) পুনঃ মহীপাল কর্তৃক কালীতে মন্দির নির্মাণ উপলক্ষে আমরা স্থিরপাল এবং বসন্তপাল নামক দুইজন বড় ভাস্করের নাম পাই। সম্রাট ধর্মপালের জামাতা মনুস্কিত—বিনি মগধে রাজপ্রতিনিধি ছিলেন—তিনি, অর্থশাস্ত্র ও নীতি (Political Economy and Ethics)

৮৬। “বাঙ্গলার ইতিহাস”, ১ম খণ্ড, পৃ: ৫৪—২৫৫।

৮৭। “ ” পৃ: ২৫৩

৮৮। গোড়-লেখমালা দ্রষ্টব্য।

৮৯। তারানাত্থের ইতিহাসে ইহাদের বরেন্দ্রভূমির লোক বলা হইয়াছে (খ: ২৭০—২৮০)। কিন্তু P. El Jor এর পুস্তকে ইহাদের সম্ভবতঃ বলা হইয়াছে (পৃ: ১৩৭)।

বিষয়ে পুস্তক প্রণয়ন করেন। তাঁহার রচিত কিছু লেখা তীক্ষ্ণতীর “ভাঃমূর” মধ্যে সংরক্ষিত হইয়াছে। শাস্ত্ররক্ষিত অহোরে অগ্ন্যগ্রহণ করেন। রত্নরক্ষিত বিক্রমশীলার প্রধানমন্ত্রাচার্য্য ছিলেন। তিনি তথ্যবিদ্যা করিয়াছিলেন, দুইবৎসর পরে তুরক কর্তৃক মগধের দুইটি বিহার বিধ্বংস হইবে, অতএব তিনি তীক্ষ্ণতে চলিয়া বাইতে চাহিয়া-ছিলেন। এইকালেই শীলভদ্র, অতীশ, দিপঙ্কর, টঙ্কদাগ ভ্রম পণ্ডিত উদয় হইয়াছিলেন। পুনঃ, কুতুরী, বিকীর্তি দেব (ইনি অনেক কাম্বিরী পণ্ডিতদের শিক্ষাপ্রদান করেন), ব্যালী, লবরী আরও অনেক বৌদ্ধ সিদ্ধপুরুষ বাঙ্গলার অগ্ন্যগ্রহণ করিয়াছেন এবং জনসাধারণের মধ্যে জ্ঞান ও ঔষধ বিতরণ করিতেন। ইহাদের মধ্যে কিম্বদন্তি-বিদ্যার অল্পশীলন বিশেষভাবে ছিল। ভারতীয় আয়ুর্বেদশাস্ত্র বৌদ্ধ ও বৌদ্ধ নিরুদ্ধের কাছে বিশেষভাবে স্বামী। চক্রপাণী পালবংশের নরপালের রক্ষনাগারের চিকিৎসক ছিলেন। মাধবও বাঙ্গলার লোক-ছিলেন বলিয়া কথিত হয়।

কিন্তু ব্রাহ্মণেরা ইহাদের নাম বিলুপ্ত করিয়া দিয়াছে। কেবল তীক্ষ্ণতীর পুস্তকসমূহে তাঁহাদের নামোন্মেষ্ট আছে (২০)। ৬৭৭খ্রিস্টাব্দ শাস্ত্রী বলিয়াছেন যে, বৌদ্ধ সাহিত্য, ব্যাকরণ, গ্রাম, অলঙ্কার, ধর্ম প্রকৃতি সমস্তই ব্রাহ্মণেরা পরিবর্তিত করিয়া নিজেদের অনুযায়ী করিয়া লইয়াছে। (২১) বাঙ্গলার শূদ্র ও পতিতদের অভ্যুত্থানের সমস্ত স্মৃতিচিহ্ন বর্তমান সাহিত্য ও ইতিহাস মধ্য হইতে বিলুপ্ত করা

২০। তীক্ষ্ণতীর “বৃন্দন” গ্রন্থে এক চৈনিক ত্রিপিটকে সংরূপভাবে মানবের চর্চায় সর্ববিষয়ের পুস্তকসমূহের তালিকা পড়িলে আশ্চর্য্যবিত হইতে হইবে। ভারতে এইসব পুস্তক একেবারে অজ্ঞাত।

২১। শাস্ত্রী : সাহিত্য পরিষদ পত্রিকা ; ১০ম সংখ্যা, ১৭৭০ সাল।

হইয়াছে। এইসকল বিষয় এখন প্রত্নতত্ত্ববিদগণের ও বাঙ্গলার প্রাগৈতিহাসিকগণের অঙ্গুলিকানের বিষয়-বস্তু হইয়াছে। শ্রেণী-সংগ্রাহক বঙ্কিম এক ভীষণভাবে তাহার চিহ্ন রাখিয়া গিয়াছে যে, হিন্দু বাঙ্গলার ইতিহাস আমরা কর্বাটকাগত সেনবংশীয়দের সময় হইতে গণনা করিতাম (২২)।

এই শৃঙ্গযুগের একটা গল্প অবলম্বন করিয়াই বাঙ্গলা ভাষার মহাকাব্য “ধর্ম্মমঙ্গল” (২৩) লিখিত হইয়াছিল বলিয়াই অনুমিত হয়। এট কাব্য “ধর্ম্মঠাকুর” পুত্রা প্রতিষ্ঠার অস্ত্র; ইহাব প্রধান নায়ক, লাউ সেনের যুদ্ধ লইয়া লিখিত হয়। এই কাব্যে লাউ সেনের জাতির কথাই ইঙ্গিত নাই, কেবল তিনি সম্রাট ধর্ম্মপালের শ্রালিকা রাণী রজা-বতীর পুত্র বলিয়া উল্লেখ আছে। কিন্তু তাহার সেনাপতি কালুডোম, গোড়ের মেটে জাতীয় মহর-কোটাল, ঢাকুরের ইছাই ঘোষেব চণ্ডাল কোটাল, বাগদী, ডোম প্রভৃতি সৈন্যের কথা আছে। আর আছে বর্ত্তমানকালের এই সব তথাকথিত অস্পৃশ্যজাতিদের পূর্বপুরুষের বীরত্বের কথা :

“রণে অকাতর হয়ে শত্রু শির সংহারিয়ে ।

নিজীথে সমরে শাকা মলো” ॥

কালুডোমের পুত্র-রণক্ষেত্রে মৃত্যুকালে ভ্রাতা দ্বারা উপরোক্ত কথা পিতাকে সংবাদ পাঠাইতেছে। এই মৃতপুত্রের মন্তক ছিন্ন করিয়া গামছায় বাঁধিয়া কালুর স্ত্রী নেশায় বিভোর স্বামীকে উপহার দিতেছেন, উদ্বেগ-প্রতিহিংসা। লাউ সেনের রাণীরা অশ্বপৃষ্ঠে যুদ্ধ করিতেছেন।

২২। জার্মানিতে লেখকের কোন ইণ্ডোলোজিষ্ট অধ্যাপক বহু একবার বলিয়া-ছিলেন : হিন্দুরা ধর্ম্মিক নহে। তাহারা বৌদ্ধদের কোনচিহ্ন ভারত রাখে নাই।

২৩। ঘনরায়ের “ঐধর্ম্মমঙ্গল।”

হাঁহারা ইহা অষ্টাদশ শতাব্দীর কবিকল্পনা বলিয়া নিজেদের “বৈজ্ঞানিক সৃষ্টিভঙ্গির” পরিচয় প্রদান করেন, তাঁহাদের পাহাড়পুরের মাটির চিত্রগুলি (Plaques) দেখিতে অশ্রুপূর্ণ করা হইতেছে। পার্ব-পার্শ্বিক অবস্থাতেই একটা জাতির উত্থান ও পতন হয়, এই সমাজতাত্ত্বিক তথ্য ই হারা ভুলিয়া যান।

এই সময়ে লোকে গোমাংস ভক্ষণ করিত না। বৌদ্ধ ঐক্যেরও ইহাতে আপত্তি ছিল। ব্রাহ্মণ্যবাদীদের উমা, হিমালয়ী উমা, চণ্ডিকা, বিষ্ণু, মহাবিষ্ণু, লিঙ্গকালীদেবী, মহেশ্বর, বৈবেশ্বর, ভৈরব, যম, বসুন্ধরা, বিশ্বনাথ প্রভৃতি দেবদেবী পূজিত হইত। অন্তর্গত বৌদ্ধ-তান্ত্রিক-দের হেবজ্জ, চক্রেশ্বর, চণ্ডিকা, বজ্রবারাহী, বজ্রমণিনি, ভট্টারিকা-আর্য্য-তারার, মঞ্জুবজ্র, কণ্ঠবজ্র, হুকার, মারিচি, মহামায়ূরী, জম্বলা, শ্রীবজ্রভৈরব, হরগ্রীব, বজ্রধর, বজ্রলক্ষ, হেঙ্ককা, শ্রীহেঙ্ককা, কুককুম্ভী মহাকাল প্রভৃতি দেবমূর্তি পূজিত হইত।

ইহার মধ্যে উভয় সম্প্রদায়ের কতকগুলি দেবদেবী সাধারণ ছিল। উভয় সম্প্রদায় তখন অতি নৈকট্য প্রাপ্ত হইতেছে। এক বৌদ্ধলিঙ্কের নাম ছিল ওকারনাথ। তারানাথের পুস্তক পাঠে অনুরূপ হয় যে, তৎকালে বারটি জাতি ছিল যাহাদের মধ্যে পার্থক্য ছিল না। অনেক বৌদ্ধ-লিঙ্ক ব্রাহ্মণ বংশোদ্ভব। তিল্লি তাঁহার শক্তিকে লইয়া প্রকাণ্ডেই বলিতেন—“ব্রাহ্মণ হই বা না হই, আমি এক শূদ্রাণীর সহিত থাকি”। তৎকালে ভিক্ষুদের অস্ত্র অনেক বড় এবং বিখ্যাত সংঘারাম ছিল যথা : বিক্রমশীলা, নালন্দা, এড়পুরা ; আবু, সুবর্ণধ্বজ, সোমপুরী, তক্ষশীলা, বজ্রাসন, ওট্টপুত্রী, ধর্ম্মাসকুরাণ, জগদল এবং দেবীকোট। এইগুলির মধ্যে কতগুলি বাঙ্গলার অবস্থিত ছিল তাহাই অনুসন্ধানের বস্তু।

এইযুগে ভক্তদের অস্ত্র প্রস্তরের এবং অস্ত্র উপাধানের মূর্তিসমূহ নির্মিত হইত। চন্দনের তারামূর্তি, পিত্তলের ও রৌপ্যের হেষ্কা ও অমলোকিতেষের মূর্তির সংবাদ তারানাম হইতে আমরা পাই।

ধর্ম্মাচরণের দিকে কোন কোন ব্রাহ্মণ মন্তগান করিতেন। জীলোকেরাই মন্ত বিক্রয় করিত। বৌদ্ধ লিঙ্করা ব্রাহ্মণদের গালি দিতেন, উত্তর দলের ভাব ছিল না। সহজবানীদের জাতি বা বর্ণভেদ ছিল না। লিঙ্কদের নানা জাতির “শক্তি” থাকিত। ইহাদেরই ডাকিনী বজ্র-যোগিনী, যোগিনী প্রভৃতি বলা হইত। গণচক্রে চণ্ডালী জীলোক থাকিত। “বান্দালী-সাধনা” বলিয়া সহজবানীদের এক সাধনা ছিল, তাহাতে চণ্ডালী শক্তিরূপে গ্রহণ করা হইত যথা : রে ভূমু তু চণ্ডালী লেলি তু বজালি তেলি ( “বৌদ্ধ বোহা ও গান” )। বৌদ্ধেরা জাতি-ভেদের প্রবলভাবে বিপক্ষে ছিলেন। যে জীলোক গাজে চন্দন মালিস করিয়া দিত তাহাকে “পাঙ্গুনি” বলা হইত।

তৎকালে তত্ত্বের আচার ভারতে বিপুলভাবে বিস্তৃত হওয়ার, তত্ত্বোক্ত-অলৌকিক ক্রিয়াতে (magic) লোকের অসম্ভবভাবে বিশ্বাস জন্মিয়াছিল। পারশ্বের লীমা সৌস্তান ( প্রাচীন শকস্তান ) হইতে চাটিগান্ড ( চট্টগ্রাম ) পর্যন্ত মহাবানী বৌদ্ধদের কর্মক্ষেত্র ছিল। এই বিতীর্ণ ভূখণ্ডে তান্ত্রিক লিঙ্কগণ অলৌকিক ক্রিয়া বা ম্যাজিক দেখাইয়া লোকের শ্রদ্ধাকর্ষণ করিতেন। (২৪) তিফুদের অস্থি স্তূপ মধ্যে সমাহিত করিয়া তাহা পূজা করা প্রথা বুদ্ধ প্রাপ্ত হইয়াছিল। (২৫) বৌদ্ধ তীর্থিকদের অপেক্ষা বোঙ্গবলে তান্ত্রিকেরা বেশী লিঙ্ক ছিলেন বলিয়া তাঁহারা দাবী করিতেন ; সেইজন্য

২৪। আজ এই সব স্থানের যেসব লোক মুসলমান হইয়াছেন, তাঁহাদের শ্রদ্ধা এক্ষণে অলৌকিক শক্তিসম্পন্ন পীরদের স্তূপ হইয়াছে।

২৫। বৌদ্ধভিক্ষু স্তূপগুলিই ‘পীরস্তান হইয়াছে, এবং পরে তাহারও অনুকরণ হইয়াছে।

তাহার শক্তিমান ম্যাজিক দ্বারা প্রতিপক্ষকে জয় করিতেন বলিয়া তারানাথ বলেন। এই প্রকার লাভুর অস্থি পূজা বৌদ্ধজগতে বুদ্ধিপ্রাপ্ত হয় এবং বৌদ্ধ-তান্ত্রিকদের দ্বারা অলৌকিকত্বে বিশ্বাস বুদ্ধিপ্রাপ্ত হয়। পরে ইহার কলঙ বিবরণ হইয়াছিল। পুনঃ, তান্ত্রিকদের আচার-ব্যবহার আশ্চর্যকর মাপকাঠিতে অতি চূর্ণ ছিল। ব্রাহ্মণ্য “মহাচীনাচার তন্ত্র” তাহার লাক্ষ্য প্রদান করে। যে দেশে “লদাচার” আখ্যাতের লক্ষণ, সেই দেশে তিল্লি ও সবরী প্রভৃতির “শক্তিধের” সহিত জীবন বাগন, ব্রাহ্মণদের কাছে অতি নিন্দনীয় হইয়াছিল। পরের যুগে ইহার ঐতিহ্যের আরম্ভ হয়। এই অগ্রহই পরের যুগে যক্ষ, জন্তলা ব্রাহ্মণদের দ্বারা রাক্ষসীতে পরিণত হন, ডাকিনীরা ডাইনীতে (Witch) বিবর্তিত হন।

এই সময়ে ভারতে কিমিয়া-বিজ্ঞান বিশেষ প্রচলন ছিল। ভারতীয় কিমিয়া-বিজ্ঞান সহিত ইউরোপীয় আলকেমীর অনেকাংশে সৌগন্দ্য আছে। ম্যাজিক আয়না দ্বারা দূরদৃষ্টি লাভ করা, পাতার জুতা পরিয়া আকাশে উড়ীন হওয়া, পিত্তলকে সোনা করা প্রভৃতি কর্মের মূল এক হইতে পারে। ব্রহ্মবর্ণ লিঙ্গ তিল্লির রক্তনাগারে মাছভাঙ্গার বর্ণনার সহিত আদ্য উৎপত্তির উত্তরূপ গল্পের সৌগন্দ্য আছে। হস্ত উভয় দেশেই আলকেমী চর্চার উৎপত্তি এক। আলকেমীর চর্চা ইউরোপে অগ্রো আরম্ভ হইয়াছিল। পূর্ববঙ্গের এক রাজপুত্র তাহার বিমাতার ষড়যন্ত্রে হস্তপদ-বিহীন হন। ইনিই লিঙ্গ চৌরঙ্গীনাথ। অধ্যাপক গ্রুন্ডেডেল এই পুরষের বর্ণনার সহিত ইউরোপের মধ্যযুগীয় “Schameler”-এ উল্লিখিত ‘Spielmanus epos’ সহিত তুলনা করেন। ফউসবল, জাতক ৬, ৪, ১৪, ৫, ১২ সহিত তুলনা করেন। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, গল্পগুলি কি প্রকারে বিভিন্নযুগে ভিন্নাকার ধারণ করে এবং বিবেচনোৎসাহ। নালন্দার অক্ষর লিখন পদ্ধতি এবং কলাবিদ্যা



ধবধীপ প্রভৃতিতে যায়। গোড়চক্রের সহিত সূর্যধীপের বোগাবোগ ছিল তাহা শেষোক্ত দেশের রাজার দেবপালদেবের নিকট আবেদন এবং নালন্দা হইতে পণ্ডিত ধর্মপালের তথায় গমন দ্বারা ই প্রমাণিত হয়। নালন্দা হইতে বৌদ্ধতন্ত্র ধবধীপ যায় এবং তাহার প্রচার হয়। পুনঃ পূর্ব-ভারতের কৃষ্টি কাষ্মিরিয়া প্রভৃতি গঙ্গোত্তর দেশ-সমূহকে প্রভাবান্বিত করে।

### পাল যুগের অর্থনীতিক অবস্থা

ব্রাহ্মণ্য ও বৌদ্ধ পুস্তকসমূহ পাঠে পাল রাষ্ট্র সমৃদ্ধিশালী হইয়াছিল বলিয়াই আমাদের ধারণা হয়। আজ যদিচ, ব্রাহ্মণদের দ্বারা পালযুগের বৌদ্ধকৃষ্টি গোড়চক্র হইতে মুছিয়া দেওয়া হইয়াছে তথাচ, হিন্দুর আচার ব্যবহার এবং জনশ্রুতি ও গল্প দ্বারা বাহ্য রক্ষিত হইয়াছে, তদ্বারা আমরা একটা ধারণা করিতে পারি।

মধ্যযুগীয় শৈলেন্দ্র সাম্রাজ্য (ইণ্ডোনেশিয়া) মধ্যস্থিত স্থানসমূহ হইতে যে শিলালেখসমূহ বিদেশে গমনাগমনের সাক্ষ্য প্রদান করে আমরা তাহা পূর্বেই উক্ত করিয়াছি। তারানাথের পুস্তকে দৃষ্ট হয় সমুদ্রপথে এই গমনাগমন পঞ্চদশ শতাব্দীতেও ছিল; কারণ এই সময়ে জ্ঞান মিত্র এবং তাঁহার শিষ্য শাস্তিগুপ্তরা রা-কিন (আরাকান ?) দেশে আহাজে যান এবং ঝাঙ্গলায় সেই উপায়েই প্রত্যাবর্তন করেন। (৯৬)

বিদেশে গমনাগমনের অনেক খাতায়াতের চিত্রস্বরূপ হিন্দুর একটা ধর্মীয়ুষ্ঠান আছে বাহা বর্ষাঋতুর অবসানের পর শীতকালে সম্পাদিত হয়। এই অনুষ্ঠানের নাম “লোধো পূজা।” এই সময়ে একটা কলার নৌকা নির্মিত করিয়া কিছুদিন পূজাগৃহে রাখিয়া পূজায়ুষ্ঠান সম্পন্ন করিয়া একদিন অলে ভালাইয়া দেওয়া হয়। যে বাড়ীর লোক বিদেশে

আছেন, তাঁহাকে উদ্দেশ্য করিয়া বলা হয়, “পিতা গেছেন নিঃশ্বাসে,  
তাঁহাকে কিরাইয়া লইয়া আইস” । ৮০০খ্রিস্টাব্দে লিখাছেন,  
ইহা এককালে বাঙ্গালীর সমুদ্রগমনের স্মৃতি বহন করে (২৭) । বণিক “চাঁদ  
লওদাগর” যিনি বাণিজ্য বিষয়ে বাঙ্গলার হিন্দু ও মুসলমানের উভয়েরই  
hero eponym অর্থাৎ বৈদেশিক বাণিজ্য বিষয়ের কল্পিত বণিকের  
প্রতীক, “খনপতি লওদাগর” প্রভৃতি উক্ত কালের ঐতিহ্যের স্মৃতি আজও  
বহন করিতেছে । সুমাত্রায় বাঙ্গালী বুদ্ধগুপ্ত নামক নাবিকের ৪০০ খ্রিঃ  
খোদিত-লিপিই এই ঐতিহ্যের বস্তুতাত্ত্বিক সাক্ষ্য প্রদান করে (২৮) ।

অতি প্রাচীনকালে বুদ্ধের সময়ে যখন মহাবীর রাত্বে বেশে ধর্মপ্রচার  
করিতেন তখন সমগ্র রাত্বে “বদ্রভূমি” ও “পুণ্ড্রভূমি” নামে দুই অংশে  
বিভক্ত ছিল । শেষোক্ত স্থানে ঐ নামে একটি বন্দর ছিল । (২৯) এই  
পুণ্ড্রভূমিরই একটি ব্যাধের কণ্ডা চাপা একজন বড় বৌদ্ধ ভিক্ষুণী এবং  
“খেরী” পক্ষে উন্নীত হন । বোধ হয় এই স্থান পূর্ব-সমুদ্রগামী ব্যবসায়ের  
কেন্দ্র ছিল । এই সঙ্গে তাম্রলিপ্তের নামও জৈন ধর্মগ্রন্থে পাওয়া  
যায় । তথাকার অধিবাসীরা উচ্চবরের ক্ষত্রিয় ছিল বলিয়া বর্ণিত  
হইয়াছে । তৎপরে, গুপ্তযুগে “বলকুমার চরিত” গ্রন্থে তাম্রলিপ্ত (তাম্রলিপ্ত)  
নগর সমুদ্রবাহী বাণিজ্যের স্থান বলা হইয়াছে । ৮০০ খ্রিঃ যখন  
মগধে আদিশিংহ রাজা ছিলেন তখন, উদয়মন, শ্রীধাস্তমন এবং  
অজিতমন নামে তিনজন বণিক অযোধ্যা হইতে “তাম্রলিপ্ত” নগরে

২৭ । R. C. Dutt : History of Bengalee Literature.

২৮ । Bijon Raj Chatterjee : “India and Java” Pt. I  
1933. 2. Inscriptions of N. Wellesly Province.

২৯ । B. M Barua : “History of the Ajivakas. Pt. 1933

আসিয়া প্রচুর ধনোপার্জন করেন। (১০০) এতদ্বারা নির্দ্ধারিত হয় প্রাচীন খৃঃ পূঃ পঞ্চম শতাব্দী হইতে খৃঃ অষ্টমশতাব্দী পর্যন্ত পূর্বের বাণিজ্যের স্বন্দর স্থান ছিল তাম্রলিপ্ত। পালযুগে, বিদেশের লহিত যে ব্যবসায় বাণিজ্য ছিল তাহা এইসব প্রমাণ দ্বারা নির্দ্ধারিত হয়।

এতদূর পর্য্যন্ত আমরা সামন্ত ও বণিবদের সংবাদ সংগ্রহ করিতেছি কিন্তু তত্ত্ব শ্রমীদের বিষয় কি? দীর্ঘ যুগের মহাহ্বানে প্রাপ্ত লিপিতে দৃষ্ট হয়, অকাল হইলে হাহাকার পড়িয়া যায়। সম্রাটকে রাজকোষের শস্ত-ভাণ্ডার হইতে দান্য দান দেওয়া হইত। (১০১) সম্রাট কুমারগুপ্তের সময়ের দামোদরপুর লিপিসমূহে দৃষ্ট হয় ভূমির মালিক ছিল রাজা। (১০২)

ভূমি ক্রয় একটা সমিতির মধ্য দিয়া সম্পন্ন হইত যথা :—নগরশ্রেষ্ঠী, প্রথম সার্থবাহ, প্রথম কুলীক এবং জ্যেষ্ঠ বা প্রথম কায়স্থ। কৃষিজীবী তখন ভূমিতে স্বত্ব হারাইয়াছে। বৈদিক যুগের গ্রাম্য-সমিতি আর নাই।

খৃঃপূঃ-যুগের পরে কর্ণস্বৰ্ণ হইতে প্রদত্ত সম্রাট জয়নাগের লিপিতে (পঞ্চম-বর্ষ খৃঃ) দৃষ্ট হয়, রাজাই ভূমির স্বামী। (১০৩) কৃষিজীবীর কোন সংবাদ ইহাতে নাই। পুনঃ, ষষ্ঠ শতাব্দীর শেষে সম্রাটরদেবের লিপিতে (১০৪) দৃষ্ট হয় সুপ্রতিক স্বামী নামে একজন ব্রাহ্মণ ভূমি ক্রয়ার্থে স্থানীয় সরকারী আদালতে (District court) দরখাস্ত করেন।

১০০। EP. Ind. Vol. II. No. 27. "Dudpani rock insc. of Udayamana."

১০১। Ep. Ind. Vol. xx. No. 14.

১০২। Ep. Ind. Vol. xv. No. 7.

১০৩। EP. Ind. Vol. XVIII. No 7. Vappaghoshavata grant of Jayanaga.

১০৪। ঐ No. XI. The Gugrahati Copperplate of Samacharadeva.

ইহার লভাপত্তি করিতেন দামুক, এবং তাঁহার সঙ্গে স্থানীয় জ্যেষ্ঠরা। এই জ্যেষ্ঠদের পদবী ছিল কুতু, পানিত, ঘোব, বত্ত, দাস। এই আদালতের প্রধান জজ (জ্যেষ্ঠাধিকরণ) ছিলেন দামুক, এবং মহোত্তরেরা ছিলেন কুতু, বত্ত, দাস প্রভৃতি। দান নির্দ্ধারিত হইলে সাধারণদের প্রতিনিধিরা (কুলভারাগ) একটি ভাস্করক দ্বারা এই দান লিখ করিলেন। এই স্থলের গ্রামের মোড়লদের (মহোত্তর) সংবাদ পাওয়া গেল কিন্তু তৎনিয়মের শ্রেণীভেদে সংবাদ নাই। গ্রাম্য-সমিতিরও সংবাদ নাই।

তৎপর আসে ভাস্করবর্ণন প্রদত্ত (৬—৭ খৃঃ) নিধানপুর লিপি। ইহাতে একদল ব্রাহ্মণকে রাজা ভূতি বর্ণন কর্তৃক “অগ্রহার” (Manor) স্বরূপ একটি গ্রামদানের উল্লেখ আছে। (১০৫) কিন্তু এই দানের পট্টোলি হারাইয়া বাওরাতে ইহা করতঃ হয়; সেইজন্য রাজা ভাস্কর বর্ণন তাহা পুনরায় লিখিয়া দেন।

পুনঃ এই লিপি, রাজা লোকনাথের লিপি ও উড়িষ্যার শুভকরের লিপিতে ব্রাহ্মণদের নামের পূর্বে “স্বামী” উপাধি এবং পদবী বাহা প্রাপ্ত হওয়া যায় তাহা বর্তমানের কায়স্থদের মধ্যে সম্পূর্ণভাবে এবং কিয়ৎংশভাবে নব-শায়কদের মধ্যে দৃষ্ট হয়। ইহাতে রাজকর্মচারীদের উল্লেখ আছে। এই লিপি দ্বারা অনুমিত হয়, রাজাই তখন ভূমির স্বামী ছিল। গ্রামের মহোত্তরাধির কোন সংবাদ নাই।

তৎপর আসে পাল যুগ। এই যুগের প্রথম লিপি খালিমপুর শাসনে (১০৬) (অষ্টম শতাব্দী) গ্রামদান কালে রাষ্ট্রীয় কর্মচারীদের উল্লেখ করিয়া একটি বিস্তৃত তালিকা প্রদানকালে সর্বশেষে প্রতিবাসী “স্বৈত্রকর” সকলকে জানান হইতেছে। এতদ্ব্যতীত আমরা কৃষিকোষিপ্রণেয় সংবাদ

পাইলাম। পুনঃ, ১ম মহীপালদেবের বাণগড়-লিপিতে “মহন্ত মোন্তম-কুটুম্বি-পুরোগমেদাক্ষ-চণ্ডাল পর্য্যন্তান যথাইং মানয়তি বোধয়তি” বলিয়া উল্লেখ আছে। ইহাতে এক গ্রাম দানকালে নরস রাজপুরুষদের আনাইয়া দিবার কালে গ্রামের মোড়ল, কৃষক, অস্পৃশ্য মেধ ও চণ্ডাল পর্য্যন্তকে মাননা করিয়া সংবাদ দেওয়া হইতেছে যে, মহারাজ স্বেচ্ছায়ানন্তে কুন্ড পল্লিকাগ্রাম কৃষাদিত্যশ্রম্মাকে দান করিয়াছেন। রাজপুরুষদের একটা লম্বা তালিকা ব্যতীত ইহাতে বিবরণপতি, গ্রাম-পত্ৰিক ও সংবাদ পাই। এতদ্বারা আমরা জেলার মালিক, গ্রামের মালিক, মোড়ল, কৃষক এবং গ্রামস্থ অস্পৃশ্যদের সংবাদ পাইলাম। আর, গোড়, মালব, খল, হুন, কুলিক, কর্ণাট, লাট, চাট, ভাট প্রভৃতি লেখকদের তালিকা পাই। রাজসেবক অর্থে হফকিন্স “সিপাহী” বলিয়াছেন। তাহা যদি সত্য হয়, এতদ্বারা আমরা এই সংবাদ পাই যে, পালরাজাদের লৈক্যবলে, গোড়, মালব, খল, হুন, কর্ণাট, লাট প্রভৃতি দেশের লোক ষাকিত। আশ্চর্যের কথা এই, এই সিপাহী তালিকা মধ্যে উত্তর-ভারতের লোকের উল্লেখ নাই। অথচ মনু আর্ধ্যাবর্তের মথুরা ও কুরুক্ষেত্র অঞ্চলের লোকদের পলটনে ভক্তি করিবার পরামর্শ দিয়াছেন; কারণ তাহারা “অতি উচ্চ নয়, অতি খর্ব নয়, অতি স্থূল নয়, অতি অস্থূলও নয়।”

শেষাংশেবিকালে মহনপালদেব প্রদত্ত মনহলি-লিপিতে আমরা দেখি সেবকদের তালিকাতে “চোড়” শব্দ সংযুক্ত হইয়াছে, আর বলা হইতেছে, “ব্রাহ্মণোত্তরান্ মহন্তমোন্তম কুটুম্বি-পুরোগম চণ্ডাল পর্য্যন্তান্ যথাইং মানয়তি বোধয়তি লম্বাদিশতি বিধিতমন্তু ভবতাং”। গ্রামের অস্পৃশ্যদের লইয়া লকলকে ঘোষণা করার শিষ্টাচার আমরা পালযুগেই প্রথম লক্ষ্য করি। অবশ্য বাঙ্গলায় মেধ ও অন্ধজাতিরা কখন শাস করে নাই। ইহা

ব্রাহ্মণ্য স্বতি প্রভাবাবিহিত একটি আমলাতান্ত্রিক শাক্যবিশ্বাসের ধারা বলিয়াই গ্রহণ করিতে হইবে। পালযুগেও আমরা গ্রাম্য-সভার নিদর্শন পাইনা, তবে গ্রামস্থ সকলের প্রতি এই অনুরোধ কেন? কেহ কেহ ইহা বিধবংস গ্রাম্য-সভার প্রত্নস্বরূপ গ্রামস্থ সকলকে এই বিনয় করা হয় বলিয়া মনে করেন। আগের যুগেও এই প্রকার ভাষার নজির আছে : হর্ষবর্দ্ধনের মধুবাণ-লিপিতে (৬৩২ খৃঃ) আমরা নিম্নোক্ত শ্লোক পাই, “মহাসামন্ত.....বিষমপতি ভটচাট সেবকাদীন্ প্রতিবাগিনজনপদাশ্চ সমাজাপরত্যস্তবঃ ॥” (১০৭)

ভারতে যখন রাজার স্বৈচ্ছাচারিতা (Absolutism) প্রতিষ্ঠিত হয় তখন হইতেই গ্রামের সাধারণের নিকীর্ষিত “সভা” বিনষ্ট হয়। এই বিনাশ কি প্রকারে ক্রমশঃ বিবর্তিত হয় তাহা লেখক অন্ততঃ বিশদ ভাবে আলোচনা করিয়াছেন (১০৮)। বাঙ্গলার আমরা যাহা পাইতেছি তাহা উপরে উদ্ধৃত হইল। গ্রাম্য-সভার কোন উল্লেখ আমরা মোর্য-যুগ হইতে পাই না। পরের যুগে তাহা বিলুপ্ত হয়; রাজার গ্রামদানকালে গ্রামের “কুলাভ্যারাগেরা” ক্রমঃ সিদ্ধ করিত। তখনও গ্রামের লোকের কিঞ্চিৎ ক্ষমতা ছিল। কিন্তু পালযুগে তাহারও অভাব, কেবল বিনয়পূর্ণ বচন দ্বারা তাহাদের জানান হইত। ভূমি ক্রয়-বিক্রয় ব্যাপারে রাজাই নরকেন্দ্রীক। তবে পালেরা চাতুর্ক্যের নিয়ামক লঙ্ঘ্যেও সাম্যবাদী বোধ বলিয়া এই বিনয় অস্পৃশ্যের পর্য্যন্ত উপনীত হইতেছে। রাষ্ট্র-শাসকের দৃষ্টিকোণ এইটুকু পরিবর্তিত হইয়াছে। এতদ্বারা ইহা প্রমাণিত হয় না যে, সামন্ততান্ত্রিক সমাজে কৃষকশ্রেণী আংশিক শক্তিশালী হইয়া

১০৭। EP. Ind. vol. 1, No. XI. P. 74.

১০৮। B. N. Datta : Dialectics of Land-economics of India প্রভৃতি।

উঠিয়াছে। তারানাত্ এই বিষয়ে নীরব। কিন্তু অসুমান করা চলে, পালবংশ জনপ্রিয়তার বশবর্তী হইয়াই এই বিনয় দেখাইয়াছেন। রাজনৈতিক বা অর্থনৈতিক কোন অর্থ ইহার পশ্চাতে নাই বলিয়াই বোধ হয়।

শেষের কথা, বাজলার আর্থিক মান স্বরূপ মুদ্রার কি প্রচলন ছিল? বৈদিক সাহিত্যে আমরা “নিক” মুদ্রার উল্লেখ পাই। ইহা স্রবণের ছিল, তজ্জন্ত লোকে গলায় ইহা হারক্ষেপেও ব্যবহার করিত। স্বয়ং বরুণ ঠাকুর তাহা পরিতেন। পরের যুগে আমরা ছাপমারা (Punch-marked) টাকা প্রচলন হইবার নিদর্শন পাই। মৌর্য-যুগে পোণ্ডুবর্দ্ধন নগরে আকাল হইলে রাজসরকার হইতে “গণ্ডকী” নামক মুদ্রা চূর্ণতদের দ্বারা দেওয়া হয়। ইহা কোন্ ধাতু নির্মিত তাহার কোন উল্লেখ নাই। পরের যুগসমূহ হইতে নানা রাজার মুদ্রা (Coins) আমরা পাই। অবশ্য ইহা স্রবণ বা গোপ্য মুদ্রা। শুণ্ডযুগে আমরা রোমান Dinarius প্রচলনের প্রমাণ পাই (১০৯)। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে, সম্ভাবনীয় নারদস্মৃতিতে এইমুদ্রার নাম পাওয়া যায়। ভারত এবং পশ্চিম-এশিয়াতে ইহাকে “দিনার” বলা হইত (ফার্সী ভাষায় এই মুদ্রার উল্লেখ আছে)। নিশ্চয়ই এই মুদ্রা ইহার বহু পূর্বে হইতে ভারতে প্রচলন ছিল; কারণ খৃষ্টীয় প্রথম শতকের শেষার্ধ্বে প্লিনি আক্ষেপ করিয়া বলিয়াছিলেন, ভারতীয়েরা রেশমী কাপড় বেচিয়া প্রতি বৎসর এক মিলিয়ন স্রবণ মুদ্রা (Gold species) রোম হইতে লইয়া যায়।

এই স্রবণ “দিনার” পঞ্চদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ভারতে প্রচলন ছিল তাহা আমরা তারানাত্‌য়ের “ম্যাকিকের খনি” (১১০)। পুস্তকে উল্লিখিত হইতে

যেখি। তিনি বলিতেছেন, শাস্তিগুপ্ত গির্জালাভ করিবার অল্প ত্রিপুরাতে জ্ঞান মিত্রের কাছে আসেন; তখন আচার্য্য প্রত্যেক দিনের অল্প এক দিনার চাহেন। শাস্তিগুপ্ত তৎক্ষণাৎ একবৎসর কৃষকের কর্ষ করেন। এইকর্ষ উপলক্ষে তারানাথ বলিতেছেন, “লোকে বলে, ভারতে কৃষির প্রমিক (Field-worker) বিশিষ্ট দৃষ্টিশার সহিত ব্যবহৃত হয়” (১১১)। এই ঘটনা অস্বীকৃত হয় যখন উড়িষ্যাতে মুকুন্দদেব রাজা ছিলেন, কারণ পরে তিনি শাস্তিগুপ্তকে কয়েক করিয়া রাখিয়াছিলেন। তাহা হইলে, রাজ্যলার গোড়ীয় স্থলতানদের যুগেও স্বর্ণ দিনার প্রচলিত ছিল।

দিনার প্রচলনাপেক্ষা আশ্চর্য্যের কথা এই যে, সম্রাট ধর্মপালদেবের সময়ে পূর্বভারতে “দ্রম্ম” মুদ্রার প্রচলন নিরীক্ষণ করি। মহাবোধি-লিপির (১১২) “কেশব প্রশস্তি” মধ্যে আমরা এই উল্লেখ পাই : “ধর্মপালের রাজ্যকাল ষড়বিংশতিতম বর্ষে...ভাস্করের পুত্র কেশব কর্তৃক একটি চতুর্ভুজ মহাদেব প্রতিষ্ঠাপিত হইয়াছিল। এবং (তৎকাল প্রচলিত ‘দ্রম্ম’ নামক মুদ্রার) তিনসহস্র মুদ্রাব্যয়ে একটি ‘অতি অগাধ’ ‘পুষ্করিণী খনিত হইয়াছিল।’ (ত্রিতয়েন সহস্রেন দ্রম্মাণাং খানতা সত্যং।” ৩ শ্লোঃ)।

একণে বিচার্য্য, এই “দ্রম্ম” মুদ্রাটি কি? ইহা গ্রীক Drachma শব্দের ভারতীয় অনুরূপ। আজও গ্রীসে “ড্রাখমা” মুদ্রার প্রচলন আছে। ইহা আন্তর্জাতিক ব্যবস্থানুসারে মুদ্রার ডেসিমেল প্রণালীব্যয়ী সঠিক অংশ। এইজন্য ইহা মুদ্রার সর্বনিম্নাংশ এবং আমেরিকার সেন্ট মূল্যের অনুরূপ। বর্তমান গ্রীকভাষায় ইহাকে এক “লেগিডারা” বলা হয়। প্রাচীনকালে পূর্ব-ভূমধ্যসাগরীয় দেশসমূহে গ্রীক-সভ্যতা

১১১। B. N. Datta, op. cit. P. 64.

১১২। গৌড়লেখমালা।



বিত্তারের সঙ্গে এই মূদ্রা বোধ হয় নিকটবর্তী প্রাচ্যে প্রচলিত ছিল ।  
বর্তমানের এই মূদ্রা আমাদেৱ পয়সার স্তায় ধাতু দ্বারা নিৰ্ম্মিত হয় ।  
নিশ্চয়ই ভারতীয় বাণিকেরা তথা হইতে ইহা ভারতে আনয়ন করেন ।  
ইহা অপেক্ষাকৃত আধুনিক ভারতীয় মূদ্রা বলিয়া অনুমান হয় । ‘দ্রুম’  
মূদ্রা বাঙ্গলার বাহিরেও প্রচলিত হইয়াছিল । “ভোজদেৱের মৃত্যুর  
পর বিগ্রহপাল কান্তকুজ পুনঃ জয় করিয়া নিজ নামে ‘বিগ্রহপাল  
দ্রুম’ প্রচার করিয়া নিজপ্রভুত্ব রক্ষা করিয়াছিলেন” (১১৩) । পুনঃ,  
লিপিদ্বারা প্রমাণিত হয়, ৯০৮ খৃঃ কান্তকুজে রাষ্ট্রকূট প্রভাব বিজ্ঞাপক  
“তুঙ্গ দ্রুম” ও “বিগ্রহপাল দ্রুম” প্রচলিত ছিল (১১৪) । বাঙ্গলার  
ব্যবসায়ীরা বৈদেশিক ব্যবসায়ীদের কাছ হইতে দ্রাঘমা গ্রহণ করিয়া  
নিশ্চয়ই বাঙ্গলায় প্রচলিত করেন । এতদ্বারা পালযুগে, বহির্দেশের সহিত  
বাঙ্গলার বাণিজ্যের যোগাযোগের আর একটি প্রমাণ পাওয়া যায় ।

শেষে আমরা পালযুগের এই সংবাদ পাই : লামন্ত, বলিক, আমলা-  
ত্বয় ভাল অবস্থায় থাকিত, কিন্তু কৃষকের অবস্থা অতি কষ্টকর ছিল ।  
জল্ল-মেষ-চণ্ডালের ব্যবহারিক দুঃখ ছিল, তজ্জন্তই তাহারা নাথধর্ম ও  
তান্ত্রিকসিদ্ধদের বা অন্ত গণশ্রেণীয় সম্প্রদায়ের ভক্ত হইয়াছিল বলিয়া  
অনুমান হয় । ব্রাহ্মণ্যবাদ ও রাজকীয় মহাযান ধর্ম তাহাদের ব্যবহারিক  
দুঃখ ঘুচায় নাই ।

১১৩ । নগেন্দ্র বসু : “রাজত্ব কাণ্ড”, পৃ ১৬৫

১১৪ । EP. Ind. vol. 1, P. 174.

# নবম অধ্যায়

## নব ব্রাহ্মণ্য যুগ

বাল্যাদেশে ব্রাহ্মণ্য-ধর্ম কোনদিনই বিলুপ্ত হয় নাই, বরং বৌদ্ধ-পুস্তকসমূহ দ্বারা আমরা প্রমাণ পাইয়াছি যে, এই প্রদেশে তীর্থিকদের সংখ্যাধিক্য ছিল। পালরাজারা বৌদ্ধধর্ম ও ব্রাহ্মণ্যধর্ম উভয়ের সঙ্গেই মিতালী করিয়া চলিতেন। তাঁহাদের বংশগত ব্রাহ্মণ মন্ত্রীদের তাম্র-লিপিসমূহে আমরা পাঠ করি যে, তাঁহারা বেদাধ্যায়ী ও যজ্ঞকারী ব্রাহ্মণ ছিলেন। বৌদ্ধ সামন্ত চন্দ্রবংশও এইনীতি দ্বারা নিজেদের পরিচালিত করিতেন। ইহাদের নীলমোহর ছিল ‘ধর্মচক্র’ প্রতীক।

তত্রাচ আমরা দেখি পরমসৌগত রাজবংশকে ধ্বংস করিবার জন্ত এবং এই দেশে ব্রাহ্মণ্য রাজশক্তি পুনঃ প্রতিষ্ঠাকল্পে ধীরে ধীরে সমিধ সংগ্রহ হইতেছে। উত্তরে “কৈবর্ত বিদ্রোহ” সময়ের ঘটনা লইয়া লিখিত “রামচরিত” গ্রন্থে লক্ষ্যাকর নন্দী রাঢ়ে লক্ষ্মীশুর নামক এক সামন্তরাজার উল্লেখ করিয়াছেন। পরের যুগে, রাজেন্দ্রচোলের লিপিতে আমরা দক্ষিণ রাঢ়ে রণশুর রাজার নাম পাই। ব্রাহ্মণদের কুলজী গ্রন্থে “আবিশুর” রাজার নাম বিশেষভাবে পাই এবং এই বংশের অন্ত্যস্ত রাজাদের নামও উল্লিখিত আছে। ইনিই নাকি কোলাহল দেশ হইতে পঞ্চ সাত্তিক ব্রাহ্মণ আমন্ত্রণ করিয়া আনেন। এই শূর-বংশের বিষয়ে ৮রজনীকান্ত চক্রবর্তী মহাশয় তাঁহার “গৌড়ের ইতিহাস” (পৃ: ৬৯) নামক পুস্তকের প্রথমখণ্ডে বলিয়াছেন : “প্রবানন্দ মিশ্রের গ্রন্থে লিখিত আছে, শূর-বংশীয় কাশ্মীরের নিকটবর্তী ‘দরদ’ দেশ হইতে গৌড়ে আগমন করিয়াছেন ; যথা :

আগমাৎ, ভারতবর্ষং দ্বারদাং সরবিপ্রভঃ ।

জিহ্বাচ বৌদ্ধরাজানং তথা গৌড়াধিপং বালান্” ॥

আদিশূর এই বংশীয় লক্ষ্যপ্রধান নরপতি ।(১) এতদ্বারা আমরা এই সংবাদ পাইলাম যে, শূরেরা সূদূর ‘দরদিস্তান’ হইতে আসিয়াছিল। যে সময়ের মনু “ব্রাত্য” বলিয়াছেন, বৈয়াকরণিকেরা “পৈবচাচী” প্রাকৃতভাষী বলিয়াছেন, এবং হিন্দুবা সাধারণতঃ “ম্লেচ্ছ” বলিয়াছেন, এবং এখনও বলেন, সেইজাতীয় লোকেরা বাঙ্গলায় ব্রাহ্মণাধর্মী ও উচ্চবর্ণের লোক হইল। এই সবদেরা যে কাশ্মীরের ইতিহাস “রাজতরঙ্গিনী” পুস্তকে “হিন্দু” বলিয়া গণ্য হইত না, আর আজও ভারতবর্ষীয় বলিয়া গণ্য হয় না, তাহা ঞ্জানন্দের কথার ভঙ্গিমাতে ব্যক্ত হইয়াছে। অথচ এইবংশ ক্ষত্রিয় বলিয়া স্বীকৃত হয় এবং ব্রাহ্মণাধর্মের বক্ষাকর্তা হইল। এই শূর-বংশের সহিত “মগধভী” ব্রাহ্মণদের বিশেষ সংযোগ ছিল বলিয়া কুলুজী গ্রন্থে উল্লিখিত আছে।(২) ইতিহাসের দৃষ্টান্তপ্রসূত বস্তুতন্ত্রবাহ এই প্রকারেই নিজের কার্য্য কবিয়া গয়।

৮নগেন্দ্রনাথ বহু বলিয়াছেন : “যে শূরবংশের উৎসাহে রাষ্ট্র দেশে জনাতন হিন্দুধর্মের পুনরুত্থান, ব্রাহ্মণ সমাজের অভিনব শক্তিসঞ্চায় ও আপামর সাধারণের ছবয়ে নবভাবের উদ্দীপন হইয়াছিল, কালের কঠোর নিয়মে সেই মহা শূরবংশের গৌরব ভাস্কর নিবিড় তমোজালে আবৃত হইল”(৩)। এই শূরবংশের বিষয় আর বিশেষ কিছু জানা যায় না। শেষে পশ্চিমবঙ্গে সেন বংশের অভ্যুদয় দেখি। বল্লাল সেন শূরবংশীয়

১। মিহিরভোজ ৮৬০খৃঃ কাঙ্ক্ষকুজ জয় করিয়া “আদিববাহ” উপাধি ধারণ করেন। (নগেন্দ্র বহু ব্রাহ্মণকাণ্ড,) এই প্রকারের উদাহরণ আরও আছে। যেমন মগধের “আদি সিংহ” রাজা (দ্রুথপানি লিপি)। শঙ্করাচার্য্যকে বলা হয় “আদি শঙ্কর” ইত্যাদি।

২। নগেন্দ্র বহু, ব্রাহ্মণ কাণ্ড।

৩। নগেন্দ্রনাথ বহু, ‘ব্রাহ্মণ কাণ্ড’, ১ম খণ্ড, পৃঃ ১৩৩।

বিলাস দেবীর গর্ভজাত সন্তান বলিয়া খোদিত লিপিতে উল্লিখিত আছে। (৪) আর ষটক-কারিকাতে উল্লিখিত আছে :

“আদিশূরবংশ ধ্বংস সেনবংশ তাজা।

বিষক সেনের ক্ষেত্রজপুত্র বল্লালসেন রাজা”।

এতদ্বারা আমরা উপলব্ধি করি সেন বংশের প্রাদুর্ভাব শূরবংশ নিম্নত হয়, আর এই বংশের দৌহিত্র বল্লাল সেন বাঙ্গলায় একছত্র শালক হন।

কিন্তু শূরবংশের সহিত বাঙ্গলার ব্রাহ্মণ ও কায়স্থদের সামাজিক জীবনের ইতিহাস বিশেষভাবেই বিজড়িত বলিয়া বাঙ্গলা জাতিগত গ্রন্থ বা কুলুজীগ্রন্থসমূহ দাবী করেন। ইহা ভবিষ্যতে আলোচনা করা হইবে।

ইহা সুবিধিত যে, ব্রাহ্মণ্যবাদীর প্রতিক্রিয়ার ফলে পালরাজ্যের পতন হয়। খৃঃ একাদশ শতাব্দীতে পাল শাসন ভাঙিতে আরম্ভ করে। পূর্ব-বঙ্গে চন্দ্রবংশ ও বর্ষ বংশ নামে দুইটি রাজ্য স্থাপিত হয়। চন্দ্রবংশ রোহিত গিরি হইতে আগত বলেন। (৫) কেহ ইহা দ্বারা বিহারের রৌটাসগড় বলিয়া অনুমান করেন, কেহবা ত্রিপুরা জেলার পার্বত্য অঞ্চলের একটি স্থানের সহিত সনাক্ত করিতে চান। এ লিপিশুলি দশম শতাব্দীর শেষকালে এবং একাদশ শতাব্দীর প্রথমে লিখিত লিপি, “ও ন্তি ! বন্দ্যোজিঃ” বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় তৎকালে বৌদ্ধেরাও “ও” শব্দ ব্যবহার করিতেন। ইহাদের লিপিতেও কর্মচারীদের বড় তালিকা প্রদত্ত হইয়াছে। রাজা শ্রীচন্দ্র শান্তিবারিক (৬) পীতবাসগুপ্তশর্ম্মণকে চারি হোমের সময় অদ্বুত শান্তিক্রিয়া সম্পাদন

৪। “Ins. of “Bengal”. III. Barrackpur plate of Vijayasena

৫। Inscriptions of Bengal. vol. III. pp. 79

৬। ঐ ; শব্দের অর্থ : The priest in charge of profitatory rites.

বহু ভূমিচ্ছিদ্রস্থানস্বারে ভূমিদান করিতেছেন। এই বংশ চন্দ্রবংশীয় বলিয়া পবিচর প্রদান করেন এবং সুগত ধর্মাবলম্বী ছিলেন। ইহার পর “বর্ম্মা” বংশ উখিত হইয়া বোধ হয় শক্তিশালী হইয়া চন্দ্র ও পাল বংশীয় রাজাদের বিতাড়িত করেন। “বর্ম্ম” উপাধিধারী রাজাদের আবিষ্কৃত লিপিসমূহ বলিতেছে, এই বংশ সিংহগিরি হইতে আগত এবং চন্দ্রবংশীয় বলিয়া দাবী করিয়াছেন। বর্ম্ম-লিপি-খৃষ্টীয় দ্বাদশ শতাব্দীর উত্তর—নাগরী অক্ষরে লিখিত। এই অক্ষরের সহিত সেন-লিপির অক্ষরের সাদৃশ্য আছে। কেহ কেহ বলেন “সিংহপুর” কলিঙ্গে অবস্থিত ছিল। এই স্থলের রাজগণ যাদববংশীয় ছিলেন। পঞ্চাষেও সিংহপুর্বাগত যাদববংশীয় এক রাজার নাম পাওয়া যায়। ৬রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় বাঙ্গলার বর্ম্মগণের পঞ্চাষাগত বলিয়া ধার্য্য করিয়াছেন, কিন্তু ইহা সঠিক বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। এই বংশ বিস্তৃত ছিল। বর্ম্মগণ বর্ম্ম বাঙ্গলার নব-ব্রাহ্মণ্যবাদ প্রতিষ্ঠাকালে বিশেষ সহায়তা করিয়াছেন। বহু শতাব্দী পরে বাঙ্গলার একাংশে ব্রাহ্মণ্যবাদী রাজশক্তি স্থাপিত হয়। এই বংশ প্রথমে হয়ত পালরাজাদের সামন্ত ছিল, কারণ এই বংশের জাতবর্ম্মণ বিবাকে ( দিবোকে ) পরাজিত করিয়াছিলেন, অঙ্গদেশে রাজ্যবিস্তার করেন এবং বেঙ্গল ব্রাহ্মণদের ধন প্রদান করিয়াছিলেন। এইজন্ত মনে হয় পালশাসন শিথিল হইলে এই বংশ বাঙ্গলার অবল হইয়া “মহাবাজাধিরাজ” উপাধি গ্রহণ করিয়াছিলেন। এতদ্বারা নিজেদের স্বাধীনতা জ্ঞাপন করিয়াছিলেন। ভোজ বর্ম্মণের পিতার নাম ছিল শ্রামণ বর্ম্মণ; ইহার নামের সহিত কান্তকুজাগত বৈদিক ব্রাহ্মণদের শকুন-সত্ত্ব যজ্ঞ পরিবার কিংবদন্তি বিজড়িত আছে। ইহার লম্বের তুরক ভয়ে ভীত হইয়া কতিপয় ব্রাহ্মণ কান্তকুজ হইতে পলাইয়া কোটালীপাড়া গ্রামে বসবাস করেন (৭)। বিক্রমপুর হইতে প্রদত্ত ভোজ

বর্ষণের লিপি বলিতেছে, (৮) রাজা মধ্যদেশীয় পীতাম্বর বর্ষণের প্রশৌজ শাস্তাগারাদিকৃত (যে পুরোহিত বজ্রগৃহ রক্ষা করে) রামদেববর্ষণকে পৌজ বর্ধন-ভুক্তির উপালিকা গ্রামে ভূমিদান করেন। এই পীতাম্বর সাবর্ণ গোত্রীয় এবং মধ্যদেশ হইতে (বর্তমানের উত্তর প্রদেশ) আগমন পূর্বক (মধ্যদেশ বিনির্গত) উত্তর রাঢ়ের সিদ্ধল গ্রামে (বর্তমানে বীরভূমের “সিধলা” গ্রামে) বাস করেন। ভোজ বর্ষণ হয় একাদশ শতাব্দীর শেষ কালে অথবা দ্বাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে রাজত্ব করেন। ইহার। চন্দ্রবংশকে অপসারিত করিয়া পূর্ববঙ্গে রাজা হন।

এই সময়ের ভবদেব ভট্টের ভূবনেখরে প্রাপ্ত লিপিটি (৯) অনেক সংবাদ প্রদান করে। এই লিপিটি ভবদেবের বন্ধু বাচস্পতি কর্তৃক লিখিত একটি প্রশস্তি। এই লিপি অনুসারে অনুমান করা যায় যে, ভবদেব উপরোক্ত রামদেবের জ্ঞাতি। এই প্রশস্তি “ওঁ ওঁ নমো ভগবতে বাসুদেবায়” বলিয়া আবস্ত করা হইয়াছে। ইহাতে উক্ত হইয়াছে সাবর্ণ ঋষির বংশোদ্ভব বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণদের জন্মস্থান স্বরূপ শত ব্রাহ্মণদের গ্রাম থাকিতে পারে। কিন্তু একমাত্র যাহা ইহজগতে খ্যাত হইয়া আর্য্যাবর্ত ভূমিকে অলঙ্কৃত করিয়াছে তাহা হইতেছে রাঢ় লক্ষ্মীর অগ্রগণ্য এবং অলঙ্কার “সিদ্ধল” গ্রাম (৩ ব্লক)। বাঙ্গালী chauvinism-এর প্রথম নিবর্ধন এই ব্লকটি। এই স্থলে বাঙ্গালী ব্রাহ্মণ নিজের জনপদকে অতি বড় কবির দেখিয়াছেন। কোথায় বেদ-পর যুগের বৌদ্ধায়নের বজ্রের প্রতি সেই কটাক্ষ, আর বাঙ্গলার প্রতি এই প্রকাণ্ডতর্ক গর্ব ও স্পর্দ্ধা! ইতিহাসের দৃষ্টভাবজনক সময়ের এই ব্যবধান মধ্যে জাতিতত্ত্ব ও সমাজতত্ত্বের চাকা ঘুরিয়া গিয়াছে। এই বংশের গোবর্দ্ধন বন্দ্য-বাটীস-

ব্রাহ্মণ কন্যা লোককে বিবাহ করেন। তাহাদের পুত্র এই ভবদেব । ইনি রাজা হরিবর্ষদেবের নৃসিংবিগ্রাহিক ( Minister of War and Peace ) ছিলেন । এই স্থলে আমরা এই সংবাদ পাই যে, ভবদেবের পূর্ব-পুরুষেরা মধ্যদেশ হইতে আসিয়াছিলেন এবং তাঁহার মাতা রাত্বেশের বন্দ্যোপাধ্যায় গোষ্ঠীর কন্যা । ইনি সিদ্ধান্ত, গণিত, কল সংহিতা ( Astrology ) জানিতেন এবং হোরা বিজ্ঞান সম্বন্ধে একটা নূতন পুস্তক প্রণয়ন করেন ( ২১ শ্লোক ) । তিনি পুরাতন ধর্মশাস্ত্রীয় বিধানসমূহ বর্জন করিয়া নিজে একটা নূতন বিধান লিখেন ( ২২ শ্লোক ) । বর্তমান বাঙ্গলার হিন্দুদের বিবাহ, শ্রাদ্ধ, পূজাদি ভবদেব পাঠ দ্বারাই সংশোধিত হয় । ( ১০ ) তিনি কুমারিল ভট্টের পুস্তক অনুসরণ করিয়া “মীমাংসা উপাঙ্গ” রচনা করেন । তিনি বৈদিক যুক্ত, কবিতা, আগম, অর্থশাস্ত্র, চিকিৎসাশাস্ত্র, যুদ্ধবিজ্ঞা প্রভৃতি বিষয়ে বিশেষ পারদর্শী ছিলেন ( ৩ শ্লোক ) । তাঁহার উপাধি ছিল “বালবলভীভূজঙ্গ” ( ২৪ শ্লোক ) । ইহার অর্থ এখনও অজ্ঞাত । রাত্বের জলবারিহীন গীমাস্তের গ্রামে জলাশয় খনন করিয়াছেন ( ২৬ শ্লোক ) ; বিষ্ণুমন্দিরে একশত মৃগাক্ষী দেবদাসী নিযুক্ত করিয়াছেন ( ৩০ শ্লোক ) । ভবদেব বৌদ্ধদের ঘোর বিপক্ষে ছিলেন এবং তাঁহাদের মত খণ্ডন করেন ( ২০ শ্লোক ) । তাহাদের বিপক্ষে অগস্ত্য স্বরূপ ছিলেন ।

এই প্রশস্তিতে একজন বাঙ্গলার ব্রাহ্মণের রাজমন্ত্রী হইয়া অনেক কর্ণের মধ্যে দক্ষিণ দেশের জায় মন্দিরে দেবদাসী নিয়োগের সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায় । পুনঃ ইহাতে রাত্বে ব্রাহ্মণের একটি গাঁইয়ের সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায় । ভবদেবের কাল ১০২৫—১১৫০ খৃঃ মধ্যে নিরূপিত

হয়। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, একাদশ শতাব্দীতেই রাঢ়ী ব্রাহ্মণদের “গাঁই” পদ্ধতি বিবর্তিত হইয়াছে।

বর্ষণ বং। হইতে আমরা রাজ সভাশব্দের তালিকায় বৈলক্ষণ্য দেখিতে পাই। কর্ণচারীদের তালিকার মধ্যে “মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ” রূপ একটি পদ এবং “পুরোহিত” নামক অল্প একটি পদ নিরীক্ষণ করি। (১১)

বঙ্গলার একটি নূতন বৃগে এক্ষণে আমরা প্রবেশ করিয়াছি। ধর্ম-বাহক রাজসভার কর্ণচারী হইল। ভবদেব ভট্টের, স্মৃতি এবং পূজাপদ্ধতি দ্বারা নূতনভাবে ব্যবস্থা প্রদান করায় আমরা বুঝিতেছি, নব-ব্রাহ্মণ্যবাদ এক্ষণে রাজশক্তি অর্জন করিয়া সামাজিক আমূল পরিবর্তন সাধনে তৎপর।

ইহার পর, রাঢ়ের কোন একস্থান হইতে কর্ণাটকাগত সেন বংশের অত্মস্থান আমরা নিরীক্ষণ করি। উত্তর-ভারতে কর্ণাটী লোকদের উপনিবেশ করা বিষয়টি গবেষণার বস্তু হইয়াছে। কর্ণাটী সেনদের বাদলায় আশা, একটা আকস্মিক ঘটনা নয়, রাজেন্দ্রচোলের সৈন্ত বাহিনীর সহিত লব্ধ নাও থাকিতে পারে। বাদলায় সেন রাজত্বের বহু পূর্বে, মধ্যযুগীয় সংস্কৃত নাটকসমূহে ‘কর্ণাটক’ সিপাহীর কথা উল্লেখ আছে। পাল-লিপিসমূহেও আমরা তাহা পাই। বল্লালসেনের সময়ে মিথিলাতেও (১২) এক কর্ণাটীকে রাজ্যসনে আসীন দৃষ্ট হয়। উত্তর-ভারতে আহির ও হুনদের দ্বারা নানাস্থানে তাহারা উপনিবেশ স্থাপন করিয়া প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল বলিয়া সংবাদ পাওয়া যায় (১৩)। এইজন্য, সেনদের বাদলায় আবির্ভাব আকস্মিক না হইতেও পারে। রাজশক্তি গ্রহণের জন্য তাহারাও সমিধ সংগ্রহ করিতেছিল।

১১। Insc. of Bengal. III. Belava plate of Bhojavarman.

১২। N. N. Vasu, “History Kamarupa.”

১৩। EP. Ind. Vol II. PP. 185—186.



# দশম অধ্যায়

## সেনযুগ

সেনবাজাদের জাতি ও বংশ-পরিচয় লইয়া এক সময়ে বাকলায় বহু বাদানুবাদ হইয়া গিয়াছে। কতিপয় জাতি সেনদের স্বজাতীয় বলিয়া দাবী করিয়াছেন। কিন্তু চৈতন্য-দেবের সময়ে নবদ্বীপের অমিরায় বুদ্ধিমন্ত খানের সভায় লেখা সম্পূর্ণরূপে “বঙ্গাল চরিত” নামক গ্রন্থে তাঁহাবিগকে দক্ষিণাগত “ব্রাহ্ম-কৃত্রিম” বলা হইয়াছে। অবশ্য এই শব্দের অর্থ করা হইয়াছে, ব্রাহ্মণের ঔরসে কৃত্রিমার গর্ভে এই বর্ণগন্ধর জাতির উদ্ভব! বোধ হয়, তৎকালে বাকলায় কেহ অথবা গ্রন্থকার স্বয়ং সংস্কৃত পুরাণাদির সহিত পরিচিত ছিলেন না, সেইজন্য এই শব্দের এইরূপ অদ্ভুত অর্থ কবিয়াছেন। আবার, এই গ্রন্থেই বঙ্গাল-জ্ঞান সিংহগিরি বঙ্গালকে চন্দ্রবংশীয় এবং মহাতারতের কর্ণের পুত্র বৃষসেনের বংশোদ্ভব বলিয়াছেন; বোধ হয়, রাজাকে সন্তুষ্ট করিবার জন্যই ‘সেন’এব সহিত ‘সেন’ মিলাইয়া একটা কল্পিত বংশ-তালিকা প্রস্তুত করা হইয়াছে। কিন্তু খোদিত-লিপিসমূহ আবিষ্কৃত হওয়ার এখন সঠিক সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যাইতেছে। স্বয়ং বঙ্গালসেন স্থলিখিত “দাননাগর” গ্রন্থে নিজেই “কত্র চারিত্র-চর্যা মর্যাদা রক্ষণ” বলিয়াছেন। ইহার অর্থ তিনি কত্রিয়ের ধর্ম্মানুযায়ী যজ্ঞাদির অনুষ্ঠানকারী। (১) সেন রাজবংশ আসলে ব্রাহ্মণ ছিলেন বলিয়াই বাকলায় ব্রাহ্মণের এত মর্যাদা দিয়াছিলেন। সেনবংশীয় বাকলার আদি রাজা বিজয় সেন। তাঁহার দেওপাড়া লিপিতে (২) চন্দ্রবংশীয় বীরসেন এবং দক্ষিণাত্যের

১। সম্বন্ধ নির্ণয়ে উদ্ধৃত, পৃ: ৭৩২—৭৪১

২। Ins. of Bengal, III. PP. 45—54.

সেন বংশের পূর্বসূরী সংবাদ আছে। এই প্রশস্তি বলিতেছে :—  
 “এইবংশে ব্রহ্ম-কজ্রিয়ের শিরমালার জায় (ব্রহ্মকজ্রিয়ানামজিনকুল  
 শিরোদাম সামন্ত) সেন ছিলেন। (৫শ্লোঃ)। দশরথের পুত্রের বীরত্বের  
 প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়া তাঁহার বীরগাথা সেতুবন্ধে গীত হইত (৬শ্লোঃ)। তিনি  
 কর্ণাটক-লক্ষ্মীর লুণ্ঠনকারীদের বিফুর জায় ধ্বংস করেন (৮ শ্লোক)।  
 শেষ বয়সে তিনি গঙ্গাতীরস্থ তপোবনসমূহ পরিভ্রমণ করিতেন। এই  
 তপোবনসমূহ যজ্ঞের ঘূতের স্রগন্ধে পরিপূর্ণ থাকিত। এইস্থলে,  
 হরিণ-শিশুরা আশ্রমস্থ নারীদের স্তন্যদুগ্ধ পান করিত এবং তোতাপাখি-  
 সমূহ বেদের সমস্ত অংশ জানিত (৯শ্লোঃ)। সামন্তসেনের পুত্র  
 ছিল হেমন্ত সেন (১০শ্লোঃ)। শেখোক্তের পুত্র ছিল বিজয় সেন  
 (১৪—১৫ শ্লোঃ)। তিনি গোড়েন্নকে দ্রুতগতিতে পলায়ন করিতে  
 বাধ্য করেন, কামরূপের রাজাকে বিতাড়িত করেন ও কলিঙ্গের রাজাকে  
 পরাজিত করেন (২০শ্লোঃ)। তাঁহার দ্বয়্য বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা  
 এত ধনের অধিকারী হইয়াছেন যে, তাঁহাদের জীবদ্দশাকে নাগরিকগণের  
 রমণীদিগদ্বারা মুক্তা, মণি, রৌপ্যমুদ্রা, অলঙ্কার প্রভৃতির সহিত  
 তুলাবিচি, শাকপত্র, দাড়িম্ব বিচির পার্থক্য বুঝান হইত। তিনি যজ্ঞ  
 করিতে কখন শ্রান্ত হইতেন না (২৪শ্লোঃ)। ইহজগতের  
 ইন্দ্র প্রজ্যায়ের মন্দির নির্মাণ করেন” (২৬শ্লোঃ)।

এই প্রশস্তি উদ্যাপতি দ্বারা লিখিত হয়। মেরুতুঙ্গের “প্রবোধ  
 চিন্তামণি” পুস্তকে তিনি লক্ষ্মণসেন দেবের একজন মন্ত্রী ছিলেন বলিয়া  
 উল্লিখিত হইয়াছেন। ইহা “বারেন্দ্রক শিল্পীগোষ্ঠীচু ডামণি-রাণক  
 শূলপাণি” দ্বারা খোদিত হয় (৩৬শ্লোঃ)।

এইলিপিটি সেনবংশের প্রথমলিপি। ইহাতে সেনবংশের উৎপত্তির  
 এবং আদি জন্মস্থল বিবৃত আছে। কিন্তু বর্ণনা কিঞ্চিৎ পরম্পর-

বিরোধী বলিয়া মনে হয়। দক্ষিণাপথের রাজাদের দ্বারা বীর সেন চন্দ্রবংশীয়; কিন্তু সেই সঙ্গে তাঁহাকে “ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয়” বলা হইয়াছে। তৎপরে, লামন্তসেন কর্ণাট-লক্ষ্মীর শত্রুদের ধ্বংস করিয়াছেন; সেজু-বন্ধে তাঁহার যশোগান গীত হইত। কিন্তু শেষবয়সে তিনি গঙ্গাতীরে তপোবন পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, অকস্মাৎ তাঁহাকে গঙ্গাতীরে তপোবন দর্শন করিয়া জীবন কাটাইবার ব্যবস্থা হইল। তাহা হইলে, আমরা বুঝিব কি, তাঁহার রাজ্য গঙ্গাতীরেই ছিল?

গঙ্গাতীরে তপোবনসমূহের উল্লেখ দ্বারা আমরা এই উপলব্ধি করি, ব্রাহ্মণ ও তৎসঙ্গে আনুষঙ্গিক উচ্চজাতির লোকদের বসবাস গঙ্গাতীরেই ছিল। উত্তর-ভারতের আৰ্য্য-সভ্যতা নদীর তীর ধরিয়াই বিবর্তিত হইয়া ছিল বলিয়া আজকাল নিরূপিত হয়। ইহা অনুমান করা অসম্ভব হইবে না যে, গঙ্গাতীরেই বাঙ্গলার ব্রাহ্মণ্য আৰ্য্য-উপনিবেশ প্রথমে স্থাপিত হয়। ব্রাহ্মণেরা এই জগুই ত্রিবেণী-সঙ্গমে বৈদিক পরম্পরী নদীর পুনরাবহান করিয়াছিলেন। আৰ্য্য-সভ্যতা পূর্বগামী হইলে পরম্পরী নদী বর্তমান আফগানিস্থানের ‘হারাওতী’ (কান্দাহারের আরগানদাব) হইতে ক্রমাগত পূর্বগামী হইয়া হুগলীর নিকট ত্রিবেণী-সঙ্গমে অধিষ্ঠিত হইলেন। পন্থাকে, গঙ্গা বলিয়া গণ্য করা হয় নাই। এইজগুই বোধ হয়, নবদ্বীপে সেন রাজাদের একটি ‘জয় স্কন্দাবার’ ছিল।

বিজয় সেনের বারাকপুর প্রাপ্ত লিপি (৩) “ওঁ ওঁ নমঃ শিবায়” বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে। ইহাতে কথিত হইয়াছে যে, চন্দ্রবংশে রাজপুত্রগণের জন্ম হয়। সেই বংশে লামন্তসেনের উদ্ভব হয়। ইনি ক্ষত্রিয়গণের শিরোভূষণ হন (৪ শ্লোক)। তাঁহার পৌত্র বিজয় সেন, শূরবংশীয় বিলাস দেবী তাঁহার রাণী হন (৬-৭ শ্লোক)। তাঁহাদের পুত্র বল্লাল,

সেন-কত্মিয়গণের আত-পত্নস্বরূপ ছিলেন। মহাদেবী বিলাস দেবীর কংক তুলা-পুঙ্খ মহাদান ক্রিয়াতে চন্দ্রগ্রহণ উপলক্ষে বিজয় সেনদেব মধ্যদেশ বিনির্গত কাস্তিজাতীয় রত্নকার দেবশর্মাণের প্রপৌত্র উদয়কর দেবশর্মাণকে ৪ পটক ভূমি—সাহার আয় (বাৎসরিক ?) ২০০ কপর্দক-পুরাণ (৩২—৩৪ লাইন) দান করিতেছেন। রাজার শীল মোহরের প্রতীক ছিল—সদাশিব।

বিজয়সেন ও বল্লাল সেনেব লিপিতে বর্ণন লিপির গ্রাম কর্মচারীদের তালিকামধ্যে পুরোহিত, মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ শব্দ দুইটি পাওয়া যায়। “মহাগণহ” শব্দটি দৃষ্ট হয়। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, ব্রাহ্মণ্যবাদীয় রাষ্ট্র-পরিচালনাকার্যে ধর্ম্যাধ্যক্ষের নির্দিষ্টস্থান আছে। আর “মহাগণহ” দ্বারা তখনও “গণ” অর্থাৎ সাধারণের সংঘ বাঙ্গলার ছিল তাহা অনুমান করিতে পারি। এই শব্দ দ্বারা আজকাল The Head of a village or Town Corporation বলিয়া অনুমিত হয়। এই লিপির দূতক (মধ্যবর্তী লোক) হইতেছেন শালাডড নাগ। পালবুগের আমলাতান্ত্রিক বাঁধা গৎ দ্বারা এই লিপি শেষ হয়, “পুরোহিত, মহাধর্ম্যাধ্যক্ষ, মহাগণহ……ক্ষেত্রকরাংশ ব্রাহ্মণ্য ব্রাহ্মণোত্তরান্ বথার্থ মানরতি বোধরতি সমাদিশতিচ মতমন্ত ভবতাম।”

লক্ষণ সেনের আমুলিয়া লিপিতে “ওঁ ওঁ নমো নারায়ণায়” বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে। (৪) এই লিপিতে বংশ পরিচয় আছে : “তেষোবিষ-অর-মুযোষিতাম ভুবন্ ভূমিভূজ স্মৃট মহোবধিনাথবংশে (৩ শ্লোক)। এই আলঙ্কারিক ছন্দে চন্দ্রকে বুঝাইতেছে। কিন্তু এই অলঙ্কারের “মহোবধি নাথবংশে” উক্ত হইয়াছে যেহেতু সেনদের বাঙ্গলার বৈষ্ঠ জাতীয় বলিয়া এখনও দাবী করা হয়। এই তাত্ত্বশালন দ্বারা রঘুদেব

পৰ্ব্বণকে ব্যাঘ্রতটিতে একটা গ্রাম দান করা হইতেছে। সেন রাজাধের শৈবরূপেই দেখিতে পাওয়া যায়। কিন্তু লক্ষণ সেনকে এই লিপি, গ্রন্থগারে বৈষ্ণবরূপে দৃষ্ট হয়। তিনি নিজেকে “পরম বৈষ্ণব” বলিয়াছেন। ইহাতে লক্ষণ সেনের সন্ধি-বিগ্রাহিক (Minister of War and Peace) হইতেছেন নারায়ণ দত্ত।

লক্ষণ সেনের মাধাই নগর লিপিতে (৫) অনেক ঐতিহাসিক তথ্য আছে। ইহা তাঁহার রাজ্যের ২৫ সম্বৎসরের ভাজ্য মাসে প্রদত্ত হয়। ইহাতে বলা হইয়াছে, চন্দ্রের বংশে বীর সেন উদ্ভূত হন, তাঁহার বংশে কর্ণাট ক্ষত্রিয়দের কুল-শিরোদাম সামন্ত সেন জন্মগ্রহণ করেন (৪ শ্লোক)। বল্লাল সেনের রাণী “পুরমোলিরত্ন চালুক্য ভূপাল কুন্দেন্দু লেখা” রামদেবী (৯ শ্লোক)। তাঁহাদের সন্তান লক্ষণ সেন (১০ শ্লোক)। তাঁহার সৌম্যের (সুবরাজাবস্থায়) কোমার কেলী হইতেছে—গৌড়েশ্বরের লক্ষ্মী হঠাৎ কাড়িয়া লওয়া, কলিঙ্গ রমণীগণের সহিত কেলী করা, কাশীরাজকে যুদ্ধে জয় করা (১১ শ্লোক)। পুনঃ ইনি বলিতেছেন, ইনি গৌড়েশ্বর, সোমবংশ-প্রদীপ, পরম ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয়, কলিঙ্গকে ধর্ম (বিকলী) করিয়াছেন, কামরূপ জয় করিয়াছেন (২৫—৩৩ পং)। ইনি ঐন্দ্রী মহাশাস্তি উপলক্ষে বজ্রগৃহের রক্ষাকর্তা গোবিন্দ দেবশর্ষণকে ভূত্বিচ্ছিত্র ত্রায়ামূল্যারে ১০০ পুরান ও ৬৮ কপর্দক বাৎসরিক আয়ের ভূমি দান করা হইতেছে (৩৯—৫১ পং)।

এই লিপির এক আয়গায় সেনবংশকে কর্ণাট ক্ষত্রিয় বলা হইয়াছে। অস্ত্র এক স্থলে ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয় বলা হইয়াছে; ইহা পরম্পর-বিরোধী। এতদ্বারা আসল তথ্যটি লুকায়িত রহিল। অতঃপর এই ঐতিহাসিক

৫। ‘লক্ষণ সেনের নবাবিকৃত তাম্রশাসন’—নলিনীকান্ত ভট্টশালী—মাসিক বহুমতী,

তথ্য পাওয়া যায় যে, লক্ষ্মণসেন যুবরাজ্যাবস্থায়ই অকস্মাৎ গোড় আক্রমণ করিয়া পালধের গোড়রাজ্যের শেবাংশও তাঁহারের হস্তচ্যুত করেন এবং কলিঙ্গ ও কামরূপ জয় করেন। কাশীরাজ, অর্থাৎ কান্তকূজের গহড়ওয়াল রাজাকে পরাজিত করেন।

লক্ষ্মণসেনের গোবিন্দপুর লিপি ( ৬ ) বিক্রমপুরঃ হইতে প্রাপ্ত হয়। ইহাতে রাজকর্মচারীদের তালিকায় পুরোহিতের পরিবর্তে ‘মহাপুরোহিত’ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে।

পুনঃ লক্ষ্মণসেনের তর্পণদীর্ঘি-লিপিতে ভূমির সীমানা নির্দেশ কালে উক্ত হইয়াছে, “পূর্বে বৃদ্ধ বিহারের দেবতার অকরণ ভূমির অঙ্গভাগের পূর্বসীমার প্রাচীর আছে” ( বৃদ্ধ বিহারী দেবতানি কর্ণধের স্মানভূম্যধাভাপপূর্বীলি )।

এই লিপিদ্বারা বরেন্দ্রীয় ভেলহিষ্টি গ্রামে ঈশ্বর দেবশ্রমণকে হেমাম্বরথ মহাদান যজ্ঞে আচাষ্যের কার্য্য করার দক্ষিণাস্বরূপ দান করা হয়। সেনবংশের লিপিসমূহ মধ্যে এই একটি মাত্র স্থানে বৌদ্ধধর্ম্ লক্ষ্যীয় কোন উল্লেখ পাওয়া গেল। এতদ্বারা ইহা বেশ বুঝা যায় যে, ষ্ঠ শতাব্দীতে উত্তর-বঙ্গে বৌদ্ধধর্মের অস্তিত্ব ছিল। পুনঃ, এই লিপিতে একটি বড় যজ্ঞের উল্লেখ আছে। এই যজ্ঞ মৎস্তপুরান ২৮১ অধ্যায়, ১১—১৬ শ্লোকে উল্লিখিত আছে। ইহা ষোড়শদানের অগ্রতম। এতদ্বারা সাত কিংবা চারিটি সুবর্ণ অশ্ববাহিত একটি সুবর্ণ-রথ দান করা হইত।

এই সকল যজ্ঞের দৃষ্টান্ত হইতে দেখা যায় যে, সেনরাজ্যে পৌরাণিক যুগের নানা প্রকার ষাগযজ্ঞের অনুষ্ঠান করা হইত।

লক্ষ্মণসেনের ১২০৪ খৃঃ ভাওয়াল-লিপিতে(৭) উল্লিখিত আছে, তাঁহার

৩। Insc. of Bengal, III. P. 96

৭। বলিনী ভট্টশালী—ঐ, পৃঃ ৫২৭

চারি রাণী ছিলেন, যথা : শিরাধেবী, কল্যাণ দেবী, অহল্যাদেবী ও ভাড়া দেবী। এই স্থলে একজন মৃতন সন্ধি-বিগ্রহিকের নাম পাওয়া যায়—শত্রু ধর। ইহাতে “নিবন্ধন” (Registration) লেখকের নাম ছিল লাহল মল্ল। ইনি রাজার হইয়া লিখি করিতেছেন। পুনঃ ১১৮৩ খৃঃ প্রদত্ত লক্ষণ সেনের শক্তিপুর-লিপিতে দৃষ্ট হয় কুবের নামক এক ব্রাহ্মণকে তিনি এক গ্রাম দান করেন। এই ভূমির আয় ৫০০ (কপর্দক পুরান ৭)। কিন্তু এই গ্রাম পূর্বে বল্লালসেন জনৈক গয়াগ ব্রাহ্মণকে দান করেন। ভ্রম ধরা পড়িলে রাজা কর্তৃক তাহা বাজেয়াপ্ত করা হয় (কোষস্থি কৃত) এবং তৎপরিবর্তে কুবেরকে ৮৯ দ্রোণ ভূমি দান করেন। এই স্থলে লক্ষণীয় যে, ভুল ধরা পড়িলে রাজা সেই ভূমি রাজকোষের অন্তর্গত করেন। ইহা দ্বারা ভূমির মালিকানা-স্বত্ব রাজারই ছিল বলিয়া দেখা যায়।

মাধাই নগর ও ভাওয়াল রাজবাড়ীতে প্রাপ্ত দুইখানি ঐতিহাসিক গুরুত্ব বিষয়ে ৮ ভট্টাশালী বলিয়াছেন, ইহা তুর্কীদ্বারা “নোদিয়া” আক্রমণের পরে লক্ষণসেন দ্বারা প্রদত্ত হয়। তিনি ঐন্দ্রী মহাশাস্তি স্বত্ব তাৎপর্যে বলিয়াছেন, “ঐন্দ্রী মহাশাস্তির অনুষ্ঠান হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, অনতিপূর্বে নিশ্চয়ই লক্ষণসেনের রাজ্যভঙ্গ হইয়াছিল, শত্রুর আরও আক্রমণ তিনি আশঙ্কা করিতেছিলেন, এবং শত্রুবধ তাঁহার কার্য্য হইয়া উঠিয়াছিল। ইহাই যে ইক্তিয়ারুদ্দিন কর্তৃক আক্রমণ এই বিষয়ে আর কোন সন্দেহ থাকিতেছে না।...১২০২ খৃঃ কার্তিক মাসেই ইক্তিয়ারুদ্দিনের আক্রমণ সংঘটিত হয়।...এই আক্রমণে লক্ষণসেন পশ্চিমবঙ্গের উত্তরাংশ এবং উত্তরবঙ্গের পশ্চিমাংশ হারাইয়া পূর্ববঙ্গে আলিয়া আশ্রয় গ্রহণ করিলেন এবং শিক্রমপুর হইতে ধার্ম্যগ্রামে রাজধানী পরিবর্তিত হইল। পরবর্তী ২৭শে শ্রাবণ তারিখে, ১২০৩ সনে, রাজত্বের ২৫শ লবৎসরে দৈবশাস্তির উদ্দেশ্যে ঐন্দ্রী-মহাশাস্তি অনুষ্ঠিত হয়। তদনন্তরে তাম্রশালনখানি

প্রদত্ত হয়। পুনঃ তিনি বলিতেছেন, “এই ঘটনার (ইক্টিয়ারুদ্দিনের আক্রমণ) পরেও তিনি যে অন্ততঃ আরও দুই বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন ভাওয়াল রাজবাড়ী শাসন তাহার অকাট্য প্রমাণ...লক্ষণসেন আর কতদিন বাঁচিয়াছিলেন, বলিবার উপায় নাই।”

ভাওয়াল-শাসনে লক্ষণসেনের পূর্ব-কৃতিত্বের পুনরাবৃত্তি আছে। যথা : কলিঙ্গজয়, প্রাগজ্যোতিষরাজকে পরাজয়, কালীরাজকে জয়, গোড়বিজয়। লক্ষণসেনের কার্যাবলী পর্যালোচনা করিয়া ভট্টশালী বলিয়াছেন : “মুসলমান শাসন যে ইক্টিয়ারুদ্দিন প্রতিষ্ঠিত ক্ষুদ্র রাজ্যখণ্ডে শতবর্ষকাল আবদ্ধ হইয়াছিল এবং ঐ সীমানা ছাড়াইয়া আর অগ্রসর হইতে পারে নাই, উহাও অকাট্য ঐতিহাসিক সত্য।...নদীয়া লুণ্ঠনের দশ মাস মাত্র পরে মাধাইনগর তান্ত্রশাসন দ্বারা মুসলমান রাজ্যের পূর্ব-প্রান্তে চলনবিলের পরে ব্রাহ্মণকে ভূমিদান করিতে দেখিয়া মনে হয়, সেনবংশীয় অচ্যুৎ সেন যেন নিম্নদ্বীপিতে সদৃশে নিবাসস্থান নির্দিষ্ট করিয়া বাহ্মশ্কেট করিয়া মুসলমানগণকে যুদ্ধে আহ্বান করিতেছিলেন। ক্ষণবিজয়ী মুসলমান-বিজেতা ঐ সীমা পার হইতে পারে নাই।...লক্ষণাবতীর ক্ষুদ্র মুসলমান রাজ্য, মুসলমান আক্রমণের আদিযুগের লিঙ্গুরাজ্যেও মতন, আর বাড়িবার সুযোগ পায় নাই। কাজেই লক্ষণসেনের ক্ষণিক পরাজয় সত্ত্বেও, নিরপেক্ষ বিচারক মাত্রকেই স্বীকার করিতে হইবে—এই Non-martial race-পূর্ণ বাঙ্গালী রাজ্যে আসিয়াই সেই বত্মাকে প্রতিহত হইতে হইয়াছিল—যাহা উত্তর-ভারতের মহামহাবীরপূর্ণ রাজ্যলব্ধকে গ্রাস করিয়া ভালাইয়া লইয়া যাইতে অসমর্থ হইয়াছিল”।

লক্ষণসেনের রাজত্বের শেষযুগে ১১৯৬ খৃঃ বর্ষিক-বাজলার বর্তমানের সুন্দরবন অঞ্চলে পূর্ব-খাদি নামক স্থানে ডোঙ্গলপাল নামক একজন



নামস্ত নিজেকে স্বাধীন রাজা বলিয়া ঘোষণা করেন। পশ্চিমের সুন্দরবন অঞ্চলে প্রাপ্ত একটি খোদিত-লিপি এই সংবাদ বহন করিতেছে। (৮) এই লিপি বলে, এই পালবংশ অধোধ্য হইতে আগত এবং পূর্ব-ঘটিকা সম্পত্তিরূপে পায়। ইহার উপাধি ছিল : পরম-মহেশ্বর, মহামাণ্ডলিক। হয়ত ইনি এইস্থানের একজন শাসনকর্তা বা একজন সামন্ত ছিলেন। এই লিপিতে তাঁহার মহাশাস্তাধিপতি, মহারাজাধিরাজ উপাধি দৃষ্ট হয়। এতদ্বারা তিনি নিজেকে স্বাধীন নরপতি রূপে ঘোষণা করেন বলিয়া প্রতীত হয়। কেহ কেহ ইহা অনুমান করেন যে, এই কালের “দেববংশ” পূর্বে মেঘনাঞ্চলে একটি স্বাধীন রাজ্য স্থাপন করেন। (৯)

এতদ্বারা অনুমিত হয়, লক্ষ্মণসেনের শেষকালে রাজ্য মধ্যে বিশৃঙ্খলা চলিতেছিল; ভারতীয় চিরন্তন বিকেন্দ্রীকরণ গতি পুনঃ আবির্ভূত হইয়াছিল। এই গোলমালেই ১২০২ খৃঃ ইক্তিরাদ্দিন বক্তিয়ার খিলজির আক্রমণ হয়। লক্ষ্মণসেন হয়ত ১২০৬ খৃঃ মৃত হন; কারণ লামন শ্রীধরবাসের সঙ্গতি কর্ণস্বতি নামক পুস্তকে উক্ত আছে, ১২০৫ খৃঃ তিনি শাসন করিতেছিলেন। তাঁহার পুত্রেরা পূর্ব ও দক্ষিণ বাঙ্গলার রাজত্ব করিতেন।

লক্ষ্মণসেনের রাজত্বের শেষকালে “নোদিয়া”তে অবস্থিতি কালে তুরক মুসলমানদল বক্তিয়ার-পুত্র ইক্তিরাদ্দিনের অধীনে অধবিক্রেতার ছলে অকস্মাৎ রাজপ্রাঙ্গণ আক্রমণ করেন। পঞ্চাশ বৎসরের পরে মিনহাজ নামক কোন এক বিদেশীয় মুসলমানের লেখায় উক্ত আছে, লক্ষ্মণসেন পূর্ববঙ্গে পলাইয়া যান। তথায় তাঁহার পুত্রেরা এখনও রাজত্ব করিতেছেন।

এই বিষয়ে বহুদিন ধরিয়া বাঙ্গালী বৈদেশী ঐতিহাসিক এবং লেখকেরা নানাভাবে আলোচনা করিয়াছেন। তাহার পুনরুজ্জীবিত এই স্থলের আলোচ্য নয়। (১০) কিন্তু সমাজতাত্ত্বিক দিক দিয়া এই বিষয়ে আলোচনা প্রয়োজন। পুনরুজ্জীবিত স্বাধীন-ভারত রাষ্ট্রের ভবিষ্যত অল্প, মুষ্টিমেয় বৈদেশিক দ্বারা উত্তর-ভারত কেন এক ঝটিকাতে পড়িয়া গেল, তাহা সমাজতত্ত্বের অনুসন্ধানের বস্তু।

এই স্থলে বক্তব্য এই যে, লামা তারানাথ ও মিনহাজ বর্ণিত ঘটনাগুলি একত্রে পাঠ করিলে, মগধ ও গোড়ের পতনের একটা ঐতিহাসিক তথ্য উদ্ঘাটিত হইবে। ইক্সিয়ারুদ্দিন যে কৌশল মগধে প্রয়োগ করিয়াছিলেন, সেই কৌশলে গোড়ও গ্রহণ করিয়াছিলেন। মিনহাজ স্বীয় স্বঘণ্টার বড়াইয়ের কথা বলিয়াছেন কিন্তু হয় সব সত্য তিনি জানিতেন না বা জানিয়াও গোপন করিয়াছেন। এই স্থানে, এইটুকু বক্তব্য, ঘোরীর আক্রমণ এবং উত্তর-ভারত বিজয় সম্বন্ধে আমরা পূর্বে বাচা জানিতাম, তাহা প্রত্নতাত্ত্বিক আবিষ্কারের দ্বারা অর্দ্ধ-সত্য বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে। পাণিপথযুদ্ধের এক বৎসর পরে দিল্লী আক্রান্ত হয়। পৃথ্বীরাজের ভ্রাতা রনথবরে করদরাজ্য হন এবং তাঁহার একপুত্র “গোলা” ধর্মাস্তর গ্রহণ করিয়া আজমীরে পৈতৃক সিংহাসনে আরোহণ করেন। (১১) অয়চন্দ্রের পুত্র হরিষচন্দ্র স্বাধীনভাবে খণ্ডরাজ্যে রাজত্ব করেন। (১২) লক্ষ্মণসেনের বংশ পূর্ব-বঙ্গ শাসন করেন। (১৩)

১০। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় প্রকাশিত History of Bengal, vol II, দ্রষ্টব্য।

১১। Ishwari Prasad—Medieval India.

১২। H. C. Ray—Dynastic History of India.

১৩।—Insc. of Bengal, III. :

শেষোক্ত দুই বংশীয় রাজারা খণ্ড রাজ্যের অধীশ্বর হইয়াও ব্রাহ্মণদের গ্রাম দান করিতেছেন বলিয়া তাম্র-লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে।

বাজলায় মূর্শিদাবাদ এবং বীরভূমে (১৪) প্রবাহ আছে যে, লক্ষ্মণ সেন পুত্র কেশব সেন এই সব স্থান হইতে সৈন্ত সংগ্রহ করিয়া তুর্কীর বিপক্ষে যুদ্ধদান করিয়াছিলেন। হরিমিশ্রের (১৫) কারিকায় আছে : “বল্লাল তনয় রাজা লক্ষ্মণ মহাশয়, অন্য গ্রহ ভয়ে ও দোষে তাঁহার কলঙ্ক ঘটিয়াছিল। তিনি প্রায়শ্চিত্ত করিয়া ব্রাহ্মণগণকে দান করিয়াছেন। তাঁহার পুত্রের নাম কেশব, তিনি যবনের ভয়ে গোড়রাজ্য পরিত্যাগ করায়, পুনরায় (রাষ্ট্রীয়) ব্রাহ্মণগণের মর্যাদা স্থাপন করিতে লম্বর্থ হন নাই। পুনঃ এড়ুমিশ্র লিখিয়াছেন (১৬) : রাজা কেশব সেন সৈন্তগণ, পিতামহ প্রতিষ্ঠিত বিপ্রগণ ও অপরাপর স্বজনবর্গ সঙ্গে লইয়া সেই রাজ্যের নিকট গমন করিলেন। সেই বিখ্যাত নরপতি মহা আদর পূর্বক কেশবের সম্মাননা করিলেন এবং তাঁহার ও অন্তঃর পারিষদবর্গের জীবিকার বন্দোবস্ত করিয়া দিলেন।” কিন্তু এই রাজা কে তাহার কোন উল্লেখ নাই। কিন্তু এক আড়ম্বর ভাষাপূর্ণ তাম্রলিপি এখিলপুরে পাওয়া গিয়াছে (১৭)। ইহাতে কেশব সেন তাম্রাদেবী (পাঠান্তরে তাড়াদেবী) গর্ভে জন্মগ্রহণ করেন বলিয়া উল্লিখিত আছে। লিপিতে তাঁহার বীরত্বের কাহিনী বর্ণিত-আছে ; তিনি “গর্গবনাম্বয়-প্রলয়-কালরুদ্রোন্মূপ” ছিলেন (২১ শ্লোক)। ইহার অর্থ তিনি ঘোরী মূলমানবের হারাইয়াছিলেন, হয়ত কোন খণ্ডযুদ্ধে তিনি জয়ী হইয়াছিলেন। ইনি খাভ্রশস্ত্রক্ষেত্রবৃত্ত ও উচ্চ অট্টালিকাপূর্ণ গ্রামলম্বুহ ব্রাহ্মণদের দান করিয়াছিলেন

১৪। গৌরহরি মিত্র : বীরভূমের ইতিহাস, ১ম খণ্ড, পৃ: ৬৭।

১৫—১৬। নগেন্দ্রবাবু : “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস” ১ম খণ্ড, পৃ: ১৫২-১৫৩।

১৭। Inse Bengal : III. P. 123.—124.

২৪ শ্লোঃ)। তাঁহার বজ্রাগ্নির ধুম চারিদিকে এমন বিকীর্ণ হইত, যেন সমস্ত আকাশ মেঘাচ্ছন্ন হইয়া বাইত (১২ শ্লোঃ)। কল্লগ্রাম হইতে তিনি শ্রুতি পাঠক জৈম্বর দেবশর্মাণকে দান করিতেছেন। ইহাতে লক্ষণ সেনের অপর একপুত্র বিশ্বরূপ সেনের নামোল্লেখ আছে (১০ শ্লোঃ)। এই লিপিতে লক্ষণ সেন জয়ন্তন্তের সহিত পুরী, কাশী, ত্রিবেণী-সঙ্গমে (প্রয়াগ) যজ্ঞস্তম্ভ (যুপ) স্থাপন করিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে (১৩ শ্লোঃ)। এই লিপিতেই বাঙ্গলার রাজনীতিক বিপর্যয়ের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। কারণ ‘ঘোরীপুত্রদের শত্রু’ বলিয়া কেশবসেন নিজে স্পর্ধা করিয়াছেন। কেশবসেন বিক্রমপুর হইতে অনুশালন প্রদান করিতেছেন না, ইহাও বিশেষভাবে লক্ষ্য করিতে হইবে। কিন্তু তিনি পুরাতন আমলাতান্ত্রিক ঠাট ও উপাধিসমূহ সমানভাবেই বজায় রাখিয়াছেন।

এই লিপির সহিত এডুমিশ্রের উক্তির সামঞ্জস্য নাই বলিয়া মনে হয়। কেশব সেন যদি আর কোন রাজ্যে আশ্রয় গ্রহণ করিয়া থাকে, তাহা হইলে তিনি নিজেকে “গৌড়েশ্বর” বলিয়া ব্রাহ্মণকে গ্রাম দান করিবেন কি প্রকারে? অতীতকালে, এই লিপি দ্বারা লক্ষণ সেনের দ্বিকবিজয় কাহিনীর দাবীর সমর্থন পাইলাম। তিনি পুরী হইতে প্রয়াগ পর্যন্ত জয় করিয়াছিলেন। এতদ্বারা তিনি গৌড়চক্রের স্বাভাবিক সীমানা পুনঃ স্থাপিত করিয়াছিলেন। সেনরাষ্ট্র স্বভাবতই পালরাষ্ট্রের গতির অনুসরণ করিতেছিল।

লক্ষণ সেনের কনিষ্ঠ পুত্র বিশ্ব সেনের মদনপাড়া-লিপি (১৮) কল্ল গ্রাম পরিলয় সমাবাসিত শ্রীমজ্জার সন্মাবার হইতে পরম শৌর্য অরিয়াজ গৌড়েশ্বর শ্রীমৎ বিশ্বরূপ সেন দেবপাদ বিজয়ী মহাপুরোহিত মহাধর্মধ্যক্ষ

ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণোত্তর প্রভৃতিদের জানাইতেছেন যে, পৌণ্ডরীকভূক্তির অন্তঃপাতি বঙ্গে বিক্রমপুর অঞ্চলে পিঞ্জোকাটি গ্রাম আর লম্বিত বিশ্বরূপ দেবশৰ্ম্মণকে শিবপুরাণোক্ত ভূমিদানের ফল লাভের অজ্ঞ দান করিতেছেন। এই দান তাঁহার রাজত্বের চতুর্দশ বৎসরে প্রদত্ত হয়। মহাসন্ধি-বিগ্রহিক কপি-বিস্মু ইহার দূতক ছিলেন। পুনঃ এই লিপিতে বিশ্বরূপ সেন নিজেকে “গর্গষবনাম্বর-প্রলয়-কাল-কদ্রোহপ” (১৭ শ্লোঃ) বলিয়া স্পর্দ্ধা করিয়াছেন।

এই লিপিও ক্ষুদ্র গ্রাম হইতে প্রদত্ত হইয়াছে এবং ইহাতেও পুরাতন গোড়ীয় আমলাতান্ত্রিক ঠাট বজায় আছে। ইনিও বোরীপুত্রদের দমনকারী বলিয়া নিজেকে ঘোষণা করিয়াছেন। এই লিপির তারিখ দেখিয়া নির্দ্ধারিত হয়, তাঁহার রাজ্য অনাক্রান্ত হইয়াই চলিতেছিল।

বিশ্বরূপ সেনের যে লিপিখানা কলিকাতা সাহিত্য পরিষদে সংরক্ষিত আছে। তাহাতে পূর্বোক্ত লিপির ভাষা ও উপাধিসমূহ প্রবল হইয়াছে। এই অনুশাসন দ্বারা অভিল্লিক পণ্ডিত হলায়ুধ শৰ্ম্মণকে বাৎসরিক আর ৫০০ পুরাণ (৫২-৬৮ শ্লোঃ) সমেত ৩৩৬৬ উন্নানভূমি দান করা হইতেছে। ইহা চন্দ্রগ্রহণ উপলক্ষে রাজমাতা কর্তৃক দান করা হইয়াছিল। দেউল হস্তী গ্রামে ১০ উদান, আর ২৫ পরিমিত ভূমি বাহা পূর্বে হলায়ুধ দান করিয়াছিলেন এবং পরে কুমার সূর্য্য সেন তাঁহার জন্ম-তিথি উপলক্ষে এই ভূমি তাহাকে দান করেন। পুনঃ সেই গ্রামের ৭ উদান ভূমি, আর ২৫, বাহা হলায়ুধ ক্রয় করিয়াছিলেন, তাহা পরে লঙ্কি-বিগ্রহিক নাই সিংহ কর্তৃক তাহাকে প্রদত্ত হয়। পুনঃ বাঘর-কাটি পাটকে ১২৬ উদান—আর ৫০ ভূমি, রাজ-পণ্ডিত মহেশ্বরের নিকট হইতে হলায়ুধ ক্রয় করিয়াছিলেন এবং পাটলাদি বিকাতে ২৪ উদান ও ৫০ আয়ের ভূমি কুমার পুরুষোত্তম সেন রাজত্বের চতুর্দশ বৎসরে

উখান দ্বাদশী দিবসে দান করিয়াছিলেন। এই সকল ভূমি রাজকীয় “সদাশিব” নামক শিলমোহরযুক্ত করিয়া অনুশান দ্বারা দান-গ্রহীতাকে প্রদত্ত হয়। বোধ হয় পূর্বের দানগুলি একটি কথাল (বিক্রয়ের দলিল) দ্বারা গ্রাহ্য করা হয়।

এই লিপি হঠাতে কতকগুলি বিশেষ সংবাদ সংগৃহীত হয়। ইহাতে রাজমাতার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। এতদ্বারা তাৎকালিক নাসিরিতে উল্লিখিত তুরকের হস্তে লক্ষ্মণ সেনের রাণীদের পতিত হওয়ার গল্প খণ্ডিত হয়। লক্ষ্মণ সেনের পুত্রগণের নাম ব্যতীত কুমার সূর্য সেন ও পুরুষোত্তম সেনের নামোল্লেখ দেখা যায়। আর দেখা যায়, বাগ-যজ্ঞ ও ব্রাহ্মণদের দান প্রভৃতি অনুষ্ঠান যেন পূর্বের স্থায়ী চলিয়াছে, যেন রাষ্ট্রে কোন বিপর্যয়ই উপস্থিত হয় নাই। এই লিপিতে পুরী, কাশী এবং প্রয়াগ (ত্রিবেণী) প্রভৃতি জায়গায় লক্ষ্মণ সেনের “সমর জয়ন্তন্তু মালা”র সহিত যজ্ঞযুগ স্থাপন করার কথাই উল্লেখ আছে (১৪ শ্লোঃ)। এইস্থলে দ্রষ্টব্য যে, কেশব সেনের লিপিতে বিক্রমপুর ‘বঙ্গে’ অবস্থিত বলিয়া উল্লেখ হইয়াছে (৪৬-৫০ পং) এবং বিশ্বরূপ সেনের সাহিত্য পরিষদ লিপিতে “দক্ষিণে বঙ্গালবড়াভূঃ” উল্লেখ আছে।

লক্ষ্মণ সেনের মৃত্যুর পর ১২৪৩ খৃঃ প্রদত্ত একটি লিপি চট্টগ্রাম হইতে আবিষ্কৃত হইয়াছে। ইহা তথাকার রাজা দামোদর প্রদত্ত। (১৯) এই রাজবংশ চন্দ্রবংশীয় বলিয়া দাবী করেন (২ শ্লোঃ)। দামোদর “সকল ভূপতি চক্রবর্তী” বলিয়া নিজের পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। এই বংশ বর্ণণ ও সেন বংশের স্থায়ী বৈষ্ণব ছিল বলিয়া অনুমিত হয়।

### সেন পর যুগ

যখন খিলিজি তুরক দল উত্তর-বঙ্গের কিয়দংশ এবং পশ্চিম-বঙ্গলা ক্রমে ক্রমে আয়ত্তাধীন করিতেছিল, তখন পূর্ববঙ্গে ইতিহাসের আর

এক মন্তব্য রচিত হইতেছিল। ত্রয়োদশ শতাব্দীর শেষকালের পর সেন বংশের আর কোন সংবাদ আজ পর্যন্ত প্রাপ্ত হওয়া যায় নাই। সেন বংশের পরিবর্তে “দেব বংশ” তথায় উত্থান হয়। দশরথ দেবের একটি লিপিতে (২০) এই বিষয়ে কিঞ্চিৎ রাজনীতিক ও সামাজিক সংবাদ পাওয়া যায়। ইনি “মহারাজাধিরাজ অরিরাজ দ্বিজমাধব ত্রীদশরথ দেব” বলিয়া নিজেকে ব্যক্ত করিয়াছেন। পুনঃ তিনি নিজেকে “সোমবংশ প্রদীপ, দেবানন্দ কমল বিকাশ ভাস্কর” বলিয়া পরিচয় প্রদান করিয়াছেন (১-৫ শ্লোঃ)। এই লিপিটি বিক্রমপুর হইতে প্রাপ্ত হয় (১-৩)। ইনি বলিতেছেন, ইনি নারায়ণের দ্বায় গোড়রাজ্য প্রাপ্ত হইয়াছেন (১-৪)। এই লিপিতে যেসব ব্রাহ্মণকে ভূমি প্রদান করা হইয়াছে, তাহাদের নাম ও গাঁও উল্লিখিত আছে। এই শাসন দশরথ দেবের রাজ্যের তৃতীয় বৎসরে প্রাপ্ত হয়।

এই লিপিদ্বারা মুসলমান ঐতিহাসিকদের দনোজা বা নোজা রায়েব এবং বাঙ্গলা কুলজীগ্রন্থেব রাজা দ্বিজমাধব দেবের (২১) সন্ধান পাওয়া যায়।

মুসলমান ঐতিহাসিকেরা বলেন, ১২৮৩ খৃঃ যখন দিল্লীর সুলতান বলখন গৌড়ের বিদ্রোহী শাসনকর্তা তোগ্রলকে পরাজিত করিতে আসেন, সেই সময়ে স্থানীয় রাজ তোগ্রলকে ধরাইয়া দিবে বলিয়া সুলতানের সহিত এক চুক্তিতে আবদ্ধ হয়। তারিখ-ই-মোবারকসাহী (২২) এই চুক্তির অল্প উত্তরের সাক্ষাৎকারের বর্ণনা প্রদান করিয়াছে।

১৯-২০। Insc. of Bengal, III. PP. 158-159; 181-182.

২১। Elliot; History of India. vol III. P. 116.

২২। Tarikh Mubrakvtati transbled by Bosu.

রায় বলিয়া পাঠান যে, তিনি ভোগলকে ধরিয়া দিবেন, কিন্তু লম্বাটের সহিত লাক্ষ্যকালে তিনি যেন তাঁহাকে উঠিয়া দাঁড়াইয়া অত্যাচার না করেন। ওমরাহদের পরামর্শানুযায়ী লম্বাট একটি বাজপক্ষী হস্তে করিয়া বলিয়া থাকেন এবং রায় আসিলে সেই বাজপক্ষী ছাড়িয়া দিয়া উক্ত দিকে নিরীক্ষণ করিতে থাকেন। এতদ্বারা উঠিয়া দাঁড়ান এবং ভাল করিয়া পক্ষীর প্রতি নজর রাখা উভয় কাজটিই সম্পাদিত হয়।

এই সংবাদ হইতে এই তথ্য পরিকারভাবে বোধগম্য হয় যে, তিনি একজন স্বাধীন নরপতি ছিলেন। বাজলা পুঁথিসমূহে তাঁহাকে অত্যন্ত বড় করিয়া অঙ্কিত করা হইয়াছে। হরি মিশ্রের কারিকায় উক্ত হইয়াছে, তিনি সেনবংশের পর আবিভূত হন :

‘প্রাচুরভবৎ ধর্ম্মাত্মা সেনবংশাদনন্তরম্।

দনোজা মাধবঃ সর্বভূপৈঃ সেব্যপদাম্বুজঃ ॥৪॥

(“লক্ষ্মণনির্ণয়ে” উদ্ধৃত, পৃ: ৭১১)।

তিনি সেনবংশীয় ছিলেন না, ইহা তাম্রলিপির সংবাদের সহিত মিলে। আবার, এড্ মিশ্রের কারিকায় উল্লিখিত আছে ;

“...দম্বুজ মাধু যদা রাজা।

কামরূপ আদি কাশী পর্য্যন্ত যে প্রজা” ॥

(“লক্ষ্মণ নির্ণয়ে” উদ্ধৃত, পৃ: ৭১৩)

পুনঃ কৃষ্ণিবাস বিরচিত রামায়ণে নিজবংশ পরিচয়ে উল্লেখ দেখা যায়।

“পূর্বেতে আছিল শ্রীদম্বুজ (বেদাম্বুজ) মহারাজা।

তার পাত্র আছিল নরসিংহ ওঝা ॥

যেণ বে লম্বন্ত ব্রাহ্মণের অধিকার।

বজ্রভোগে ভুজে তেহঁ সুখের সংসার” ॥ পৃ: ৫৪



ঐতিহাসিকেরা যেন করেন, এই স্থলে দমুজমর্দনদেবকে ‘বেদামুজ’ বলিয়া ভুল করা হইয়াছে। এই স্থলে বক্তব্য : ভবদেব ভট্ট-প্রশস্তি এবং দামোদরের লিপিতে স্পষ্ট প্রতীত হয় যে, রাঢ়ী ব্রাহ্মণদের গাঁই-প্রথা বহু পূর্বেই সংগঠিত হইয়াছিল। এতৎভিন্ন আমরা হরি মিশ্রে আরও সংবাদ পাই যে, পশ্চিমবঙ্গে তুর্কীশাসন প্রবর্তিত হইলে অনেক ব্রাহ্মণ দামোদরের সত্যতে গিয়া হাজির হন :

এতৎসভায়াং বহব আগতা ব্রাহ্মণা নরাঃ ।

নানাশুণ-সমায়ুক্তা দ্বাবিশতি-কুলোদ্ভবাঃ ॥৫৥

( “সম্বন্ধ নির্ণয়ে” উদ্ধৃত, পৃ: ৭১১ ) ।

এই লিপির পরে, দমুজমর্দনদেব এবং মহেন্দ্র নামক দুইজন স্বাধীন রাজার টাকা বাঙ্গলার সর্বত্র আবিষ্কৃত হইতেছে। কেহ দমুজমর্দনদেবকে রাজা গণেশের সহিত সনাক্ত করিতে চান ; কেহ পৃথক ব্যক্তি বলেন। ৬প্রাচ্যবিদ্যার্ষব নগেন্দ্র বহু মহাশয় এই দমুজমর্দনদেবকে চন্দ্রদীপের (বাখরগঞ্জ জেলা) কায়স্থরাজা দমুজমর্দন দেবের সহিত একই ব্যক্তি বলেন ( ২৩ )। অতঃপক্ষে, স্বাধীন রাজা গণেশের নামাঙ্কিত কোন মুদ্রা এখনও আবিষ্কৃত হয় নাই। আবার তাহার জাতি লইয়াও বিতণ্ডা আছে। ইহাদের মধ্যে কে তীক্ষ্ণতীয় পুস্তকামুখারী “জঙ্গল রাজা” ও “নগল রাজা” তাহাও নির্দ্ধারিত করিবার উপায় নাই। তবে, তীক্ষ্ণতীয় ও বাঙ্গলার ইতিহাস ও প্রত্নতত্ত্ব-প্রভৃতির তুলনামূলক পাঠে এই সত্য নির্দ্ধারিত হয় যে, তুর্কী আধিপত্য যুগের মধ্যকালে, তীক্ষ্ণতা অপবাদগ্রস্ত বাঙ্গলার হিন্দুরা নিজেদের স্বাধীনতার বৈজয়ন্তী উড্ডীন করিয়াছিলেন, যাহা আধ্যাত্মিকের লামরিক হিন্দুজাতিয়া করিতে

অক্ষয় ছিল। নিখিল ভারতীয় ইতিহাসের পটভূমিকাতে ইহা এক বড় ঘটনা ( ২৪ )।

### সেনমুণ্ডের কৃষ্টি

শূর এবং বর্ষগ বংশের শাসন সময়ে ব্রাহ্মণ্য-ধর্ম যে নূতনভাবে পুনঃ-স্থাপিত হয় তাহা আমরা পূর্বোক্ত লিপিসমূহ পাঠে উপলব্ধি করিয়াছি। সেনমুণ্ডে তাহার পূর্ণতা লাভ করে। এই যুগে বহিরাগত ব্রাহ্মণদের বংশধরেরা বাঙ্গলার নূতনভাবে ধর্ম ও সমাজ-সংস্কারে ব্রতী হন। ভবদেবভট্ট ব্যতীত লক্ষ্মণসেন তাঁহার ধর্মাদ্যক্ষ পণ্ডিত হলায়ুধ দ্বারা ব্রাহ্মণদের মধ্যে বৈদিক ধর্ম ও লড়াচার পুনঃস্থাপিত করিবার জন্য “ব্রাহ্মণ সর্কস্ব”, “পণ্ডিত সর্কস্ব” প্রভৃতি লেখান। তিনি এই প্রকারে একশত “সর্কস্ব” গ্রন্থ রচনা করেন ( ২৫ )। তাঁহার ভ্রাতা পশুপতি বৌদ্ধ-তান্ত্রিক লড়াচার হইতে লোকদের নিবৃত্তি করিবার জন্য “মৎস-সূক্ত” রচনা করেন। এতৎব্যতীত “শ্রাদ্ধাদিকৃত পদ্ধতি” এবং “পাকবধ পদ্ধতি” রচনা করেন। আর এক ভ্রাতা জ্ঞান এতদ্ভেদে “বিজ্ঞানিক-পদ্ধতি” নামক পুস্তক লিখেন ( ২৬ )। লক্ষ্মণসেনের সামন্ত শ্রীধরদাস “সমুজ্জ্বলিত” পুস্তক লিখেন।

অন্যদিকে কবি জয়দেব “শ্রীগীত-গোবিন্দম্” লিখেন, ধোয়ী “পবনদূত” লিখেন। এই সব কবিতার পুস্তকদ্বারা প্রভাবিত হয়, নাগরিকেরা ভোগবিলাসে মগ্ন ছিল। যোগলয়গের প্রাপ্ত “লেখ-ভোদয়া” পুস্তক দ্বারা হলায়ুধ দ্বারা লিখিত বলিয়া উক্ত আছে ( সমালোচকেরা ইহা মিথ্যা বলেন ) তাহা সত্য না হইলেও কিংবদন্তীর

২৪। জয়চন্দ্র নার “ইতিহাস প্রবেশ” ( হিন্দি ) দ্রষ্টব্য।

২৫। প্রথমোক্ত ব্যতীত বাকিগুলি এখন পাওয়া যায় না। Kane : History of Dharmasastras. vol. I. দ্রষ্টব্য।

২৬। Kane. vol. I.

উপর ভিত্তি স্থাপিত হওয়া সম্ভবপর, তাহাতে রাজসভা ও সমাজের কে বর্ণনা আছে তাহা ধোয়ীর তথ্যেরই প্রতিধ্বনি করে। এই সব পুস্তক ব্যতীত মাঘের “শিশুপালবধম্” এবং গ্রীষ্মের “নৈবধ চরিতম্” হিন্দু পতন যুগের চিত্র প্রদান করে। ইহাতে ভোগবিলাস এবং আদ্রিসের চর্চার কথাই আছে। মাঘবর্ণিত বাদব বীরেরা এবং বাদলার হস্তসর্ব্বক রাজা কেশব সেনের বর্ণনাই তাহার সাক্ষ্য-প্রদান করে।

একদিকে ব্রাহ্মণ্য গোড়ামীর চূড়ান্ত হইতেছে, অত্র দিকে কামকলার চর্চার উৎকর্ষ সাধিত হইতেছে। কেশবসেন “দুর্জাতৃণজলসিক্ত করিয়া ধর্ম্মাজ্ঞাদের সমাজে দান করিতে যেমন পটু ছিলেন” তেমন “মুগনয়নার মণীগণের নীষিবন্ধ খুলিতে ও মজবুত ছিলেন” (এদিলপুরলিপি. ১ম শ্লোঃ)। পুনঃ তাঁহার যজ্ঞের অগ্নি ক্রমাগত জগতে পরিব্যাপ্ত হইত, আকাশ অন্ধকারে আচ্ছন্ন হইত (১২ শ্লোঃ)।

পাললিপিসমূহে আমরা ব্রাহ্মণদের গ্রামদান করিতে পাঠ করি; কিন্তু সেনলিপিসমূহে কোন অব্রাহ্মণ্য-ধর্ম্মীয়কে দান দৃষ্ট হয় না। রাজা, পুরোহিত ও ব্রাহ্মণ লইয়াই রাষ্ট্র। পতিতেরা একবারে ধর্তব্যের মধ্যে নয়, কেবল ব্যবসায়ীদের প্রতিভূ “মহাগণস্থ” রাষ্ট্রীয় কর্ম্মে স্থান পাইয়াছেন। পালদের মন্ত্রী হইতেন ব্রাহ্মণেরা; কিন্তু সেনদের লিপিতে মন্ত্রীর নাম পাই : নাগ, ঘোষ, দত্ত, ধর, বিষ্ণু, সিংহ। এই নামগুলি বর্তমানের কায়স্থ ও নবশাসকজাতিদের মধ্যেই প্রাপ্ত হওয়া যায়, কিন্তু সপ্তম শতাব্দী হইতে ভারতের সর্ব্ব ধোদিত-লিপিতে রাজকর্ম্মচারীদের মধ্যে ‘কায়স্থ’ নামোন্মেষ হইতে দেখি। কুলুজীগ্রন্থসমূহে আরও নাম আছে, সেইগুলি কায়স্থ-বংশীয়। এইজন্যই এই নামগুলি কায়স্থজাতীয় হওয়া সম্ভব।

সেনদের লিপি পাঠে দৃষ্ট হয় যেন তাঁহারা বাঙ্গলার অতীত কৃষ্টি এবং সামাজিক পৈত্রিক স্বত্ত্ব (Social heritage) অস্বীকার করিয়াই বাঙ্গলার

রাষ্ট্রে “বৈদিক যুগ” প্রবর্তনের চেষ্টা করিয়াছিলেন। এতদ্বারা মনে হয়, শুণ্ডযুগে এবং পরে, নব-ব্রাহ্মণ্য ধর্ম যখন মন্তকোত্তোলন করে, সেই সময়ে কালিদাস ও ভবভূতি যে ‘তপোবন’ ও ‘বর্ণাশ্রম’ আদর্শের প্রচার করিয়াছিলেন, সেন রাজারা বাঙ্গলায় তাহা সমুর্ভ করিবার জন্য চেষ্টা করিত। এইজন্য বাঙ্গলায় আজ পর্যন্ত আপামর ব্রাহ্মণ্য আদর্শে প্রভাবান্বিত। রাজাদের দাক্ষিণাত্যের উৎপত্তি এই গোড়ামীর সহায়ক হইয়াছিল বলিয়া অনুমান হয়। ৮রাজেন্দ্রলাল মিত্র (২৭) বছরদিন পূর্বে বলিয়াছেন, বাঙ্গলায় দক্ষিণের যুক্তবোধ ব্যাকরণ পাঠ এবং ব্রাহ্মণদের ধর্ম-কাশ্মিনমন্তকে খোঁপার গায় চুল রাখা প্রভৃতি দক্ষিণের আচার সেনদের দ্বারা বাঙ্গলায় প্রচলিত করা হয়।

সেন রাজারা চারিদিকে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন, ব্রাহ্মণদের পোষণের জন্য গ্রাম দান করিয়াছেন। আর একটি ব্যবস্থা তাঁহারা স্থাপনা করিয়াছেন—কৌলিন্য প্রথা। চরিত্রগত উচ্চশৃণ বংশগত করিবার জন্য বজ্রালসেন “কৌলিন্য প্রথা” স্থাপন করেন বলিয়া কুলুজীগ্রন্থসমূহ উল্লেখ করে। কুলুজীগ্রন্থসমূহ মধ্যে উল্লেখ আছে শূর বংশের রাজত্বকালেই “গাঁই” ও “কুলবিধি” প্রবর্তিত হয়, বজ্রাল “অনাচার” নিবারণের জন্য নূতনভাবে কুলবিধি স্থাপন করেন। (২৮) কিন্তু খোদিত-লিপিতে এই বিষয়ে কোন সংবাদ নাই, বহিচ গাঁই বিষয়ের উল্লেখ আছে।

কৌলিন্য-প্রথা পশ্চিমের হিন্দীভাষীদের মধ্যে এবং মিথিলার ব্রাহ্মণদের মধ্যে আছে এবং অত্যন্ত বাধাবাধি নিয়মও আছে। তজ্জন ইহা জাতির ক্ষতিই হয়, কোন উপকার হয় না। চরিত্রের উচ্চশৃণ

বংশপরম্পরা করার চেষ্টা বিজ্ঞান-বিরুদ্ধ। ইহা অন্বাভাবিক; Eugenics—বিজ্ঞানসম্মত নয়। বাঙ্গলার ইহার ফলও বিধময় হইয়াছিল (ঈশ্বরচন্দ্র-বিভাগাগর, “বহু বিবাহ” দ্রষ্টব্য)।

সেনযুগের শাসনসমূহ এবং কুলুজীগ্রন্থসমূহ পাঠ করিলে স্পষ্টই প্রতীত হয় যে, এইযুগে বাঙ্গলার সামাজিক চক্র ঘুরিয়া গিয়াছে। লিয়ন ট্রটস্কী রুশ বিপ্লব বর্ণনাকালে বলিয়াছেন যে, বোলচেভিক বিপ্লব দ্বারা কেবল রজমঞ্চের ঢাকা ঘুরাইয়া দেওয়া হয়; পূর্বদলের পরিবর্তে কেবল একটি নূতন দল অভিনয় করিতে লাগিল। বাঙ্গলায়ও এই সময়ে তদ্রূপই হইতে দেখা যায়। সেনদেব সময়েও সেই বাঙ্গলা, সেই জনসাধারণ, কিন্তু শাসকশ্রেণী নূতন দল দ্বারা সংগঠিত হয়। আজ যে পালযুগের সমস্ত স্থিতি বিস্মৃত বা অজ্ঞাত, পালযুগের বাঙ্গলার কোন চিহ্ন সেনযুগ ও তৎপর যুগে ছিল না, তাহার এই কারণ অনুমান করা যাইতে পারে যে, শাসকশ্রেণীর মধ্যে একটা যেন মূল জাতিগত পরিবর্তন (Racial change) ঘটিয়াছিল। এই প্রতিক্রিয়াশীল-বিপ্লব দ্বারা রাষ্ট্রে নূতনাদর্শ এবং সমাজে নূতন ব্যবস্থা প্রদান করা হয়।

### কাম্যকুন্ডের কিংবদন্তী

খোদিত-লিপিসমূহ এবং কুলুজীগ্রন্থ সকল উপরোক্ত মন্তব্য সমর্থন করে। বাস্তব হইতে ব্রাহ্মণ, কায়স্থ প্রভৃতি জাতির লোকেরা আসিয়া বাঙ্গলায় বসবাস করিতে থাকে। শূরেরা দরহিস্তান হইতে, বর্ষপেরা গঙ্গাব বা কলিঙ্গ হইতে, সেনরা কর্ণাটক হইতে আগমন। অবশ্য তাঁহাদের সঙ্গে একটা কুল (clan) এবং সাকপাক ছিল, যাহারা তাঁহাদের শাসন কায়েম রাখিতে সাহায্য করিত। তৎপর, কান্তকূজ হইতে কতিপয় কায়স্থ জাতীয় লোক আসিবার কথা কুলুজীগ্রন্থে বলে (এই জনপ্রতি কান্তকূজ ও পশ্চিমেও আছে যে, তথা হইতে ব্রাহ্মণও

কায়স্থ বাঙ্গলায় ধার)। এইদ্বয় বহিরাগত লোকেরাই শানকশ্রেণী সংগঠন করিয়াছিল।

প্রাচ্যবিজ্ঞানৰ বসু বলেন, ১১শ শতকের ভবদেব-প্রশস্তি এবং উক্ত শতাব্দীতে নারায়ণ দ্বারা রচিত “ছন্দোগ-পরিশিষ্ট-প্রকাশ” আলোচনা করিলে অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে, যেমন বহুসংখ্যক ব্রাহ্মণ কনৌজ হইতে এদেশে আগমন করেন তাঁহাদের স্তখে বলবানের অস্ত্র গোঁড়পতি তেমন বহুসংখ্যক শালন-গ্রাম দান করিয়াছিলেন (২৮ক)।” তাঁহার মতে ব্রাহ্মণদের “গাঁই” এই প্রকারে উদ্ভূত হয়, ইহার অর্থ গ্রামপতি (২৯)। তাঁহার মতে হিন্দুধর্মের প্রাধাত্য স্থাপন জন্ত এই ব্যবস্থা হইয়াছিল (৩০)।

কান্তকূজ হইতে পঞ্চ ব্রাহ্মণের আগমন ভারতের অন্ততঃ পাঁচ প্রদেশে প্রচলিত আছে। বাঙ্গলায় এই কিংবদন্তী হালের নয়। চতুর্দশ শতাব্দীর মৈথিল পণ্ডিত বিজবাচম্পতি যখন চম্পদীপরাজ হুমুজমর্দন দেবের বদৌর কায়স্থ সমাজের সমীকরণকল্পে সাহায্য করেন তখন তাঁহার “কুলরাম” পুস্তকে রাজা যোদ্ধবেশী কনৌজীয়া পঞ্চ ব্রাহ্মণদের আগত করেন নাই বলিয়া তাঁহারা একটি শুক গজারী গাছ (বল্লকাষ্ঠ) পুনর্জীবিত করেন, ইহা লিখিত আছে। পঞ্চদশ শতাব্দীতে লমাপ্ত “বল্লাল চরিত” গ্রন্থেও পঞ্চ-ব্রাহ্মণ ও পঞ্চ-কায়স্থের কনৌজ হইতে আগমনের কথা আছে। শ্যামল বর্মানের লকুন লত্রযজ্ঞে কান্তকূজ হইতে ব্রাহ্মণের আগমনের কথা লিখিত পুঁথি এবং ধোবিত-লিপিও আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই কিংবদন্তী পুরাতন, ঐতিহাসিক রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়

৮ক। ঐ, পৃ: ১৬।

২৯। ঐ ঐ ২য় খণ্ড, পৃ: ৫-৬।

৩০। মুসলমান যুগেও বিজৈতার এই নীতি গ্রহণ করিয়াছিলেন। খানকতক হিন্দু গ্রামের মধ্যে একটি “পাঠানপাড়া” স্থাপিত হয়।

ইহা অস্বীকার করিতে পারেন নাই। হয়ত ইহাই সত্য যে বশোবর্ষণ বন্ধী (৩১) বৌদ্ধদের হস্ত হইতে কালকুজ জয় করিয়া বৈদিক-ধর্ম পুনঃ স্থাপন অস্ত্র সর্বত্র ব্রাহ্মণ্য-ধর্ম প্রচারক প্রেরণ করেন, তাহাই বিভিন্ন প্রদেশে এই কিংবদন্তীর সৃষ্টি করিয়াছে।

সেনযুগের একটি জাজ্জল্যমান কীর্তি হইতেছে পরিত্যক্তকুলের মহামহোপাধ্যায় জীমূতবাহনদ্বারা “দায়ভাগ” নামক আইন পুস্তক প্রণয়ন করা। এতদিন Inferiority complex দ্বারা অভিভূত হইয়া ইংরেজের পরামুসরণ করিয়া আমাদের আইনজ্ঞরা শিক্ষান্ত করিয়াছিলেন, জীমূতবাহন মুসলমান আইনদ্বারা অনুপ্রাণিত হইয়া এই পুস্তক রচনা করেন। কিন্তু বর্তমানের অনুসন্ধান লেই ভ্রান্তির নিরসন করিতেছে। ইহা বৈদিক প্রথা, কোটিল্য, মনু, নারদ প্রভৃতির দ্বারা বহন করিতেছে। একাধক শতাব্দীতে লিখিত বিজ্ঞানেশ্বরের “মীতাক্ষরা” আইন বাঙ্গলায় প্রচলিত হয় নাই। ইহারও কোন প্রমাণ নাই যে উত্তর-ভারতে বা লমগ্র ভারতে মধ্যযুগীয় যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতা প্রস্তুত ব্যবস্থা প্রচলিত ছিল। মনুই বলবৎ ছিল।

মধ্যযুগের শেষের দিকে মৈথিল পণ্ডিত শ্রীকর যখন আইনের নূতন ব্যাখ্যা দিয়া যাজ্ঞবল্ক্যের “পিতামহের ভূমি, উপাস্ত (corody) এবং অব্য পিতাপুত্রের সমসাম্য” (২।১২২) মতের সমর্থন করেন তখন তাহা বাঙ্গলায় গৃহীত হয় নাই। বরং স্বভিকার উদ্যোত উক্ত শ্লোকের অস্ত্র ব্যাখ্যা দিয়া “পৈতৃক সম্পত্তিতে পুত্রের পূর্ণ অধিকার” এই অভিমত প্রকাশ করেন। তৎপরে জীতেন্দ্রিয় নামক একজন বাঙ্গালী লেখক “অপুত্রক ব্যক্তির সম্পত্তিতে তাহার বিধবা স্ত্রীর জীবনস্বত্ব” এই অভিমত প্রকাশ করেন। পুনঃ হলান্দ নামক এক পণ্ডিত ( ইনি “ব্রাহ্মণ সর্বস্ব” রচয়িতা নন )

যিনি বাঙ্গালীও হইতে পারেন বা মৈথিলীও হইতে পারেন (৩২) তিনিও জীমূতবাহনের মতের পরিপোষক। ইহারা সকলেই জীমূতবাহনের অগ্রবর্তী লোক। এতদ্বারা আজকাল প্রতীত হইতেছে জীমূতবাহন প্রচলিত বাঙ্গালী আইন-প্রথা লিপিবদ্ধ করেন। কিন্তু তাঁহার লক্ষ্যশ্রেষ্ঠ মত হইতেছে, পুত্রাভাবে ভাগিনের বা দৌহিত্রকে বিষয়াধিকারী সাব্যস্ত কবা। সমালোচকেরা বলেন, “যে পিণ্ড দেবে, সেই বিষয় পাবে” এই অভিমত তিনি সৃজন করিয়া মেয়ের দিকের আত্মীয়দের (cognates) বিষয়াধিকার দিয়াছেন। কিন্তু ৮-৯ শতাব্দীতে শ্রীকর এবং মেধাতিথিও এই মত প্রকাশ করিয়াছেন।

বিভিন্নদেশের তুলনামূলক আইনেব অভিব্যক্তি পাঠ করিলে ইহা প্রতীত হইবে, যখন একটি মানবসমাজ তাণ্ডাব কোমাবস্থায় (Tribal-stage) থাকে, তখন সম্পত্তি নগোত্রীয়দের (Agnates) মধ্যে অর্শায় কিন্তু যখন সেই সমাজ কোমাবস্থা ভাঙ্গিয়া বিভিন্ন কোম মিশিয়া একটি “নেশন” হয়, তখন তাহা Agnates এবং cognatesদের বিষয়াধিকার ব্যাবস্থা প্রবর্তন করে। রোমের Justinian code হইতে বর্তমানের আমেরিকার আইন পর্য্যন্ত এই সাক্ষ্য প্রদান করে।

মীতাকরা নগোত্রমধ্যে বিষয় আবদ্ধ রাখে, চৌদপুরুষের মধ্যে কোন ওয়ারিশান না থাকিলে ভিন্ন গোত্রে তাহা অর্শায়। এইজন্য মীতাকরা আইন কেবল agnatic ব্যবস্থা প্রদান করে। আইনের দিক দিয়া ইহা এখনও কোমাবস্থায় আছে। দ্বিতীয়তঃ, যাজ্ঞবল্ক্যের উপর মীতাকরা স্থাপিত; তাহার উপরোক্ত শ্লোকের উপর ভিত্তি করিয়া মীতাকরা “বংশগত সম্পত্তিতে যৌথ অধিকার (Joint-ownership) ব্যবস্থা প্রবর্ত



হইয়াছে। কিন্তু ইহা বেব, মনু, বোধায়ন, নারদ প্রভৃতির বিপরীত। ইহা আৰ্য আইন অনুযায়ী নয়। লেখকের মতে ইহা সম্ভবত বিদেশীয় আভিভাৱ কাছ হইতে গ্রহণ করা হয়। যেসব বিদেশীয়েৱা ভারত মধ্যে ব্রাহ্মণ্য ধৰ্ম গ্রহণ করে এবং সম্পূর্ণভাবে বর্ণাশ্রমী “হিন্দু” হয়, তাহাদের কৌমগত প্রথা অর্থাৎ জনগত অধিকার (Right by birth) পদ্ধতিই বাস্তবক্য এবং বিষ্ণু মধ্যযুগে গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া অনুমান হয়। বিদেশীয় রীতি যে হিন্দু আইনে ঢুকিয়াছে ইহা আজকাল কেহ কেহ বলিতেছেন (৩৩)।

দায়ভাগ আৰ্য প্রথার বাহক। ইহা আজকাল স্বীকৃত হইয়াছে। ইহা মনু ও নারদের দ্বারা বহন করিতেছে (৩৪)। ইহাতে মুসলমান প্রভাব নাই কিন্তু বিশেষ দৃষ্টব্য এই যে, ভারতের মধ্যে একমাত্র জীমূতবাহন কেন agnates এবং cognates মিলাইয়া দায়াদিকার স্থির করিলেন? তুলনামূলক পাঠের ফল আমরা পূর্বেই বলিয়াছি। ভারতের মধ্যে বাঙ্গলাই প্রথম নেশন রূপে বিবর্তিত হয়। বাঙ্গলার কৌমাবস্থার কোন নিদর্শন আমরা মৌর্যযুগের পর পাই না। বাঙ্গলার বর্ণভেদ আছে, বিবাহকালে জনপদ-গত ভেদ আছে। কিন্তু Tribal বা clan-প্রথা বহুদিন অন্তর্হিত হইয়াছে। বাঙ্গালীরা একটি নেশন, কাজেই এক আইন সকলকার, পিতৃ গোত্র এবং কণ্ডাগোত্র এক দায়াদিকারের অধীন।

ইউরোপে ঊনবিংশ শতাব্দীতে বুর্জোয়া-ডেমোক্রেটিক বিবর্তন সম্বন্ধে পৈতৃক সম্পত্তিতে পুত্রের যে অধিকার অভিব্যক্ত করিয়াছে, একাংশ শতাব্দীতে বাঙ্গলা তাহা বিবর্তিত করে। এইজন্য দায়ভাগের দায়াদিকার

৩৩। Naresh Sengupta : Sources of Law and Society in ancient India” 1913,

৩৪। Mayne and Iyengar : Hindu Law দ্রষ্টব্য।

পরে বর্তমান ইউরোপের লান্দশ্য লক্ষিত হয় (৩৫)। অল্প দিকে, মীতাকরা আইন জাৰ্মানীর মধ্যযুগীয় আইন, বাহা right by birth গ্রাহ্য করিত তাহার সহিত মিল আছে।

বাঙ্গলার “দায়ভাগ” প্রদত্ত দায়াদিকার বুজ্জোয়া ডেমোক্র্যাটিক আইন। এতদ্বারা অনুমিত হয় বাঙ্গলার লামন্ততন্ত্র তখন ধ্বংস হইয়াছিল। জীমুত-বাহনের “দায়বদ্ধ” (দায়ভাগ ইহার একটি অংশ) বিশেষভাবে উদ্ভাটিত হইলে এবং ইহার মৰ্ম হ্রদয়ঙ্গম করিলে বাঙ্গলার অতীত ইতিহাসের একটি অধ্যায় আবিষ্কৃত হইবে। বর্তমান কালে মহোদয় জীমুতবাহনের তারিখ একাদশ শতাব্দী বলেন। শ্রীপঞ্চানন ঘোষ মহোদয় বলেন ১০১৪ শক অর্থাৎ ১০৯২ খৃঃ জীমুতবাহন জীবিত ছিলেন (জীমুতের “কালবিবেক” দ্রষ্টব্য (৩৬)। এডুমিশ্বরের কারিকায় জীমুতবাহনকে রাজা বিষ্ণুসেনের আইনমন্ত্রী বলা হইয়াছে। ইহা বিজয়সেনের অল্প নাম বলা হয়। জীমুতবাহনের লঠিক তারিখ যাহাই হউক না কেন, ইহা নব-ব্রাহ্মণ্যবাদের স্থাপনা এবং ব্রাহ্মণ্যবাদীরা রাষ্ট্রগঠনের যুগে লিখিত হইয়াছিল। ভারতের কুষ্টির মধ্যে ইহা বাঙ্গলার একটি অপূৰ্ব দান। জীমুতবাহন, কানীর আইনপুস্তক মিত্রমিশ্বরের “বীর-মিত্রোদয়” (ষোড়শ শতাব্দীতে লিখিত) এবং বন্ধের “ব্যবহার মনুধ” নামক আইন পুস্তককে প্রভাবান্বিত করিয়াছে। উপস্থিত জীমুতবাহনের দায়াদিকার ব্যবস্থা (Hindu code Bill) দ্বারা লক্ষ-ভারতীয় করায় প্রচেষ্টা হইতেছে।

৩৫। P. N Sen : Tagore Law Lecture দ্রষ্টব্য।

৩৬। Panchanan Ghose : “Jimutavahana” in Calcutta Law Journal. vol 26. Dec 16. 1917.

## তুরক আক্রমণ

অকস্মাৎ নোবিয়ায় একটা বৈদেশিক অভিযান হইল এবং দিক-বিজয়ী রাজা লক্ষণ লেন তথা হইতে পলায়ন করিলেন এই কথা হরি মিশ্রের সময় হইতে আজ পর্য্যন্ত আলোচিত হইতেছে। কিন্তু আসল তথ্য আজ পর্য্যন্ত উদ্ঘাটিত হইল না। এই বাতানুবাদ বিষয়েও শ্রেণী-স্বার্থ দৃষ্ট হয়। মিন্‌হাজ লিখিয়াছেন, দৈবজ্ঞ বা গণক ব্রাহ্মণ পণ্ডিতেরা আনিয়া রাজাকে ভয় দেখায় যে, শাস্ত্রে লিখিত আছে এক অজানুলম্বিত-বাহু শেতবর্ষের তুরক আনিয়া বঙ্গ জয় করিবে। (এই প্রকারের কথা আরব দ্বারা সিদ্ধ আক্রমণের সময়ে একদল ব্রাহ্মণ প্রচার করিতেন—“চাচনামা” দ্রষ্টব্য)। রাজা মগধে লোক পাঠাইলেন, অনুসন্ধান করিতে; তাহার আনিয়া বলিল, ইহা সত্য কথা। এই তুরকটি ঐশ্বর্য্যকার আকৃতির লোক। সাহু এবং ধনীরা পূর্ব্ববঙ্গ ও কলিঙ্গে পালাইতে লাগিল।

কাশ্মীর হইতে ভিকু শাক্যশ্রীভদ্র মগধে আনিয়া ওট্টপুত্রী ও বিক্রমশীলা বিনষ্ট এবং তুরকের ধ্বংসলীলা দেখিয়া ভয়ে বাঙ্গলার জগদগ বিহারে পলাইলেন। (৩৭)বক্তিসার-পুত্রের মগধ লুণ্ঠন রাজসভায় অজ্ঞাত ছিল না। রাজা রুদ্ধ হইলেও আক্রমণ প্রতিবোধ করিবার জ্ঞান রাষ্ট্রের অগ্রাঙ্গ অধিনায়কেরা কেন কোন প্রচেষ্টা করেন নাই এই স্থলে ইহাই আমাদের জিজ্ঞাস্য।

পূর্ব্বে, মুসলমান ঐতিহাসিকদের স্বীকৃতিবোক্তির উপর ভিত্তি করিয়া আমাদের পূর্ব্বের স্বদেশপ্রেমিক হিন্দু লেখকেরা, একদল ব্রাহ্মণ ও দৈবজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা যে বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছিল তাহা ছন্দে বন্দে স্বীকার করিতেন (“বঙ্গাধীপ পরাজয়” “মুগালিনী”, দ্রষ্টব্য)। রাজসভার একদল

লোক যে রাজাকে শাস্ত্রের নামে ( লক্ষ্যত ভাবার কোন পুস্তক লিখিত হইলেই বিশ্বাসী হিন্দুর কাছে তাহা শাস্ত্র হয় ) তুরক দ্বারা বড় বিজয় অবশ্যম্ভাবী তাহা অতিবুদ্ধ রাজাকে বুঝাইতেছিলেন। ধনীরা পলাইতে লাগিলেন। বুদ্ধ রাজা লাহস দেখাইয়া নোদ্বিগ্নাভে রহিলেন ; কিন্তু তত্রাচ আক্রমণ প্রতিরোধ করিবার কোন চেষ্টা হয় নাই কেন ? ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রকাশিত “বাজলার ইতিহাস” গ্রন্থে মুলমানদের প্রণীত বিভিন্ন পুস্তকের বিবৃতি তুলনামূলকভাবে আলোচিত হইয়াছে। বুদ্ধ রাজাকে লওধাগরী দ্রব্যসমূহ দেখাইবার ছলে বাহিরে আমন্ত্রণ করিয়া বজ্রিয়ার-পুত্রের ইজিতে তুরকরা তাঁহার উপর আক্রমণ চালায় ; কিন্তু বাজরক্ষীরা তাহা প্রতিহত করে এবং কয়েকজন তুরককেও নিহত করে। শেষে রক্ষীরা রাজাকে অকুস্থল হইতে সরাইয়া লইয়া যায়। তিনি পূর্ববঙ্গে পলাইয়া গিয়া আরও কতিপয় বৎসর জীবিত ছিলেন এবং যাগ-যজ্ঞ করিয়া গ্রহশান্তি করিতেছিলেন এবং ব্রাহ্মণদের গ্রাম দান করিতেছিলেন। ইহাই নানা বিতর্কের শেষ সিদ্ধান্ত। তত্রাচ আমাদের প্রশ্নের উত্তর ইহাতে প্রাপ্ত হওয়া যায় না। বীর শরীর-রক্ষীরা যুদ্ধে প্রাণত্যাগ করিয়া রাজাকে বাঁচাইয়াছিল। এই তথ্য এতদিন পরে উদ্ঘাটিত হইল আর এই আক্রমণ সত্ত্বেও রাজা পলাইতে লক্ষ্য হইলেন। ফরাসী বিপ্লবের প্রাকালে রাজার স্নাইস্ গার্ডদল উন্নত নাগরিকদের দ্বারা নৃশংসভাবে নিহত হইলে ফরাসী ইতিহাস তাহা জাজ্জল্যভাবে স্বীকার করিয়াছে, এবং নিহতদের দেশে ( জুরিখনগর ) তাহাদের স্মৃতি-চিহ্ন স্থাপিত করা হইয়াছে। কিন্তু এই অজ্ঞাত বাঙ্গালী গার্ডদের কোন উল্লেখ এতদিন কোন বাঙ্গালী ইতিহাস করে নাই।

কিন্তু আমাদের এই নূতন উদ্ঘাটিত লংঘন বিষয়ে একটু খটকা

খাকিয়া বাইতেছে। পূর্ব-ভারতের অধীশ্বর কেন তুর্কক অঝারোহীদের সওয়ার দ্রব্য দেখিতে এবং মাত্তম্ভক খেলোয়াৎ গ্রহণ করিতে অসম্ময়ে (বৈকালে) প্রাঙ্গাঘের বাহিরে বাইবেন ? বিশেষতঃ যখন রাজা জানিতেন মগধে তাঁহারই রাজ্য মধ্যে তুরকেরা লুটতরাজ করিতেছে, হত্যা ও ধ্বংসের লীলা চালাইতেছে। প্রকাশ্য রাজসভাই এইসব বিষয়ের উপযুক্ত স্থান। এই সব কারণ বশতঃ আঙ্গাঘের সন্দেহ হয় রাজসভাতে “প্রাঙ্গাঘ বিপ্লব” (Palace Revolution) করিয়া বৃদ্ধ রাজাকে সিংহাসনচ্যুত করিবার একটি ঘোর ষড়যন্ত্র ছিল। তাহাতে তুরকের সহিত বৌদ্ধ ভিক্ষু, দৈবজ্ঞ ব্রাহ্মণ এবং অজ্ঞাত্তেরাও বিজড়িত ছিল বলিয়া আমাদের ধারণা। ইহারাই “পঞ্চম বাহিনী” গঠন করিয়াছিল। তারানাথ ও মিনহাজের পুস্তকসমূহ একত্র করিয়া পাঠ করিলেই এই ধারণার উদ্ভব হয়। কিন্তু বর্তমান ঐতিহাসিকেরা শ্রেণী-জ্ঞান এবং সাম্প্রদায়িক-জ্ঞান (যাহা শ্রেণী-জ্ঞানের রূপান্তর) প্রণোদিত হইয়া স্বদেশেব প্রতি এই বিশ্বাসঘাতকতার কথা চাপিয়া বাইতেছেন। পূর্ণ সত্য তথ্য মিনহাজ হয় জানিতেন না, বা জানিলেও জানান নাই। তিনি কেবল স্বধর্ম্মীদের বীরত্বের বড়াইয়ের বর্ণনাই করিয়াছেন। আমরা কিন্তু তুরকের বীরত্বের কোন প্রমাণ ইহাতে দেখি না। ভারতের ইতিহাসে ষড়যন্ত্র দ্বারা প্রাঙ্গাঘ-বিপ্লব অথবা coup d'état দ্বারা বড় বড় রাজ্য (রাজ-তরঙ্গিনী দ্রষ্টব্য) ও সাম্রাজ্যের (নন্দ সাম্রাজ্য ও মৌর্য্য-সাম্রাজ্য) বিপর্য্যয়ের সংবাদ পাওয়া যায়।

মগধ ও নোদ্বিয়ার এই ঘটনা উল্লেখ করিয়া ইংরেজ ঐতিহাসিক ভিনসেন্ট স্মিথ বথার্থ কথাই বলিয়াছেন, এই দুই দেশের গভর্নমেন্ট এত অক্ষম ছিল যে এক প্রোতে তাহা ভাসিয়া যায়। তাহার দ্বংস হইবারই উপযুক্ত।

আমাদের ভারতীয় ইতিহাস পাঠে এই জ্ঞান হয় যে, কেন্দ্রের শাসন শক্তিশালী না থাকিলে ভারতীয় ইতিহাসের চিরন্তন মাৎস্ত-স্তায় গতি অমুদারী লীমান। বিদ্রোহ করে। লক্ষ্মণসেনের রাজত্বের শেষকালে তাহা সমুপস্থিত হইয়াছিল। তৎপর বুদ্ধ রাজা বৈষ্ণবপদাবলীর রসে নিমগ্ন, হরত অন্ত্র লোক নিংহাসনের উপর লোমূপ দৃষ্টিতে ছিল। ইহারাই বড়বস্ত্র করিয়া রাজ্যকে বিকল করিয়া দিয়া বিদেশী তুরকের সহিত যোগাযোগ স্থাপন করিয়াছিল। তৎপর, অসঙ্কট অন্ত্র ধর্ম্মীয় লোকেরাও যে ইহার মধ্যে লিপ্ত ছিল না কে বলিল? মগধের একদল বৌদ্ধ ভিক্ষুদের বক্তিরারপুত্রের সহিত মিলিয়া মগধ, বাঙ্গলার একদল লোকদের সহিত তাহার যোগ স্থাপন করার অর্থই এই।

কিছু লক্ষ্য করিবার বিষয় এই, পাঞ্জাব হইতে পশ্চিম-বাঙ্গলা পর্য্যন্ত আর্য্যাবর্ত্তের বিশাল ভূমি তুরক আক্রমণের এক ঝটিকাতেই পড়িয়া গিয়াছিল কেন? জনসাধারণ বিধর্ম্মী এবং বিদেশী শাসন কেন প্রতিরোধ করে নাই। আমরা বলিব, বহু কালের যথেষ্টাচারী শাসন, লোকের মধ্যে স্বায়ত্ত-শাসনের অভাব, শ্রেণীগত রাষ্ট্রে গণ-সমূহের সহিত শাসকশ্রেণীর অভিজাতদের সংযোগের অভাব এবং সর্বোপরি ধর্ম্মক্ষেত্রে গুরু ও অলৌকিকত্বে বিশ্বাস—এই সমস্তের সমবায়ে জন-সাধারণকে নিষ্ক্রিয় ও নির্ব্বীৰ্য্য করিয়াছিল। জাতীয় স্পর্দ্ধার উদয় হওয়া অসম্ভব ছিল।

মগধ ও বাঙ্গলার বাহা ঝটিয়াছিল, এই প্রকারের ঐতিহাসিক প্রহসন ইউরোপে অজ্ঞাত নাই। মধ্যযুগে সুইডেন হইতে ভারতীয়েরা ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র দলে ব্যবসায়ীর ছদ্মবেশে রুবদেশে গিয়া অন্ত্র সাহায্যে অধিকার স্থাপন করিয়াছিল। মগধ ও বাঙ্গলার ঘটনার সহিত ফ্রান্সের নর্ম্মান আক্রমণের সোসাদৃশ্য আছে। জার্মান জাতীয় ফ্রাঙ্কদের দ্বারা

প্রতিষ্ঠিত বিরাট সাম্রাজ্য নবম শতাব্দীতে এত দুর্বল হইয়াছিল যে, কুইন্সের নর্মানরা ক্রমাগত ফ্রান্সের উত্তরভাগ লুণ্ঠন করিয়া বেড়াইত, কেহ তাহাদের প্রতিরোধ করিতে পারিতনা। ৮৬৫ খৃঃ মাত্র ২০০শত নর্মান আসিয়া প্যারিস নগরের মস্ত-ভাণ্ডার দ্বিন্মানে লুটিয়া লইয়া যায়, অঞ্চল নাগরিকেরা বিশ্বয়ে নির্বাক হইয়া থাকে। অবশেষে, উত্তর-ফ্রান্সের একাংশ অধিকার করিয়া তাহারা বলবান করে। ইহা কিরূপে সম্ভবপর হইয়াছিল, তাহা লইয়া আধুনিক ঐতিহাসিকেরা খুব মস্তিষ্ক পরিচালনা করিয়াছেন। এই লক্ষকে ইংরেজ ঐতিহাসিক হালাম বলিতেছেন,—(৩৮)

“The cowardice of the French during the Norman incursions of the ninth century, has struck both ancient and modern writers, considering that the invaders were by no means numerous, and not better armed than the inhabitants... No-one, says Paschasius Rodbert, could have anticipated that a kingdom so powerful, extensive and populous, would have been ravaged by a handful of barbarians. Never was France in so deplorable a condition as under Charles the Bald. Almost all his capitularies are ecclesiastical. The clergy were now at their zenith...the church took the ascendent in the national councils.’ And this contributed to render the nation less warlike, by depriving it of its natural leaders. It might be added, according to Sismondi, very probable suggestion that the faith in relics, encouraged by the church, lowered the spirit.”

---

৩৮। H. Hallam—“View of the state of Europe during the Middle Ages,” vol I. pp. 134-135.

মগধ ও গৌড়ের অবস্থার সহিত এই বর্ণনার কি সৌসাদৃশ্য রহিয়াছে ! একেইত শুভ ফল প্রাপ্তির জন্য ভিক্ষুদের অস্থিগুণ্ডা, মহাবানী ও তীর্থিক তান্ত্রিক, বৌদ্ধ সিদ্ধদের ও তাহাদের ডাকিনীদের অলৌকিক ক্রিয়া, ভুতুড়ে গল্প, আলকেমির তুচ্ছতাক দ্বারা মনকে পঙ্গু করিয়া রাখিয়াছিল, তাহার উপর আবার সেন রাজসভায় ব্রাহ্মণ পুরোহিতের স্থান হইল। সেনযুগে ব্রাহ্মণপুরোহিততন্ত্রের একাধিপত্য ছিল। সেনরাজ্যে আজকালকার ভাষায় ব্রাহ্মণ্যবাদী Totalitarian State ছিল। এই ব্রাহ্মণ্য রাজত্বের উদ্দেশ্য ছিল বর্ণাশ্রম ও উহার আনুযায়িক পুরোহিত-তন্ত্রকে পোষণ করা আর রাজার কর্তব্য ছিল, “সর্ব বর্ণাশ্রম ব্যবস্থাপন শ্রবন্ত” (হর্ষবর্দ্ধনের শৌনপাত লিপি দ্রষ্টব্য) (৩৯) হওয়া। উপরোক্ত সকল অনুষ্ঠান দ্বারা একেইতো অজ্ঞতাজনিত পঙ্গু মন সৃষ্ট হইয়া মস্তিষ্ক বিকল হইয়াছিল। তৎপর ব্রাহ্মণ্য শাসন ও পোষণ দ্বারা সমাজদেহও পক্ষপাতগ্রস্ত হইয়া পড়িয়াছিল ; কাজেই বিদেশীকে ক্রোধে কে ? হিন্দুর পরাজয়ের কারণ এক কথায় বলা যায়—মানসিক অজ্ঞতা। এই যুগের অবস্থার বিষয় উর্দু কবি হালি যথার্থই বলিয়াছেন : “ইধর হিন্দমে থা হরতরফ অন্ধেরা, গিয়ানীকা শুন থা লডায়ে ডেবা (মুসদ্দস)। রাগ করিলে চলিবে কেন ? ইহাই সত্য ঘটনা।

### সেন যুগের অর্থনীতি

পালযুগের জায় সেনযুগের লিপিতে সামন্ততান্ত্রিক পর্যায়ে বহর দেখা যায় না। বদিচ, বর্মণ-লিপিতে ‘ভোগিক,’ সেন লিপিতে ‘মহাভোগিক’, ‘মাণ্ডলিক’, ‘মহামাণ্ডলিক’, ‘বিষয়পতির’ উল্লেখ দেখা যায়, তজ্জাচ এই সব পদের বাহুল্যভাষ। বোধ হয়, সঙ্ঘাতকর নন্দী বর্ণিত পুরাতন



সামন্তশ্রেণীর কাঠাম রাস্ট্রের ভাগ্যবিপর্যয় দ্বারা ভাঙ্গিয়া গিয়াছে অথবা ভাঙ্গিয়া দেওয়া হইয়াছে। অন্তরিকে কর্ণচারীদের তালিকার সংখ্যাও কম। পালযুগের ক্ষুদ্র মাণ্ডলিক ঈশ্বরবোবের লিপিতে ৩৪—৩৬ পদাভিষিক্ত লোকের নাম আছে; অন্ত পক্ষে বিজয়সেনের বারাকপুর-লিপিতে ২৯টি নাম এবং লক্ষ্মণসেনের আবুলিয়া-লিপিতে ২৮টি নামের উল্লেখ আছে। বোধহয় বোরতর রাষ্ট্র আবর্তনদ্বারা অর্থনীতিক্ষেত্রে একটা পরিবর্তন হইয়াছিল। নূতন শাসকশ্রেণী পুরাতনকে নিশ্চয়ই ধ্বংস করিয়াছিল; কারণ লক্ষ্যাকর নন্দী উক্ত সামন্তরাজ্যের নাম যথা : অটবী, অপার মান্দার, তৈলকুণী প্রভৃতি নাম আর কোথাও উল্লিখিত হয় নাই।

ভারতের অন্যান্য স্থানের গ্রাম বাঙ্গলা বরাবর কৃষি-প্রধান। এইজন্য কৃষি অর্থনীতিই প্রাধান্য লাভ করে। রাজগণকে কর্ণগোপযোগী ভূমিই ক্রমাগত দান করিতে দেখা যায়। এই দান বিভিন্ন পরিমাপক নলের দ্বারা মাপ করা হইত। দানকালে কর্ণগোপযোগী ভূমি, তৃণ, পুতিতৃণ, আশ্র, পনল, গুবাক, নারিকেল, লবণ প্রভৃতি আয়ের দ্রব্য বলা হইয়াছে। ইহা দ্বারা বুঝা যায়, চাষের ভূমি ব্যতীত ফল ও সুপারী, নারিকেল প্রভৃতি ব্যবসায়ের সামগ্রী ছিল। অন্তপক্ষে গুপ্তযুগের গ্রাম শ্রেণীদের নাম খোদিত-লিপিসমূহে উল্লিখিত হইতে দেখা যায় না। কিন্তু ‘মহাগণস্থ’ ও বরেন্দ্রের ‘শিল্লিগোষ্ঠীর’ সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায়। প্রথমোক্ত শব্দে গ্রাম অথবা নগর-সভার প্রধান ব্যক্তি বলিয়াই অহুসিত হয় (৪০)। পাণিনি ‘গণ’ ও ‘সংঘ’ শব্দে ‘সমূহ’ (collection) বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন (৩৩, ৮৬)।

এতদ্বারা গ্রামে বা নগরের কোন প্রকারের সংঘবদ্ধ সভা বা সমিতি ছিল

বলিয়া অহুমিত হইতে পারে, 'মহাগণহ' হইতেছেন তাহার প্রতিনিধি। অজ্ঞাত প্রদেশের খোদিতলিপিসমূহের সহিত বাঙ্গলার পাল ও সেনযুগের লিপির তুলনামূলক পাঠ করিলে এই তথ্য চোখে পড়িবে যে, আমলা-তান্ত্রিক তালিকা বাঙ্গলায় অতি বড়। ইহাতে অহুমিত হয়, রাজ-পাদোপজীবীর দল, অর্থাৎ সরকারী চাকুরিয়ার দল বাঙ্গলায় খুব বেশী ছিল। আর ইহারা যে নগদ মাহিনাপ্রাপ্ত একটা "নিভিল সার্ভিস" গঠন করিয়াছিল তাহারও কোন প্রমাণ নাই। মৌর্য যুগের পর, মনু মাহিয়ানাস্বরূপ গ্রাম দানের কথা বলিয়াছেন। এইজন্য অহুমান করিতে হয়, এই বিরাট আমলাতন্ত্র রাজসরকারে চাকুরীর পারিশ্রমিকের স্বরূপে ভূমি ভোগ করিয়া জমির ভোগাধিকার, ধাপে ধাপে নাবিয়া বাওয়ার (sub-feudation) গতিবৃদ্ধি করিয়াছিল। বর্তমান বাঙ্গলার ভূমি ধাপে ধাপে নাবিয়া বাওয়ার স্তর পশ্চিমে অন্ততঃ বারটি। পূর্বে অন্ততঃ উনিশটি। ভূমির এই প্রকারের ভোগাধিকার একদিনে গঠিত হয় নাই; অতীতে নিশ্চিত ইহার মূল নিহিত আছে। এই অর্থ-নীতি ব্যবস্থাই বাঙ্গলার মধ্যবিত্তশ্রেণী ও ভূমিতে মধ্যস্বত্বভোগী শ্রেণীসমূহের উদ্ভবের জন্ম দায়ী। পুনঃ, পালযুগের শ্রায় ভূমিতে রাজার মালিকানা স্বত্ব দৃষ্ট হয়।

লিপিসমূহ পাঠ দ্বারা নির্দ্ধারণ করা যায়, রাজবংশ. রাজত্ব, রাণক ঠাকুর (৪১) উপাধিধারী (বিশ্বরূপের সাহিত্যপরিষদলিপি) উচ্চকর্মচারী, বড় ভূস্বামী লইয়া অভিজাত অথবা সর্বোচ্চ শ্রেণী। তৎপর, মাঝারি রকমের ভূস্বামীব্য বসায়ী-সংঘের (গণ-সমূহ) মহাগণহ এবং শিল্প-সংঘের নেতাদের লইয়া (রাণকচূড়ামণি) উচ্চমধ্যবিত্ত শ্রেণী; ইহার নিম্নে আশ্র, নারিকেল, লবণ প্রভৃতি দ্রব্যের ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী

---

৪১। বঙ্গালঙ্কারে লিখিত আছে, বঙ্গাল সেন তাহার নাপিতকে "ঠাকুর" উপাধি প্রদান করিয়াছিলেন ইহাতে সম্ভাসদেরা চটিয়াছিলেন।

ও ক্ষুদ্র কর্মচারী ( রাজপাদোপদজীবী ও রাজসেবক ) এবং ক্ষেত্রকরদের লইয়া নিম্ন-মধ্যবিত্তশ্রেণী গঠিত হইয়াছিল। সর্বনিম্নে কর্ষক ( পালবংশের কমৌলি-লিপি), ও কায়িক শ্রমজীবী শ্রেণী গঠিত হয়। ভবদেব ভট্টের পুঙ্করিণী খনন কার্যে ও সকল লিপিতে রাজা দ্বারা দানকালে গ্রামকে বেগার খাটা হইতে রেহাই দেওয়ার সূক্তের সংবাদে, কায়িক শ্রমিক শ্রেণীর অস্তিত্বের সন্ধান পাওয়া যায়।

এই সকল শ্রেণীর মধ্যে আরও কয়েকপ্রকার সামাজিক জীবের সন্ধান পাওয়া যায়। ভবদেবভট্ট তাঁহার প্রতিষ্ঠিত মন্দিরে দেবদাসী নর্তকী নিযুক্ত করিয়াছিলেন। তৎপর ব্রাহ্মণ পুরোহিত, বৌদ্ধ বিহারের উল্লেখে ভিক্ষু প্রভৃতির সন্ধান পাওয়া যায়। কিন্তু ইহারা অর্থনীতিক শ্রেণী সংঘটিত করে নাই।

---

## একাদশ অধ্যায়

### প্রাক-মোগল যুগ

তুরকের দ্বারা উত্তর-ভারত জয় ভারতের ইতিহাসে সর্বাপেক্ষা বিশিষ্ট ঘটনা। ইহা পূর্বেরকার যবন, শক, হুণ প্রভৃতির আক্রমণের স্তর নয়। তাহারা ভারতে প্রবেশ করিয়া ভারতীয় কৃষ্টি গ্রহণ করিয়া ছিল এবং ভারতীয় জাতিদের মধ্যে মিশিয়া গিয়াছিল। কিন্তু এই বারের বৈদেশিকদের অভিযান অল্প প্রকারের। ইহারা ব্যক্তিগত বা জাতিগতভাবে যতই বর্বর হউক না কেন, ইহাদের পশ্চাতে ছিল:

আরব খেলাকতের কুষ্টির দান। এইজন্য, এই নব-বিজ্ঞেভারা সর্ব-বিষয়ে ভারতীয়-কুষ্টির প্রতিদ্বন্দ্বী একটি সংস্কৃতি আনয়ন করিয়াছিল। তৎপর তুরস্ক-মুলনামানেরা এই দেশের সর্বত্রই মহামুভূতিশীল লোক পাইয়াছিল, যাহারা ব্রাহ্মণ্যবাদীয় শাসন পর্য্যুদন্ত হইতে দোষিতে চাহিত। আমরা তাহাদের আজ “দেশদ্রোহী” বা “বিভীষণের দল” বলিতে পারি কিন্তু কেন এই অনুষ্ঠান সংঘটিত হইল তাহার বিশ্লেষণ প্রয়োজন। বিন কালেমের কাছে জাঠ ও মেডেরা যে মনোবেদনা জ্ঞাপন করিয়াছিল (১) তাহার বহু শতাব্দী পরে “নিরঞ্জনের রক্ষা” নামক বাঙ্গলা কবিতাতে আমরা তাহারই প্রতিধ্বনি পাই। দেশের একদল লোক শাসকশ্রেণীর দ্বারা প্রপীড়িত হইতেছিল—ইহাই ছিল মূলকথা। বর্ণাশ্রম সমাজ-পদ্ধতি তাহাদের নিপীড়ন করিতেছিল; কাজেই এই যন্ত্রকে যাহারা পর্য্যুদন্ত করিতে পারে তাহাদের কাছেই পতিত ও নির্যাতনের দোড়িয়াছিল! (২) তাহারা বর্ণাশ্রম পদ্ধতিকে নিজেদের অনুকূল বা নিজেদের জিনিষ মনে করে নাই; কাজেই তাহার জন্ত প্রাণত্যাগ করা তাহাদের পক্ষে সম্ভব হয় নাই। এইজন্যই এই বৈদেশিকদের দ্বারা উত্তর-ভারত বিজয় অপেক্ষাকৃত সহজ হইয়াছিল। লেন-পুল বলিয়াছেন, ইহা দুইটা বিভিন্ন পদ্ধতির দ্বন্দ্ব ছিল। তাহা ঠিক বটে, রণক্ষেত্রে তাহার পরীক্ষা হইয়াছিল। ভারতীয়দের গ্রাম্য-চাষীর দল, যাহারা প্রয়োজনকালে সামন্তদের সিপাহী হইত এবং যাযাবর জাতীয় স্বরক্ষ এবং সংঘবদ্ধ তুরস্ক অস্বারোহীর দলের বণক্ষেত্রে সংঘর্ষ

১। Lane Poole : History of Mediaeval India ; Kanungo : History of the Jats দ্রষ্টব্য।

২। এই মনস্তত্ত্বানুসারে বর্তমানের ভারতীয় বৈদ্যবিকেরা ইংরেজ-শাসনের বিপক্ষে বৈদেশিক সাহায্য গ্রহণে আগ্রহ প্রকাশ করিতেন।

হইয়াছিল। বর্ষাশ্রমের সহিত সাম্যবাদের পরীক্ষা হইয়াছিল। ইতিহাসের তথ্যের সম্মান জ্ঞাত এই সমস্ত স্বীকার করিতে হইবে যে, রণ-সম্ভার ও রণ-নীতি বিষয়ে ভারতীয়েরা বৈদেশিক বিন কালেমের সমন্বয় হইতে তৃতীয় পানিপথের যুদ্ধ পর্য্যন্ত হীন ছিল (৩)। কোটিল্যের যুগ বিশ্বস্তির অতলতলে চলিয়া গিয়াছে, বৃহস্পতি ও শুক্ৰাচার্য্যের রণনীতি ও অর্থনীতির পুস্তকগুলি বিলুপ্ত হইয়াছে। এই প্রকারেই কাত্যায়নশ্রুতি ও নারদশ্রুতি অন্তর্জ্ঞান করিয়াছে। এই উভয় শ্রুতি পুরোহিত-তন্ত্রের পক্ষে অত্যন্ত চরমপন্থীয়। ইহাতে বিধবা-বিবাহ, তালাক ও পুনর্বিবাহ, বিবাহার্থী যুবকের (নারদে) লিঙ্গ পরীক্ষা করিবার কথা আছে। আর্ষ্য-কৃষ্টির উৎকৃষ্ট বিষয়গুলি কালের বশে বা পুরোহিততন্ত্রের কৌশলে লোকচক্ষুর অন্তরাল হইয়াছে। পুরোহিত-তন্ত্র ভারতকে অন্ধকারাচ্ছন্ন করিয়া রাখিয়াছিল। পূর্বোক্ত লামা তারানাথের পুস্তকোক্ত গুরুবাদ, হাউপুজা, ম্যাজিক ও অলৌকিক গল্প, ব্রাহ্মণ্য পুরোহিত-তন্ত্রের শোষণোপযোগী ব্যবস্থা এবং বিদেশের ঘটনা বিষয়ে লোকদের অশৈল্প্য করিয়া রাখা আর রামায়ণ, মহাভারতের বীরদের ম্যাজিক কার্য্যই যুদ্ধ-বিজ্ঞার পরাকাষ্ঠা বলিয়া বর্ণনা প্রভৃতি দ্বারা ভারতীয় মনকে পঙ্কু করিয়া রাখিয়াছিল। স্বয়ং কাশীরাজ জয়চন্দ্র এবং তাঁহার দুই রাণী বৌদ্ধ তান্ত্রিক ছিলেন। (৪) ভিক্ষু শ্রীমিত্র তাহার স্বীকৃতি প্ৰদান করেন। তিনি ‘একজটা’, ‘উগ্রতার’ ও ‘দত্ততার’ প্রভৃতির পূজায় মত্ত ছিলেন। এই বিদেশীয় অভিযানের ফল কি হইবে সেই বিষয়ে কেহই সচেতন ছিলেন না।

৩। এই বিষয়ে J. N. Sarkar, "History of the Moghuls." vol. III. দ্রষ্টব্য।

৪। EP. Ind. vol. v. Appendix P, 26, No, 177 ;  
I. H. Q. March 1929.

এই প্রকারে ভারতীয় মনের ক্ষেত্রকে যখন স্থানানুপায়ে পরিণত করিয়া নানাভাবের শোষণের বস্তু করিয়া “অন্ধকার যুগ” আনয়ন করা হইয়াছিল, তখনই বিদেশীয় মুসলমান অভিযান হইয়াছিল। তাহাদের দলে যে হিন্দু-পাণ্ডার বুদ্ধগৌর-অতীত বৈজ্ঞানিক পণ্ডিতগণ ছিল তাহা মামুদ গজনবীর সোমনাথের মূর্তি ভাঙ্গা ব্যাপারে লক্ষ্য হয়। (৫) ওটবীর মতন ঐতিহাসিক, আলবেরুনীর মতন দার্শনিক ছিল তুরকের দলে; আর আর্য্যকৃষ্টির উৎকর্ষতার পতাকাধারী ছিল ঘোর অজ্ঞ ও শোষণ পাণ্ডারদল এবং আলকেমিষ্ট তান্ত্রিক ভিক্ষুর দল! এই সংঘর্ষের প্রতিক্ষেপে আর্য্য-ভারতীয়ের বংশধরেরা, বাহাদুরের পরে এই বিজাতীয় বিজ্ঞেতার “হিন্দু” নামকরণ করেন তাহারা পশ্চাৎ অপলারণ করেন এবং তৎকালীয় বৈজ্ঞানিক মনোভাবাপন্ন মুসলমান নেতারা ও সামান্যদর্শে অমুপ্রাণিত সংঘবদ্ধ তুরক মুসলমানদল জয়যুক্ত হন।

আজকাল, একদল শিক্ষিত লোক বলিতেছেন যে, বর্ণাশ্রম সমাজ-পদ্ধতি শ্রেণী-বৈষম্য ও বর্ণ-বৈষম্য প্রভৃতির সমাধান করিয়া দেয়; এইজন্যই ভারতে কখন শ্রেণী-সংঘর্ষ হয় নাই। এই হেতু দেখাইয়া তাঁহারা অত্র সমাজ-পদ্ধতি অপেক্ষা বর্ণাশ্রম পদ্ধতির শ্রেষ্ঠত্বের বড়াই করিয়া বেড়ান। কিন্তু আমরা দেখিতেছি, পৃথিবীর অন্যান্য দেশের ন্যায় ভারতীয় সমাজে শ্রেণী-সংঘর্ষ নানাকারণে এবং নানাপ্রকারে চলিতেছে। এই সংঘর্ষের জেরস্বরূপ ভারতীয় শোষিত ও পণ্ডিতেরা বিদেশীয় ইসলামের আশ্রয় গ্রহণ করে। ইহারই ফলে মামুদ গজনবীর সময় হইতে ভারতের প্রবেশের পর প্রদেশ বিচ্ছিন্ন হইয়া বিদেশরূপে পরিণত হইতেছে।

৫। Elliot; “History of India, told by her own Historians” দ্রষ্টব্য।

## বাজলার অবস্থা

দ্বাদশ শতাব্দীর শেষকালে কোশলে এবং একদল পঞ্চমবাহিনীর সাহায্যে তুরক-মুললমানেরা 'নোদিয়া' দখল করে এবং ক্রমশঃ পশ্চিম-বঙ্গে শাসন প্রতিষ্ঠিত করে। কিন্তু বর্তমানকালের অমূল্যমানের কালে আমরা এই তথ্য পাই যে, সমগ্র বাঙ্গলার আধিপত্য বিস্তার করিতে তাহাদের তিন শতাব্দী লাগে।

পঞ্চদশ শতাব্দীতে সম্রাট হুসেনশাহ বিখ্যাতঘাতকতা দ্বারা উত্তরবঙ্গের কামাটপুর রাজ্য জয় করেন। ইতিপূর্বে রাজা গণেশ স্বাধীন নরপতিরূপে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিলেন। পুনরায় স্বাধীন রাজা হুমুজমর্দনদেব ও মহেন্দ্রের মুদ্রা বাঙ্গলার সর্বত্র আবিষ্কৃত হইতেছে। পুনঃ, উড়িষ্যার এক রাজা একবার গোড়ের সুলতানকে পরাজিত করিয়া গোড় পর্য্যন্ত অবরোধ করিয়াছিল। (৬) হুসেন শাহের সময়ে পশ্চিমবঙ্গের কিয়দংশ উড়িষ্যা রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত ছিল। জয়ানন্দের 'চৈতন্য-মঙ্গল' পুস্তকে লিখিত আছে, উড়িষ্যার রাজা প্রতাপ রুদ্রদেব হুসেন শাহের বিপক্ষে অভিযান করিয়া বঙ্গ-বিজয়ের সঙ্কল্প করেন; কিন্তু চৈতন্যদেবের মন্ত্রণায় সেই অভিলাষ তিনি ত্যাগ করেন। অবশেষে লক্ষ্মণ সেনের সত্যায় যে বড়ঘরের আবির্ভাব হইয়াছিল, প্রতাপ রুদ্রের সন্তাতেও সেই প্রকারের বড়ঘরের উদ্ভব হয়। পাত্র হরিচন্দন, হুসেন শাহের সহিত বড়ঘর করিয়া প্রতাপরুদ্রকে সিংহাসন হইতে অপসারিত করিয়া নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা করে। ইহার ফলে, উড়িষ্যা রাজ্যের পশ্চিমবঙ্গের অংশ হুসেনশাহ গ্রহণ করে আর প্রতাপরুদ্রের মৃত্যুর পর হরিচন্দন তাঁহার দুই পুত্রকে হত্যা করিয়া "মুকুন্দদেব" নাম গ্রহণ করিয়া সিংহাসনে আরোহণ করে। কিন্তু পরের গোড়ের সম্রাট

সোলেমান কররাণীর রাজ্যকালে সেনাপতি কালাপাহাড় উড়িষ্যা বিজয় করে এবং মুকুন্দদেবও যুদ্ধে নিহত হয়। উড়িষ্যা পুনরায় গৌড় চক্রের অন্তর্গত হয়। একজন ইংরেজ ঐতিহাসিক হিন্দুদের সম্বন্ধে যাহা বলিয়া গিয়াছেন তাহা প্রাণিধানযোগ্য : “সাতশত বৎসরে হিন্দুরা কিছুই শিক্ষা লাভ করে নাই, কিছু শিখেও নাই।”

ইহা হইল রাজনীতিক সংবাদ। এক্ষণে জনগণের সংবাদ অনুসন্ধান করা যাউক। গৌড়ের সুলতানদের সময়ে হিন্দু ও মুসলমান অভিযাতেরা সম স্বার্থে প্রণোদিত হইয়া কর্ম করিতেন। বক্তিরারের সঙ্গেই অনেক “কালোমুখো রাজা” উপাধিধারী লোক জুটিয়াছিল, ইহা মুসলমান ঐতিহাসিকেরা বলিয়া গিয়াছেন। ইহারা বক্তিরারের সঙ্গে কামরূপ অভিযানে সঙ্গী হইয়াছিল (এই সব অগ্রহই পর-পুরাণে আক্ষেপোক্তি আছে!) সুলতান ইলিয়াস লাহের অস্ত্র হিন্দু ও মুসলমান সমানভাবে বণক্ষেত্রে প্রাণহান করিয়াছে। পূর্ব-বঙ্গের হিন্দু জমিদারেরা তাঁহার পক্ষে ছিল। একডালাব যুদ্ধের সেনাপতি ছিলেন মহদেব। তিনি বণক্ষেত্রে প্রাণত্যাগ করেন। রাজা গণেশ হিন্দু ও মুসলমান উভয়ের প্রিয়পাত্র ছিলেন। পরে তাঁহার পুত্র বহু (৭) বধন তাঁহার সভাসদগণকে বলিয়াছিলেন যে, তিনি মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিবেন এবং সর্দারদের এতৎরূপে তাঁহার সিংহাসন আরোহণ করিতে আপত্তি থাকিলে তিনি সিংহাসন তাঁহার ভ্রাতাকে ছাড়িয়া দিতে রাজী আছেন, তখন হিন্দু ও মুসলমান সভাসদেরা এক বাক্যে বলে যে, তিনি যে ধর্মই বিশ্বাসবান হউন তাঁহারা তাঁহাকে রাজা বলিয়া মানিবে ( “ফেরিস্তা” দ্রষ্টব্য )। বাদশাহ হুসেন শাহ সুবুদ্ধি ষ্টী নামক



একজন হিন্দু অধিদ্বারের বাড়ীতে মানুষ হইয়াছিলেন এবং তাঁহার প্রধান কর্মচারীরা হিন্দু ছিলেন। পরবর্তী বাদশাহ, বীরভদ্র গোস্বামীকে ‘তুমি বড় ফকীর’ বলিয়া সম্মান করেন ( “প্রেম-বিলাস” ) । মুসলমান অভিজাতদের প্রচেষ্টায় রামায়ণ প্রভৃতি বাঙ্গলায় ভাষান্তরিত হয় এবং বর্তমান বাঙ্গলা সাহিত্যের গোড়াপত্তন হয় । হিন্দু ও মুসলমানের ভাবের আদান-প্রদানের সম্পূর্ণ সংবাদ এখনও সংগৃহীত হয় নাই । এক শতাব্দিক মুসলমান-বৈষ্ণব কবির কবিতা মুসলিম আবহুল করিম সংগ্রহ করিয়াছেন । অতঃপক্ষে, গণসাধারণের দিকে দৃষ্টিপাত করিলে আমরা দেখিতে পাই যে, উচ্চ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ্যবাদীয় লোক ও মুসলমানগণ একত্রিত হইয়া গণসমূহের নিপীড়ন ও শোষণ করিতেছে । ৬নং নগেন্দ্রনাথ বসু বলিয়াছেন—“এই সময়ের রাঢ়ী ও বারেন্দ্রদের কুলগ্রন্থ পাঠ করিলে মনে হইবে যে, তৎকালে অনেক সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণ ও মুসলমান রাজপুরুষ-গণের প্রচেষ্টায় রাঢ় ও বারেন্দ্রভূমি হইতে বৌদ্ধশ্রমণেরা সম্যক বিতাড়িত বা উৎসাহিত হইয়াছিলেন ।” (৮)

এই সময়ের একজন পটুগিস পরিব্রাজক বার্কোলার প্রত্যক্ষ-বর্ণিতার কাল পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, এই যুগে জলশ্রোতের তীর, হিন্দু মুসলমানধর্ম গ্রহণ করিতেছে । সামাজিক ইতিহাসের বিশিষ্ট ঘটনা এই যে, মুসলমান শাসনের কাল হইতেই আমরা বৌদ্ধদের আর কোন সংবাদ পাই না । তাঁহারা এখন গেলেন কোথায় ? ইউরোপীয় ভাষায় একটা কথা আছে—Religion follows the flag ( ধর্ম রাজ-শক্তির অনুগমন করে ) । ইতিপূর্বে আমরা দেখিয়াছি যে, গৌড় ও মগধে ব্রাহ্মণ্যবাদের পুনরুত্থান হইয়াছিল । ব্রাহ্মণ্যধর্মীয় রাজাদের সময়ে অত্রাহ্মণ্য ধর্মসমূহ পদদলিত বা সংখ্যাহীন হইতেছিল । তৎপর মুসলমান

শাসনকালে গণসমূহ নানা কারণবশতঃ দলে দলে মুসলমান-ধর্ম গ্রহণ করিতে থাকে? (৯) ইসলামী নীতি অনুসারে আইন ও অজ্ঞাত উপায়ে মুসলমানকরণ চলিতে থাকে। বর্জিত হিন্দুর ছেলেকে ক্রয় করিয়া পাঠান-গোষ্ঠীতে পালন করিয়া বন্দি এবং সর্বত্র পাঠান-গোষ্ঠী বৃদ্ধি করা হয় (১০)। কৃষকেরা খাজনার দায় হইতে রেহাই পাইবে বলিয়া নিজেকে মুসলমান বলিয়া পরিচয় দিতে থাকে। মুসলমান ব্যবসায়ী হিন্দু ব্যবসায়ী অপেক্ষা কম হারে সওদার উপর মাহুল দিত। (১০) ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রাকাল পর্য্যন্ত এই প্রভাব বিদ্যমান থাকে।

ধর্ম-সম্প্রদায়গুলির বিষয়ে অনুসন্ধান করিলে দৃষ্ট হয়, নাথ-ধর্মী ও বৌদ্ধদের একদল যেমন ইসলাম গ্রহণ করিতে লাগিল, অপর একদল তেমন ব্রাহ্মণ্য সমাজের দিকে ঝুঁকিতে লাগিল। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে, লামা তারানাথের ইতিহাসেই তাহার ইঙ্গিত আছে। তাঁহার দ্বারা উক্ত, বুদ্ধে অনুরক্ত “ক্ষুদ্র নটেস্বরের দল” আর বাদ্গলায় নাই। আসল কথা এই যে, রাজশক্তির আশ্রয়ের অভাবে অ ব্রাহ্মণ্য ধর্ম-সম্প্রদায়গুলি সর্বিশেষ ক্ষতিগ্রস্ত হয়। বিদেশী মুসলমানদের সাহায্য করার অপরাধ যেমন বৌদ্ধদের হয়, তদ্রূপ বেশী ক্ষতিগ্রস্ত তাহারাই কিন্তু হয়। প্রাচীনকালের ‘ব্রাত্য’ প্রধান স্থানগুলি পরে বৌদ্ধ প্রধান হয় এবং এই প্রদেশগুলিই পরে মুসলমান-প্রধান হয়। এই বিষয়ে ডাঃ লহীজলাহ বলিতেছেন : “যে দেশে বৌদ্ধধর্মের এত নিবিড় প্রভাব ছিল, সে দেশ

৯। T. W. Arnold : “Preaching of Islam”, পৃ: ২২৯।

১০। Arnold ; Ameer Ali : “Mussalmans of India.” দ্রষ্টব্য

১০। Price, “Report on the Settlement of Midnapur”

দ্রষ্টব্য।

হইতে বৌদ্ধ ধর্ম লুপ্ত হইল কেমন করিয়া—এই প্রশ্ন অনেকেরই মনে উঠিতে পারে।...মোটের উপর বাঙ্গলার বিশাল হিন্দু ও মুসলমান মণ্ডলী এই বৌদ্ধগণকে গ্রাস করিয়া গইয়াছে।...মুসলমানগণের মধ্যে বাহাদিগকে বেদাতী ফকীর (আরবী বিদ-আৎ-নূতনত্ব, নবসৃষ্টি) বা নেড়ার ফকীর বলা হয়, তাহাদের মধ্যে অনেকটা সহজলিঙ্গির ভাব দেখা যায়। আমরা মনে হয়, লতাপীর নিরঞ্জনের এবং মাণিক পীর গোরক্ষনাথেরই প্রকারভেদ”। (১১)

অন্যদিকে, “ভিক্ষু শূদ্র বৌদ্ধ-সমাজ একরকম বে-ওয়ারিশ মাল। যে বাহাকে পারে, আপনদলভুক্ত করিতে লাগিল।” ৮শাদ্দী বলিতেছেন, “এই লকল ঘটনা বোধ হয় ১২০০ হইতে ১৪০০ সাল, এই দুই (১২) শত বৎসরের মধ্যে হইয়াছিল।” এই যুগেই, বৌদ্ধতন্ত্রগুলি ব্রাহ্মণ আগমবাগীশেরদল আত্মসাৎ করিয়া গইলেন। “এইরূপ আস্তে আস্তে বৌদ্ধতন্ত্র লোপ পাইল, আর তাহাদের মধ্যে যাঁহা গইবার ছিল, ব্রাহ্মণেরা সেগুলি আপন তন্ত্রভুক্ত করিয়া গইলেন। কোন কোন বিষয় আপনাদের স্বত্তিতেও উঠাইলেন।” (১৩)

হিন্দু-বাঙ্গলার পুনর্জাগরণ সম্বন্ধে শাস্ত্রী বলেন, “গণেশবংশীয় রাজাদের সময়েই বাঙ্গলার হিন্দু-সমাজের জাগরণ হয়।” এই বংশের বহু মুসলমান হইয়াও বৃহস্পতি নামক পণ্ডিতকে বড় সম্মান করেন এবং তাঁহাকে “রায় মুকুট” উপাধি প্রদান করেন। ইনি “স্বতি কণ্ঠহার” নামক একখানি স্বতি বই লিখিয়া হিন্দুর সমাজ বাঁধিবার চেষ্টা করেন। এই

১১। “শূণ্য পুরাণ” : ৮চারুচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় সম্পাদিত। ডাঃ মহীদুল্লাহ লিখিত ভূমিকা : পৃঃ ১৩।

১২। ১৩। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী : “সাহিত্য পরিষদ পত্রিকা,” ষট্টিংশ ভাগ, বঙ্গাব্দ ১৩০০, ঈংরাজী ১৯১২।

পুস্তকে দৃষ্ট হয় বাঙ্গলার ব্রাহ্মণ সমাজে তখন চতুর্বর্ণে বিবাহ প্রথা ছিল ; কারণ ইহাতে একজন ব্রাহ্মণের চারি বর্ণের স্ত্রীর গর্ভজাত পুত্রের বর্ণানুযায়ী পৃথক অশৌচ ব্যবস্থা প্রদত্ত হইয়াছে । শাস্ত্রী বলেন, “এ সময়েও বৌদ্ধরা বেশ প্রবল ছিলেন । ১৪২৬, ১৪৩৬ ও ১৪৪৪ সালেও বাঙ্গলার ভাল ভাল বৌদ্ধ গ্রন্থ কপি করা হইত । বেণু গ্রামের মিত্রেরা ‘বোধিচর্যাবতার’ কপি করাইয়াছিলেন...মিত্র মহাশয় নিজে ও তাঁহার পুত্র দুইজনেই ‘বোধিচর্যাবতার’ পড়িয়াছিলেন” (১৪) ।

এইষুগে দুইখানি পুরাণ লিখিত হইয়াছে : “ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ” এবং “বৃহৎসর্ষ পুরাণ” । পুস্তক দুইখানি বাঙ্গলাদেশেই লিখিত হইয়াছে এবং বাংলার জাতিসমূহের তালিকা আছে । এই দুই পুরাণ চিরন্তন পুরোহিত-তন্ত্রীয় রীতি অনুযায়ী লেখা, ব্রাহ্মণ ব্যতীত সর্বজাতি শূদ্র এবং মিশ্রিত বর্ণের উৎপত্তি । ইহাতে ৩৬ জাতির উল্লেখ আছে । শূদ্রেরা পুনঃ উত্তম, মধ্যম এবং অধম বর্ণিয়া বিভিন্মীকৃত হইয়াছে । ইহাতে “কায়স্থ” ও “বৈষ্ঠ” জাতির উল্লেখ নাই, তৎপরিবর্তে “করণ” এবং “অম্বষ্ঠ” নামোল্লেখ আছে । আশ্চর্যের কথা এই “রাজপুত্র” ( রাজপুত ? ) জাতিকে শূদ্র বলা হইয়াছে । ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে তাহাদের প্রতিলোম জাত শূদ্র বলা হইয়াছে । পুনঃ বৃহৎসর্ষ পুরাণে বজ্রকায়স্থ-কারিকায় ‘রাজপুত্রের’ সহিত বিবাহ দান নিষিদ্ধ হইয়াছে (১৫) । এইসব প্রমাণ দ্বারা ইহাই প্রতীত হয়, তুরস্ক শাসন কালে বাঙ্গলার সমাজ একটা দ্রবমান কটাহ মধ্যে ছিল ; শ্রেণী-স্বার্থ ও শ্রেণী-সংঘর্ষ ইহার মধ্যে ঐতিহাসিক বস্তুতন্ত্রপ্রসূত দ্বন্দ্বনীতি দ্বারা পরিচালিত হইয়া সমাজকে নূতনভাবে গঠিত করিতেছিল । শ্রেণী-সংঘর্ষের ফলে সমাজে নিজ শক্তি অনুযায়ী স্বীয় জাতির মর্যাদা লোকে আদায় করিয়াছে । পঞ্চদশ শতাব্দীতে বর্তমান

১৪ । শাস্ত্রী, ঐ পৃ ১৬

১৫ । নগেন্দ্রনাথ বসু, “দক্ষিণ রাষ্ট্রীয় কায়স্থ কাণ্ড” ( ১ম খণ্ড ) পৃঃ ৯৮ ।

বাজলার হিন্দু সমাজের কাঠামো পরিদৃশ্যমান হয়। এই সময়ে নবদ্বীপের “রাজা” বুদ্ধিমন্ত খাঁনের লভাতে আনন্দভট্ট দ্বারা “বল্লাল চরিত” লেখা সমাপ্ত হয়। তাহাতে বাজলার জাতিগুলির যে পর্যায় প্রদত্ত হইয়াছে তাহাতে আজকালকার সহিত সাদৃশ্য আছে।

বল্লালচরিতে একটি সামাজিক সংবাদ বিশেষভাবে প্রাধান্য বোধ্য। আনন্দভট্ট বলিতেছেন, বল্লাল, ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের ব্যাকুল দেখিয়া বীজ-মাহাত্ম্য বিবেচনা করিয়া (original stock) সংস্কার করিয়া ব্রাহ্মণত্ব এবং ক্ষত্রিয়ত্ব করণা করিলেন অর্থাৎ নূতন ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় তৈয়ার করিলেন। (অধ্যায় ২৩:২১-২৩)। “শেখশুভোদয়া” গ্রন্থে “রাজপুত্র” জাতির উল্লেখ আছে এবং লক্ষ্যগনেন বলিতেছেন, এই জাতীয় লোকের সহিত তাঁহার স্বজাতীয়ত্ব আছে (১৩০ পৃঃ)। পুনঃ বল্লালচরিতে বলা হইয়াছে, ব্রাহ্মণের গুরুসে ক্ষত্রিয়ানীর গর্ভে ক্ষেত্রী বা রাজপুত্র (রাজপুত) জন্ম লাভ করে (“ক্ষেত্রীয়াং ব্রাহ্মক্ষেত্রী রাজপুত্রো উচ্যতে”)। ইহার পূর্বে, জীমূতবাহন চতুর্বর্ণের লোকদের দাসাধিকার সংক্ষেপে ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন। অথচ জীমূত-বাহনের এবং এই সব গ্রন্থকারের পরবর্তীকালের লোক রঘুনন্দন বাজলার ব্রাহ্মণ ও শূদ্র এই দুই বর্ণ বলিয়া তাঁহার শুদ্ধিতত্ত্ব ব্যবস্থা দিলেন। তিনি ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের বর্ণগত বৈশিষ্ট্য স্বীকার করুন নাই এবং অস্তিত্বও স্বীকার করেন নাই (শুদ্ধিতত্ত্ব ৭১-৭২)। অজ্ঞানিকে উড়িয়া, বিজয় নগর, উত্তর-পশ্চিম, রাজপুতানা প্রভৃতি স্থানে ক্ষত্রিয় জাতীয় রাজারা রাজত্ব করিতেছেন এবং ক্ষত্রিয়দের দাবীকারী জাতিসকল উত্তর ও দক্ষিণ ভারতে বর্তমান ছিলেন এবং এখনও আছেন। রঘুনন্দনের পরেও “শ্রেমবিলাস” গ্রন্থে বলিতেছে “ব্রহ্মক্ষত্রি. টৈবশ্চ. শূদ্র বসে পদ্মাবতী তীরে”।

পুরোহিত-তন্ত্রের শ্রেণী-স্বার্থদ্রষ্ট এবং কল্পিত জাতিতত্ত্ব আমাদের

বাস্তব প্রতিষ্ঠান জানিতে সাহায্য প্রদান করে না। কিন্তু আমরা দেখি বল্লালসেন হইতে রঘুনন্দন পর্য্যন্ত সময়ের মধ্যে শ্রেণী-সংঘর্ষের ফলে এবং বিধর্মীয় শাসনের চাপে যে সমাজ-বিভাগে বিবর্তিত হইয়াছে তাহারই আভাষ আমরা বল্লাল-চরিত গ্রন্থে পাই এবং আজও তাহা কম বেশী সত্য।

বাজলায় মুসলমান শাসনকালের সর্বপ্রধান অচুষ্ঠান হইতেছে— চৈতন্য প্রবর্তিত বৈষ্ণব ধর্মের অভুত্থান। মুসলমান বিজয়ের পর চতুর্দশ শতাব্দী হইতে উভয় ধর্মের ভাবের সন্মিলনে নব-বৈষ্ণবধর্মের ও সংস্কারক সম্প্রদায়গুলির (‘সন্ত’—আন্দোলনসমূহ) উত্থান হয়। বাজলায় সেই তরঙ্গের প্রতিধ্বনি আসিয়া গৌরান্দ্র প্রবর্তিত ধর্মরূপে বিস্তৃতি লাভ করে। এই ধর্মের উদ্দেশ্য হিন্দু মুসলমানকে এক প্রেম-ধর্মে একত্রিত করা (‘ব্রাহ্মণে যবনে মিলি করিতেছে কোলাকুলি, পরতেকে চাহ একবার’—দীন কৃষ্ণদাস)। পুনঃ এই ধর্মে বর্ণ বিভেদ উঠাইয়া দিবার চেষ্টা করে (‘জাতির বিচার নেই বৈষ্ণব বর্ণনে’—দেবকীনন্দন, বৈষ্ণব বন্দনা)। বৈষ্ণব ধর্মে প্রথম যুগে মুসলমান ভক্তদের গ্রহণ করা হয়, এবং তথাকথিত অস্পৃশ্য জাতীয় লোক ঝড়ু ঠাকুর সকলের সম্মান পান (১৬)।

বৈষ্ণব ধর্ম প্রচারের ফলে বাজলার ধর্মক্ষেত্রে এক বিপুল পরিবর্তন সাধিত হয়। আজকাল বাজলায় দুইটি ধর্ম সম্প্রদায়ের অস্তিত্ব দৃষ্ট হয় : হিন্দু এবং মুসলমান। যে সব ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অব্রাহ্মণ্য দল পূর্বে ছিল তাহারা নব-বৈষ্ণব ধর্মের প্রচারের ফলে বৈষ্ণব মতের হিন্দু সমাজের আশ্রয় গ্রহণ করে। সহজযানী নেড়াচার্যের নেড়া নেড়ীয় দল, গোরক্ষনাথের

নাথ-ধর্মীয় দল প্রভৃতি আজ বৈষ্ণব ধর্ম গ্রহণ করিয়াছে। লেখক অন্তর্ভুক্ত  
মধ্যযুগীয় সমাজতত্ত্বের বিষয় আলোচনা করিয়াছেন (১৭)।

কিন্তু হিন্দু সমাজের নূতন পরিস্থিতির বিশ্লেষণ করিলে দৃষ্ট হয়, ইহা  
পুনরায় দুইভাগে বিভক্ত হয় : বেশীর ভাগ অভিজাতগণ পুরাতন  
তান্ত্রিক ধর্ম আঁকড়াইয়া রহিলেন। বহুপূর্বেই হলায়ুধ “ব্রাহ্মণ সর্বস্ব”  
গ্রন্থে বলিয়া গিয়াছেন : “রাঢ়ী ও বারেন্দ্রগণ তান্ত্রিক ; পাশ্চাত্য ও  
দাক্ষিণাত্যগণ মধ্যে বেদের আলোচনা আছে” (:৮)। এই রাঢ়ী ও  
বারেন্দ্রগণ আজও বেশীরভাগ তান্ত্রিক। ৮শাঙ্গী অনুমান করিয়াছেন,  
কায়স্থগণ রাজকর্মচারী ছিল এবং পূর্বীয় রাজধর্ম মহাবান বৌদ্ধধর্মের  
অনুরক্ত ছিল। ইহারা আজও বেশীরভাগ তান্ত্রিক বা শাক্ত ; বৈষ্ণবরাও  
তদ্রূপ। অত্ৰপক্ষে, অধিকাংশ অগ্র জাতীয় লোকেরা গৌরান্দ্র প্রবর্তিত  
ধর্ম গ্রহণ করিলেন। অবশ্য ইহাও কথিত হয়, অতি নিম্নশ্রেণীর  
বাগদি জাতি আজও শাক্ত ধর্মাবলম্বী ; অত্ৰপক্ষে, সমাজের বাহিরে  
স্থিত বাউরী জাতি ধর্মঠাকুরের পূজারক্ত। বর্তমানে তথাকথিত  
অনাচরণীয় ও অস্পৃশ্য জাতিদের মধ্যে বৈষ্ণব ধর্মের প্রচার চলিতেছে।  
বৈষ্ণব ধর্মের দ্বার তাহাদের অন্ত্রে উন্মুক্ত রহিয়াছে। এই প্রকারে  
ধর্মের আবরণে শ্রেণী-সংগ্রাম চলিয়াছিল। ভারতের সর্বত্রই নব-বৈষ্ণব  
প্রভৃতি সংস্কারকারী ধর্ম গণ-আন্দোলন ছিল। এই সামাজিক  
পরিবর্তনের ফলে, বঙ্গলার বেশীরভাগ লোক অথবা বর্তমানের  
রাজনীতিক পরিস্থিতির ভাষায় বেশীর ভাগ বঙ্গলার  
আজ মুসলমান, তার পরেই স্থান হইতেছে গোড়ীয়

১৭। লেখকের “বৈষ্ণব সাহিত্যে সমাজ-তত্ত্ব” দ্রষ্টব্য।

১৮। শেখোক্ত দুই জাতির ব্রাহ্মণদের বিষয় বিতর্ক উঠিয়াছে। ইহারা ব্রাহ্মণ  
ব্রাহ্মণ কি বাহিরের লোক।

বৈষ্ণবের। অল্পসময় করিয়া তুলনামূলকভাবে দেখিলে ইহা প্রতীত হইবে যে, বৈষ্ণবধর্ম লক্ষ-বিষয়ে ইসলামের প্রতিদ্বন্দ্বী হয়। ব্যবহারিক দৃষ্টি দূর করিবার জন্য অর্থাৎ সামাজিক যে সুবিধার জন্য লোক মুসলমান হইতে চায়, বৈষ্ণব-ধর্ম সেই সকল সুবিধাই ইহার ভিত্তিকে প্রদান করে। বৈষ্ণবধর্ম হিন্দুসমাজে এক বিরাট বিপ্লব আনয়ন করিয়াছিল। ইহা একটা গণ-আন্দোলন ছিল এবং গণ-সমূহের মধ্যে ইহা আত্ম ও কার্য্যকরী হইতেছে। যখন বাঙ্গলার সমাজ এই প্রকারে রূপান্তরিত হইতেছে, তখন বনিয়াদি স্বার্থকে (Vested Interests) বাচাইবার জন্য যে সব ধর্মবিশ্বাস বা অনুষ্ঠান-সমূহ সংঘটিত হইল তদ্ব্যতীত কুল্লুক ভট্ট ও রঘুনন্দনের প্রচেষ্টা বিশেষ উল্লেখযোগ্য। মহাসংহিতার টীকা করিবার সময় কুল্লুক ‘অনার্য্য’ শব্দের অর্থ করিলেন ‘শূদ্র’ (১৯)। ইহার উপর স্মরণ চড়াইয়া রঘুনন্দন বলিলেন, বাঙ্গলার কেবল দুই বর্ণ আছে: ব্রাহ্মণ ও শূদ্র। এই উক্তি দ্বারা এক কথায় ব্রাহ্মণ শ্রেণীর বাহিরের সমুদায় লোককে ইঁহার ‘শূদ্র’ বলিয়া অভিষপ্ত করিলেন। ইহার অর্থ—ব্রাহ্মণই একমাত্র আর্য্য, অর্থাৎ বৈদিক সভ্যতার অধিকারী; আর ঐ জাতির বাহিরের সকলেই “অনার্য্য ও শূদ্র” অর্থাৎ তাহারা বৈদিক-সভ্যতার অধিকার ও সুবিধা ভোগের বাহিরে (২০)। এতদ্বারা ইঁহার ব্রাহ্মণ-প্রাধান্ত রক্ষা করিবার জন্য শেষ পর্য্যন্ত মনুষ্যকেও হার মানাইলেন। পুনঃ, গোড়ের মুসলমান শালনের যুগে ব্রাহ্মণদের মধ্যে জাতি মারামারি অসম্ভবরূপে বাড়িয়া যায়। মুসলমানের থানা ঠিকিলে বা তাহার অঙ্গ স্পর্শ করিলে জাতি বাহিত (নগেন্দ্র বহুর “ব্রাহ্মণ কাণ্ড” দ্রষ্টব্য)।

১৯। বঙ্গবাসী সংস্করণ কুল্লুকভট্টের সটীক ‘মহাসংহিতা’, ১০ম অধ্যায়, ৬৭, ৭৩ স্লোক।

২০। কুল্লুকের “আর্য্য” শব্দ কেহ যেন নাৎসী জাতিগণ অর্থে বুঝিবেন না। তিনি যাক, বৌদ্ধায়ন প্রভৃতির অর্থে ইহা বুঝিবেন।



ভারতের অগ্র প্রবেশে এইরূপ ভয়াবহ শুচিবায়ু আবির্ভূত হয় নাই। ইহার কারণ কি? ইহা কি কেবল ব্রাহ্মণ্যবাদাভিমানী ও শুচিবায়ু-রোগগ্রস্ত মনের বিকার মাত্র, অথবা পরাজিত ও ভীত হিন্দু সমাজের আত্মরক্ষণ প্রচেষ্টা মাত্র। ভারতের অগ্র কুত্রাপি জাত মারামারির নজির নাই। এই অমুঠানের কোন অর্থনৈতিক কারণ নিশ্চয়ই লোকচক্ষুর অন্তরালে লুক্কায়িত আছে। লেখককে নবদ্বীপের বৈষ্ণবধর্ম্মীয় প্রাচীন ধর্ম্মগুরু ৮হরিদাস গোস্বামী মহোদয় বলিয়াছিলেন যে, এই যুগে অনেক ব্রাহ্মণ মূলম্যান রাজাদের নিকট অর্থ পাইয়া লোকের জাতি মারিয়া বেড়াইত। ইহারই ফলে এই যুগে বাদলার ব্রাহ্মণদের মধ্যে এত জাত-মারামারির প্রাদুর্ভাব হয়। (২১) লেখক হহাও শুনিয়াছেন যে, গোড়ের মূলতানেরা অনেক ব্রাহ্মণকে “লাথেরাজ” বা “ব্রহ্মোত্তর” জমি দান করিয়াছেন। পরে, মোগলযুগে অনেক ব্রাহ্মণ “জাতিমা” জমি পাইয়াছেন। তাহার নজিরস্বরূপ পাট্টা বাহির হইতেছে। ব্রাহ্মণদের এই প্রকারের অপচেষ্টা ইংরেজ আমলের প্রথম যুগেও চলিয়াছিল। বাদলার দেওয়ানী হস্তে পাইয়া ইংরেজ “ইষ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানি” যখন রাজত্ব চালাইবার জন্য একটা ‘অনুসন্ধান কমিটি’ স্থাপন করিয়া আভ্যন্তরীণ সংবাদ সংগ্রহ করিল তখন সেই “Select committee” তাহার Report-এ এই কথা বলে। “গ্রামে গ্রামে মোলুখী ও ব্রাহ্মণ আছে যাহারা জজীয়তী করে, কিন্তু তাহাদের Licence নাই। এইজন্য ব্রাহ্মণ যাহার উপর বিরক্ত (piqued) হয় তাহার জাতি মারিয়া দেয়। জাতি মারিলে, কেবল রাজাই তাহাকে জাতিতে পুনঃ প্রতিষ্ঠা করিতে

২১। ৮গোস্বামী মহাশয় লেখককে জানান যে, এই বিষয়ে এক সময় ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতি কাগজে তিনি লিখিয়াছেন। অগ্রলোকেও লেখককে অবগত করিয়াছেন যে, এই বিষয়ের প্রমাণ আছে।

সক্ষম; কিন্তু মুসলমান রাজারা এই বিষয়ে ঔদাসীন্য, কারণ তাহারা হিন্দুদের নিম্নশ্রেণীর লোক বলিয়া মনে করিত। অবশেষে ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী হুকুম দিলেন, বিনা কারণে যেন কোন লোকের জাতিমারা না হয়।” (২২) এই রিপোর্টের অর্থ, মুসলমানযুগে হিন্দুর দায়াধিকার ও নিম্নতম আইন ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদের দ্বারা সম্পাদিত হইত। ফৌজদারী মকদ্দমা কাজীর দ্বারা বিচার করা হইত। ব্রাহ্মণ জজ পণ্ডিতেরা এই সুবিধা পাইয়া যাহাকে তাহাকে জাতিচ্যুত করিবার ক্ষতোয়া দিত। এই কুপ্রথা ইংবেজ গভর্ণমেন্ট বন্ধ করিয়া দেয়। এই প্রকারেই হিন্দু সমাজ বিশেষতঃ ব্রাহ্মণ সমাজ বিপর্যস্ত হয়। প্রত্যেক ব্রাহ্মণবংশে নানা “দোষ” স্পর্শে (দেবীঘরের “মেল বন্ধন” দ্রষ্টব্য)। স্ত্রী ও পুরুষের বিবাহের অসুবিধা হয়। ব্রাহ্মণেরাই হিন্দু সমাজের পরিচালক, তাহাদের ধ্বংস করিলেই বিজিত লোকেরা বণীভূত হইবে, এই কারণেই বরাবর বিজাতীয় বিজেতারা ব্রাহ্মণদের ধ্বংস করিতে চেষ্টা করিয়াছে। আলেকজান্দার, শক রাজারা (জয়সওয়াল দ্রষ্টব্য), বিনকাসেম প্রভৃতি সকলেই এই নীতি গ্রহণ করিয়াছে। বাজাণায় দৃষ্ট হয়, বিজেতারা ব্রাহ্মণ সমাজ মধ্যেই নিজেদের কার্যের সুবিধা করিয়া দিবার “বিভীষণ” পায়। ইহার ফলে, বাজলার ব্রাহ্মণ সমাজ বিপর্যস্ত হয়। অবশেষে দেবীঘর ঘটক ১৪৮০ খ্রঃ মেল বন্ধন প্রবর্তন করিয়া ব্রাহ্মণ-সমাজে বিবাহের সুবিধা করিয়া দেন। এই অনুষ্ঠান চৈতন্য দেবের জন্মের পাঁচবৎসর পূর্বে সংঘটিত হয়। উত্তর-ভারতে প্রবাদ আছে, ব্রাহ্মণ মুসলমান হইলে “সৈয়দ” হয়, রাজপুত “পাঠান” হয়,

শূদ্ভেরা 'সেখ' হয়। বাঙ্গলার কথিত হয়, ব্রাহ্মণ "ঠাকুর সাহেব" হয়, কারু "খাঁ সাহেব" হয়, অস্ত্রান্ত্র জাতিরা "সেখ" হয় (ইহা একজন মুসলমান লেখককে জানান)। পূর্ববঙ্গে এমন মুসলমান বংশীয় লোক আছেন যাহারা নিজেদের "ঠাকুর" বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন (ইহাও একজন নামজাদা মুসলমান বলিয়াছেন। তাঁহার মাতাকে গ্রামের মুসলমানেরা "ঠাকুর-ঝি" বলিয়া সম্বোধন করিত)। এই অস্ত্রান্ত্রের মধ্যে শ্রেণী চৈতন্য পরিলক্ষিত হয়। লোকে ধর্ম পরিবর্তন করিলে তাহার সামাজিক মর্যাদার পরিবর্তন হয় না। রোমানরা খৃষ্টান এবং ইরানীরা মুসলমান হইলেও এই মর্যাদা রক্ষা করিয়াছিল। হিন্দু অনাচরণীয় যুগী, জোলা হইয়া জাতির মর্যাদার উন্নতি করিতে পারে নাই। অস্পৃশ্য হিন্দু মুসলমান অস্পৃশ্য হইয়া আছে।

স্বীয় স্বার্থের জন্য একদল ব্রাহ্মণের এই অপচেষ্টা বিষয়ে আশ্চর্য্যান্বিত হইবার কিছুই নাই। মহম্মদ-বিন কাসেম হইতে বক্তার খিলজির আক্রমণ পর্যন্ত একদল ব্রাহ্মণ বিজেতৃবর্গের সহিত মিলিয়াছিল। মোগল যুগেও একদল ব্রাহ্মণ মোগল আক্রমণকারীদের সহিত মিলিত হয় এবং স্বাধীনতা প্রয়াসী হিন্দু সামন্ত রাজাদের সর্বনাশ সাধন করিয়াছিল।

এই যুগের একটি বিশিষ্ট অপচেষ্টা হইতেছে রঘুনন্দন দ্বারা বেদের শ্লোক জাল করিয়া "সতীদাহ" ব্যবস্থা প্রদান করা (অষ্টাবিংশতিতত্ত্ব, শুদ্ধিতত্ত্ব অধ্যায়)।

এই প্রকার অপচেষ্টা কেন সংঘটিত হইল, ইহাই প্রশ্ন। মহামহোপাধ্যায় কানে বলেন, একজন ইংরেজ গণনা করিয়া দেখিয়াছেন, হিন্দু ধর্মের পীঠস্থল কাশী অঞ্চলে বাঙ্গলা অপেক্ষা কম "সতীদাহ" হইয়াছে। ইহার কারণ কানে প্রদর্শন করেন, কাশীর আইনপুস্তক মিত্রমিশ্রের

“বীরোষিত্রোদয়” বিধবাদের স্বামীর ধনে অধিকারী করে নাই।(২৩) অতঃপক্ষে আমরা দেখি বাঙ্গলায় পুরাতন কাল হইতেই জীতেজ্জিয়, পরে জীমুতবাহন অপুত্রক বিধবাকে তাহার স্বামীর ধনে “জীবনস্বত্ব” (Life interest) প্রদান করিয়াছেন। ইহা বনিয়াদী স্বার্থের ক্ষতিকারক। এইজন্যই কি ইতিহাসের অর্থনীতিক ব্যাখ্যার দ্বারা পরিচালিত হইয়া বেদের শ্লোকের এই জ্ঞান হইয়া ‘সতীদাহ’ ব্যবস্থা প্রদত্ত হয় ?

আশ্চর্যের কথা এই, রঘুনন্দন তাঁহার পুস্তকে জীমুতবাহনের আইন সমর্থন করেন। অতঃপক্ষে, তাহার পরে মিত্রমিশ্র তাঁহার আইনপুস্তক প্রণয়নকালে জীমুতবাহনের সমালোচনা করেন এবং রঘুনন্দনকেও উদ্ধৃত করেন। কিন্তু তিনি এই জ্ঞান ব্যাপার বিষয়ে নীরব। সেই প্রকারে নীলকণ্ঠও অষ্টাদশ শতাব্দীতে তাঁহার আইন পুস্তক ‘সাবহার-মসুখ’ প্রণয়নকালে রঘুনন্দনের এই মিথ্যা রচনা বিষয়ে নীরব। পুনঃ ষোড়শ শতাব্দীতে বাঙ্গলায় ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার জীমুতবাহনের আইন পুস্তকের টীকা প্রণয়নকালে গৌতমের এক শ্লোক বাহা বিজ্ঞানেশ্বর স্বীয় মত সমর্থনের জন্য উদ্ধৃত করেন তাহা “অমূল” মিথ্যা বলিয়া ধরাইয়া দেন। কিন্তু তিনিও এই বিষয়ে নীরব। এতদ্বারা আমরা এই নীরবতাকে ব্রাহ্মণ্য পুরোহিততন্ত্রের শ্রেণীলক্ষণপ্রসূত বলিব ? অথবা বেদাধ্যয়ন বিষয়ে অজ্ঞতাপ্রসূত সমালোচনার ভয় বলিব ? তখন ভারতে নিশ্চয়ই অনেক বেদাধ্যায়ী পণ্ডিত ছিলেন, বাহারা রঘুনন্দনের এষ্ট ভুল ধরাইয়া দিতে পারিতেন। এই বিষয়ে আমরা বিশিষ্ট ব্রাহ্মণ্য শ্রেণী-চেতনাই (“ব্রাহ্মণস্ত ব্রাহ্মণাগতিঃ”) পরিলক্ষিত করি। অবশেষে, ঊনবিংশ শতাব্দীতে মানবতাবাদ ভাবধারা প্রণোদিত হইয়া একদল ব্রাহ্মণ কলিকাতায়

একটি সমিতি করিয়া প্রদর্শন করান যে, এই শ্লোক ভুল এবং তাঁহারা চিতার সত্য হইতে উদ্ধৃত নারীকে শাস্ত্রীয় বচনসমূহ দ্বারা নিবৃত্ত হইতে অস্বরোধ করিতেন। শেষে রামমোহন রায়ের আন্দোলনে ইংরেজ গভর্ণমেন্ট ইহা বে-আইনী বলিয়া বদ্ধ করেন।

সংরক্ষণকারীদল বলেন, রঘুনন্দন বাঙ্গলার হিন্দুকে বাঁচাইয়াছে। কিন্তু বাঙ্গলার সমাজতন্ত্রের অহুসঙ্কান করিলে ইহার বিপরীতই প্রতীত হইবে। রঘুনন্দন কর্তৃক বনিয়াদী স্বার্থের জনকতকের সুবিধা হয়ত হইয়াছে, কিন্তু হিন্দু সাধারণের বৈশীরভাগ অংশ অধৈত-নিত্যানন্দ-বীরভক্ত গোস্বামীদের দ্বারাই উপরুত হইয়াছে।

## উত্তর-ভারতের অবস্থা

ত্রয়োদশ শতাব্দীতে উত্তর-ভারত তুরক মুসলমানদের দ্বারা বিজিত হয়। তাহারা মুসলমান ধর্মীয় শাসন প্রবর্তিত করে, নিজেরা অভিজাত শ্রেণীতে সংস্থাপিত হয়। ঐতিহাসিক অহুসঙ্কানকারিগণ বলেন, এই বিদেশী আক্রমণকারীদের দ্বারা প্রচলিত অর্থনীতিক সম্বন্ধ কোন প্রকারে বিশৃঙ্খলা প্রাপ্ত হয় নাই, কেবল একটা সুবিধাভোগকারী শ্রেণীর স্থলে আর একটা শ্রেণী স্থাপিত হয়। ষষ্টিচ নূতন শাসকশ্রেণীর সভ্যদের অনেকে বিজিত হিন্দুদের জায়গীর (fiefs) এবং বৌদ্ধ সংঘারামসমূহের ধ্বংসভূমি বাজেয়াপ্ত করিয়া নেয়, তত্রাচ ভূমির কৃষকদের অবস্থা পূর্বের মতনই ছিল। এই উপলক্ষে আমরা একটি ঘটনা স্মরণ করাইতে চাই: যখন জাঠেরা ও মেঘেরা বিন কাশেমের কাছে নালিশ করিল, পূর্বেরকার ব্রাহ্মণ রাজা যখন তাহাদের অস্পৃশ্য

করিয়া রাখিয়াছিল এবং লাল কাপড় পরিয়া লহরের বাহিরে বাল করিবার হুকুম দিয়াছিল, তখন কালেম মৃত রাজা বাহিরের ব্রাহ্মণ মজ্জীর কাছ হইতে ইহার সত্যতা জানিয়া লইয়া বলিলেন, “তোমাদের পূর্বেরকার মতনই থাকিতে হইবে (২৪)।”

এই প্রকারের রাজনীতিক পন্থা লইয়া নূতন বিজেতৃবর্গ শাসন করিতে লাগিলেন। এইজন্য একজন অনুসন্ধানকারী বলিতেছেন : মুসলমান শাসন সময়ে আমরা ভারতীয় ইতিহাসের একটি নূতন অধ্যায়ে প্রবেশ করিতেছি না, কেবল ভারতীয় ইতিহাসের চিরন্তন ক্রমবিকাশের গতি বাহা আজও সমাপ্ত হয় নাই, তাহারই একটা ধাপে (stage) প্রবেশ করি (২৫)।

এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, শাসক ও প্রজাদের বংশ-পরম্পরায় যে সম্বন্ধ চলিয়া আসিতেছে তাহাই মুসলমান যুগে অটুট রহিল। কৃষিজীবী প্রজাকে তাহার ভূমির উৎপাদিত দ্রব্যের একাংশ রাজাকে দিতে হইত, ইহার পরিবর্তনে রাজা রক্ষণাবেক্ষণের ভার গ্রহণ করিত। কিন্তু হিন্দুযুগের নীষারের দ্বি অংশের পরিবর্তে আলাউদ্দিন খিলজি ই অংশ ভাগ ধার্য্য করে (২৬); পুনঃ গোচারণভূমির উপর একটি ট্যাক্স নির্দ্ধারিত হয় (২৭)। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, এই শাসনকালে গোচারণভূমি গন্তর্গমেণ্টেব হয়। পুনঃ ঐতিহাসিক বারনি বলিতেছেন, “মহম্মদ টোগলক অনেক অত্যাচারপূর্ণ “আবওয়াব” (cesses) সৃষ্টি করেন এবং জমির কর-সমূহ এত বৃদ্ধি করেন যে, রাবতদের পিঠ ভাঙ্গিয়া যায় এবং তাহারা

২৪। “চাচনামা” ; কানুনগো, History of the Jats দ্রষ্টব্য।

২৫। Kunwar M. Ashraf : Life and Conditions of the People of Hindusthan” ( 100—1550 A. D ), mainly based on Islamic sources ), p. 106

ভিক্ষাবৃত্তি অবলম্বন করিতে বাধ্য হয় । (২৮) ইহা ঘোষণা অঞ্চলে সংঘটিত হয় । অবশ্য “সুলতান কুবিকর্ন পুনঃ স্থাপিত করিবার জন্ত চেষ্টা করেন, এবং কুপ সকল খনন করান, কিন্তু লোকে কিছু করিতে সক্ষম হয় নাই ।” (২৯)

অমুবাধক এলিয়ট এই স্থলে বলিতেছেন, ভারতীয় মুসলমান ইতিহাসে এই সর্বপ্রথম স্থান যেখানে “আবওয়াব” শব্দটি ব্যবহৃত হয় । তৎপরে ঐতিহাসিক আক্বেফ বলিতেছেন : সুলতান ফিরোজ টোগলক পয়গম্বরের আইন তাহার কর্মের আদর্শ করেন । এইজন্ত এই আইনের ব্যতিক্রম বাহা হইত তাহা তিনি নিষেধ করিতেন । গভর্ণমেন্টের ন্যায্য আদায়ের উপর লওয়া হইত না... এমন আইন করা হইল যদ্বারা রাইয়ত ধনী হইতে লাগিল ( ৩০ ) ।

ফিরোজাবাদের একটা মসজিদের প্রাচীরে সুলতান ফিরোজের কর্মের তালিকা খোদিত-লিপিতে পাওয়া যায় । ইহাতে দৃষ্ট হয়, তিনি কর্মচারীদের বে-আইনী অর্থ লওয়া বন্ধ করেন এবং গোচারণ-ভূমিকে পুনঃ মুক্ত করেন । ফিরোজ নিজে বলিতেছেন, কৃষকদের কাছ থেকে তাঁহার আদায় অত্যন্ত কম করেন । (৩১) এই স্থলে দ্রষ্টব্য এই, ফিরোজ তাঁহার “কুতুতাতে” (বিজয়) ২৩ রকমের আবওয়াব উল্লেখ করিয়াছেন । এই বে-আইনী আদায়, তখন এত বাড়িয়াছিল ।

লত্ফাট বাবরের রোজ-নামচা পাঠে দৃষ্ট হয়, মোগল-যুগের পূর্বে প্রাচীন প্রথামত কুবিকর্ন চলিতেছিল । এইস্থলে দ্রষ্টব্য এই যে, তোগলক

২৮-২৯ । Elliot : Vol III—Barni's “Tarikh—i—Firuz-shahi. pp, 182—250 , Afif, p. 290.

৩০ । Elliot : Vol III. ঐ, Tarikh-i-Firuzshahi.

৩১ । Ferishta, translated by Briggs, Vol I. p. 462.

যুগে মরোক্কোর পরিব্রাজক ইব্ন বতুতা চতুর্দশ শতাব্দীতে কামরুপে (কামরূ) জল তুলিবার যন্ত্র (water wheel) ব্যবহৃত হইতে দেখিয়াছিলেন (৩২)। বাবর পঞ্জাবে পারসিক চক্র (Persian wheels) দ্বারা জল তুলিতে দেখিয়াছেন বলেন। কিন্তু আমরা ঋকবেদেই উক্তস্থলে “ধটিচক্র” ব্যবহার করিবার উল্লেখ দেখি ( ১০।৯৩।১৩ )।

উপরোক্ত সংবাদসমূহ দ্বারা আমরা বোধগম্য করি যে, মোগল-পূর্ব মুসলমান শাসনকালে সামাজিক অর্থনীতিকাবস্থা পুরাতন হিন্দু-যুগীয় সামন্ততান্ত্রিক ছাঁচের ছিল এবং তাহারই জের চলিতেছিল। বিজিত দেশসমূহকে দাবাইয়া রাখিবার জন্য সৈন্য দিয়া দখল রাখার প্রচেষ্টাকে “শাসন” বলা হইত; জায়গীরদাররাই বড়বড় রাজকর্মের পরিচালক ছিল। এই জায়গীরদারদের দেশের সর্বত্র বিস্তারিত করিয়া রাখা হইত বলিয়া মুসলমান ঐতিহাসিকরা বলেন (৩৩) : “এই অভিজাতেরা বিধর্মীদের ষড়যন্ত্র দমন করিতে এবং নিজেদের অধীনস্থ দেশ নিরাপদ রাখিবার বিষয়ে কোন আলস্য প্রকাশ করিত না। এইজন্য রাজ্যের নিরাপত্তা বিষয়ে সুলতানদের ( ফিরোজ তুগলক, ১৩৫১—১৬৮৮ খৃঃ ) কোন ভাবনা ছিল না।” আমরা বহুল লোদী ( ১৪৫১—১৩৮৯খৃঃ ) বিষয়ে শুনি, তিনি বলিতেন : “যে আফগান ‘রো’ ( Roh উত্তর-পশ্চিম সীমান্তের পার্শ্বত্যা অঞ্চল ) হইতে হিন্দদেশে আসে, তাহাকে আমার কাছে লইয়া আইস। আমি তাহার উপযুক্ততার বেণী জায়গীর প্রদান করিব, ...তাহারা প্রত্যেক দিন, প্রত্যেক মাস, প্রত্যেক বৎসরে আসিতে লাগিল এবং সন্তুষ্ট হৃদয়ে জায়গীর -পাইতে লাগিল” (৩৪)। পুনঃ

৩২। H. A. R. Gibb “Selection's from the Travels of Ibn Batuta,” p. 270—271,

৩৩। “Tarikh-i-Mubarak-Shahi” in Elliot ; 1V. p 13.

৩৪। “Tarikh-i-Shershahi” in Elliot. IV. pp 307—308



সেকেন্দর লোদীর সময়, ( ১৪৮২—১৫১৭ খৃঃ) আমরা লংবাদ পাঠ, দেশের অর্ধেক ভূমি ফারসুলি কৌমকে প্রদান করা হয়। অত্যাচ আক্রমণ কৌমদের বাকী অর্ধেক দেওয়া হয় (৩৫)। আবার, ইহাও দৃষ্ট হয় যে, সুলতান মুহাম্মদ আলি পূর্ব-প্রবর্ত জাঙ্গীরগুলা ফিরাইয়া লইয়া অন্ত লোকদের প্রদান করে। এই বিজ্ঞেত্বর্ণ উত্তর-ভারত দখল করিয়া রাখে এবং জাঙ্গীরদারদের দ্বারা দেশ শাসন করে। তুগলকের রাজত্ব কালেই এই শাসন-প্রথা বিশেষ-ভাবে প্রকাশ পায়। এই বিষয়ে একজন ঐতিহাসিক বলিতেছেন : “সাম্রাজ্য সামন্ততান্ত্রিক ভিত্তিতে শৃঙ্খলাবদ্ধ হইয়াছিল এবং সুলতান এই পদ্ধতির শীর্ষদেশে ছিল।” (৩৬)

ইসলামীয় সমাজ সাম্যবাদীয় ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত, কিন্তু সামন্ততান্ত্রিক ভাবে ইসলামীয় সমাজের মর্মস্থল মধ্যে এমনভাবে প্রবেশ করিয়াছিল যে, বলবন এবং তাহাব উত্তরাধিকারীদের সময়ে, “একজনের নিয়ন্ত্রণে জন্ম হইলেই তাহার সরকারী চাকরী প্রাপ্তির অন্তরায় হইত। অভিজাতেরা এবং রাজকর্মচারীরা রাজস্বকারে চাকরির জন্য উচ্চ শ্রেণীতে জন্ম প্রাপ্ত লোক ব্যতীত অনুবোধ করিতে সাহস করিত না।” (৩৭) ঐতিহাসিক বারনি বলিতেছেন, “বলবন নিয়ন্ত্রণে জন্ম বা নিয়ন্ত্রণীয় পেশার লোকদের সহিত বাক্যালাপ করিতেন না এবং বন্ধু বা বেগানা লোকদের সত্বে মেশামেশি করিতেন না।” ( ৩৮ )

৩৫। “Wakiat-i-Mushtaki,” Elliot. IV. 547.

৩৬। Ishwari Prasad. “A History of the Quraunah Turks in India”. p.259.

৩৭। Ibid. “History of Mediaeval India, p. 191.

৩৮। Barny in Elliot, III. p 118.

বহুল লোভীর খুল্লতাত পুত্র এই অপমান সহ্য করিতে পারেন নাই যে, একজন সেকরার মেয়ের পুত্র সম্রাটের মুকুট ধারণ করিবে! (৩৯)

একপে সামাজিক অবস্থা বিষয়ে অনুসন্ধান করা যাউক। অনুসন্ধানকারী বলিতেছেন (৪০), এই সময়ে হিন্দু ও মুসলমান কৃষ্টিগত কোন সংঘর্ষ ছিল না; বরং দুইদলের কৃষ্টির শক্তিসমূহ পরস্পরের সহিত মিলিত হইতেছিল, তাহাদের পার্থক্য উঠিয়া বাইতেছিল। এই যুগেই কবীর, নানক, নাথদের দ্বারা দস্ত আন্দোলনসমূহ সৃষ্ট হইয়া হিন্দু ও মুসলমানের পার্থক্য অস্তহিত করিবার চেষ্টা করিতেছিল। এই সময়ের সুলতানের এবং হিন্দু রাজারা ভোগে থাকিতেন এবং ইন্দ্রিয়পরাগ ছিলেন (৪১)।

পুনঃ এই অনুসন্ধানকারী বলিতেছেন: “এই সময়ে নিম্নশ্রেণীর মুসলমানদের সহিত হিন্দু সাধারণের পার্থক্য করা কতকটা মুশ্বিল ছিল। বৈদ্যর ভাগ ইহারা হিন্দু থেকে মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিয়াছে। এতদ্বারা তাহাদের সামাজিক অবস্থার কোন বস্তুতাত্ত্বিক পরিবর্তন ঘটে নাই, হয়ত কোন কোন স্থানে উন্নতিলাভ করিয়াছে। মুসলমান হইয়া সাধারণ মুসলমান তাহার পুরাতন বাতাবরণ অর্থাৎ পারিপার্শ্বিকাবস্থা পরিবর্তন করে নাই। ইহার ফলে ভারতীয় ইসলাম হিন্দুধর্মের সাধারণ লক্ষণ গ্রহণ করিতে লাগিল। মুসলমানদের সমাজের বিভিন্ন শ্রেণীর পরস্পর পৃথকভাবে থাকিবার জ্ঞান একই নগরের বিভিন্নাংশে বাস করিতে লাগিল। অজ্ঞদিকে, বিজ্ঞাতীয় শাসকদের এবং সুবিধাভোগকারী শ্রেণীদের সম্মান প্রদর্শন করা হইত, তজ্ঞা বিদেশীয় এবং অভ্যন্তরীণ বংশোৎপত্তিই সামাজিক মর্যাদার শ্রেষ্ঠ দাবী রূপে গণ্য হইত। এইজ্ঞ

৩৯। Ishwari Prasad, Mediaeval History of India.

৪০-৪১। M. Ashraf: op, cit P 131. এই বিষয়ে Cambridgre, “History of India.” Vol. III. P.368. দ্রষ্টব্য।

লোকে যতদূরসম্ভব বিজাতীয় বংশোৎপত্তি নিজেদের অন্ত আবিষ্কার করিত" (৪২)।

এই বিষয়ে ঐতিহাসিক হাণ্টার বলিতেছেন, (৪৩) "ভাবতের হাওয়াতেই জাতিভেদ আছে। ইহা মুসলমানদেরও সংক্রামিত করে এবং আমরা দেখি তাহাদের ক্রমাভিব্যক্তি হিন্দু বৈশিষ্ট্যানুযায়ী চলিতেছে। উত্তর সম্প্রদায়ের উচ্চ সামাজিক পদ নির্ভব করে বিদেশীর উৎপত্তির উপর, উভয়েতেই উচ্চপদের চাবিকাটি হইতেছে "পশ্চিম"। প্রশমিতজীবী মুসলমান শ্রেণীবা হিন্দুদেব জায় দস্তুরমত জাতিতে বিভক্ত, তাহাদের সমিতি (জাতি পঞ্চায়েৎ) আছে, তাহাব কর্মচাবীসমূহ আছে বাহারা জাতিব নিয়ম পালন বন্ধা হইতেছে কিনা তাহার পর্যবেক্ষণ করে। অত্থা হইলে 'একবরে' (Boycott) করিবে।" গেট (৪৪) নামক আর একজন অনুসন্ধানকাবীও এই প্রকারের সংবাদ দেন। কলু মুসলমান হইয়া "খালু" হইয়াছে, জুগী "জোলাহা" হইয়াছে; কিন্তু তাহাদের হিন্দু আমলের জাতি-পঞ্চায়েৎ এখনও অটুট আছে।

পুনশ্চঃ, অনুসন্ধান দ্বারা অনুমিত হয়, হিন্দু অভিজাতশ্রেণীর বিলুপ্তির অন্ত পৃষ্ঠপোষকত্বে অভাবে বিভিন্ন হিন্দু শিল্পী সম্প্রদায়গুলি মুসলমান হইয়াছে।

এই সময়ে কুব্জকদের, এবং উচ্চশ্রেণীর জীবনযাপনের মান সম্পূর্ণ বিপরীত ছিল। ধনীদের মধ্যে বহু ধন সঞ্চিত হইয়াছিল। একজন মুসলমান ঐতিহাসিক বলিতেছেন, মিরজা মহম্মদ কালাপাহাড় নামে

৪২। ঐ

৪৩। "Imperial Gazetteer", Vol II. P. 329.

৪৪। Gait, in Encyclo paedia of Religion & Ethics.

একজন আকগান আভিজাতীয় ব্যক্তি ৩০০ মণ সোনা সংরক্ষিত করিয়াছিল (৪৫)।

এই সময়ে “পর্দা”-প্রথা বিশেষভাবে পরিবর্তিত হয়। ডাঃ আগরাফ বলেন, বিদেশীয়, বিশেষতঃ মঙ্গোলদের আক্রমণ জন্ত ইহা সংঘটিত হয়। পুনঃ, হিন্দু প্রথার ত্রায় অনুলোম বিবাহ চলিত, কিন্তু প্রতিলোম চলিত না। গৈয়দ সেখের কত্ৰা লইত কিন্তু দিত না। পূর্বাগত বৈদেশিক মুসলমান ও দেশজ মুসলমানের মধ্যে বিবাহ স্থগ্য ছিল।

আকবরের পূর্বের উত্তর-ভারতে শালকেরা এবং উচ্চশ্রেণীর লোকেরা সেই যুগীয় কৃষ্টি অনুযায়ী বিশেষ আরাম ও বিলাস মধ্যে বাস করিত। অত্ৰদিকে বেশীর ভাগ সাধারণ লোক প্রাচীনপন্থীয় চিরন্তন অবস্থায় নিমজ্জমান ছিল। তাহাদের কৃষ্টি অতি নিম্নাবস্থার ছিল, তাহাদের ধর্ম ও সংস্কৃতি প্রাচীন কুসংস্কার, তুচ্ছতাক ও ম্যাজিক মধ্যে আবদ্ধ ছিল। তাহাদের মানসিক কৃষ্টি পরম্পরাগত উপাখ্যান, জনগত গান ও ভূতের গল্পে পর্যাবসিত হইয়াছিল। (৪৬)

পোষাক বিষয়ে দৃষ্ট হয়, উচ্চত্তরের মুসলমানদের মধ্যে হিন্দু ফ্যাশানের পাগড়ী পরার রাওরাজ চলিতে থাকে। অত্ৰদিকে হিন্দু অভিজাতেরা মুসলমান অভিজাতদের নকল করিত। সাধারণ হিন্দুরা খালিমাথা ও খালিপায়ে চলিত, একটা ধুতিই যথেষ্ট ভদ্রমানা পরিচ্ছদ ছিল। (৪৭)

এই যুগে বিশেষ দ্রষ্টব্য এই : সমাজে কেবল উচ্চ স্তর এবং নিম্ন স্তর ছিল। অভিজাতেরা বিলাসিতায় নিমগ্ন ছিল। আর নিম্নশ্রেণীয়েবা

৪৫। “Tarikh-i-Sher Shahi of Abbaskhan” Serwani.  
B. M. Add. 2409. আগরাফ দ্বারা উদ্ধৃত, পৃ: ২৩০।

৪৬-৪৭। আগরাফ ঐ, পৃ: ৩২৮-৩২৯।

নিষেধিত ও শোষিত হইত। বারনি বলিয়াছেন, আলাউদ্দিন খিলজি হিন্দুদের কি প্রকারে শাসন করিতে হইবে তাহা মৌলুবীদের জিজ্ঞাসা করিলে তাহারা আবু হানিফার ব্যবস্থার কথা বলেন। ইহা সুলতানের মনঃপুত হয় নাট। তিনি বলিলেন, আমি হিন্দুদের যে অবস্থায় রাখিয়াছি তাহাতে তাহারা কেবল একটি লাঞ্ছনা পরিধান করিয়া জীবনধারণ করে। পুনঃ এই সময় ইজিপ্ত হইতে একজন মৌলুবী ভারতে আসেন এবং তিনি সুলতানের কন্ঠের অনুমোদন করিয়া বলেন, আমি শুনিয়া সুখী হইলাম যে, আপনি হিন্দুদের প্রতি যে ব্যবস্থা করিয়াছেন তদ্বারা হিন্দু সীলোকেরা ও তাহাদের পুত্রেরা মুসলমানের বাড়ী ভিক্ষা করিয়া খাইতেছে। তুমি পুণ্য অর্জন করিতেছ (৪৮)। পুনঃ কিরোজ টোগলকেব সময়ে অসম্ভবভাবে দাসপ্রথা বৃদ্ধি প্রাপ্তি হইয়াছিল। এই প্রকার (৪৯) অবস্থায় ইহা আশ্চর্য্যের কথা নয়।

আবার ইহাও দৃষ্ট হয়, যে স্থলে সমস্বার্থ্য হইয়াছে তৎস্থলে হিন্দু ও মুসলমান অভিজাতেরা একীভূত হইয়া কার্য্য করিয়াছে। ভারতীয় মুসলমান ও হিন্দু অভিজাতেরা বিলী হইতে বাঙ্গলা পর্য্যন্ত একীভূত হইয়া মোগলের বিপক্ষে লড়িয়াছে। একজন পাঠান অভিজাতকে মোগলবাহিনী পরিচালক বৈরাম খাঁ পেনসন দিতে চাহিলে তিনি তাহা প্রত্যাখ্যান করেন। হিন্দু সেনাপতি হেমুব জীকে আকবর পেনসন দিতে চাহিলে তিনি তাহা প্রত্যাখ্যান করেন। (৫০)

দাক্ষিণাত্যে ও বাহমণি বাহিনী এবং পরের মুসলমান রাষ্ট্রসমূহে হিন্দু

---

৪৮। Ishwari Prasad "A History of Mediaeval India P. 312.

৪৯। Ishwari Prasad, A History of Mediaeval India.

৫০। আলরাকের পুস্তক ও "আকবর নামা" দ্রষ্টব্য।

অভিজাতেরা মুসলমানদের স্বার্থের সহিত জড়িত হইয়াছিল। বিজাপুর প্রভৃতি রাষ্ট্রে চাকরী করিয়া নূতন মহারাষ্ট্র অভিজাতশ্রেণী উদ্ভূত হয়। শিবাজীর পিতা এমন একজন অভিজাত, ষোড়শে গোটি এমন একটি বংশ। (৫১) ভবিষ্যতের মহারাষ্ট্রীয় অভ্যুত্থান এতদ্বারা সম্ভব হয়।

এইসব দৃষ্টান্ত দ্বারা আমরা দেখি যে, মোগল-পূর্ব যুগে, মুসলমান শাসিত ভারতে মুসলমান ও হিন্দু অভিজাতেরা এক স্বার্থের বিনিময়ে একীভূত হইয়াছিল। ইহারা সমবেতভাবে গণসমূহকে শোষণ করিত। মোগল বিজয়ে সেই সমস্বার্থে আঘাত পড়িয়াছিল, তজ্জগুই সর্বত্র উত্তর-ভারতে ও বাঙ্গলায় ইহারা মোগলের বিপক্ষে সমবেতভাবে যুদ্ধ করিয়াছিল। অতঃপক্ষে এই সময়ে হিন্দু বনিয়াদি স্বার্থ, হিন্দু গোড়ামী—“হিন্দু জাতীয়তা” রূপধারণ করিয়াছিল। উভয়ধর্মের গোড়ারা শ্রেণী-স্বার্থ প্রণোদিত হইয়া সংস্কারান্দোলনের বিপক্ষে ছিল। বিলিজি ও টোগলক যুগে মুসলমান সাম্রাজ্যবাহু ইসলামের নামে ধর্ম্মাঙ্কতা প্রদর্শন করে ও হিন্দু সাধারণকে কঠোরভাবে পীড়ন করে। এই সময়ে মুসলমানকরণ সতেজে চলে।

এই যুগেই বাঙ্গলায় রঘুনন্দন, কাশী হইতে কমলাকরভট্ট, নীলকণ্ঠ, দক্ষিণ হইতে হেমাদ্রি নিবন্ধ লিখিয়া হিন্দু সমাজ সংরক্ষণের নূতন ব্যবস্থা প্রদান করেন। এতদ্বারা ইহারা বেদ, স্মৃতি ও তন্ত্রকে প্রাচীন ব্যবস্থা বলিয়া চাপা দিয়া নূতন ব্যবস্থা দ্বারা ঘোর অসুদারতা এবং স্বীয় শ্রেণী-স্বার্থের প্রাধান্যের কথা লিপিবদ্ধ করেন। ইহার ফলে হিন্দু সমাজের যুগধর্ম্মানুযায়ী পরিবর্তনশীলতা ও অগ্রগতি শক্তি (Dynamism) ব্যাহত হইয়া হিন্দু সমাজকে বিশেষভাবে ক্ষতিগ্রস্ত করে। কিন্তু সমাজশরীর মধ্যস্থিত দ্বন্দ্বনীতির ফলে সংস্কারকেরা স্বীয়

সম্প্রদায় দ্বারা বাবস্থা করেন (৫২)। গোড়ীয় বৈষ্ণবদের মধ্যে চৈতন্য-বেদের স্বদেশে, তাঁহার শিষ্যদ্বয় গোপালভট্ট ও জনাতন গোস্বামী “হরিভক্তি বিলাস” নামক বৈষ্ণব স্মৃতি রচনা করেন। বাংলাদেশ বৈষ্ণবেরা তদ্বারাই পরিচালিত হন। রঘুনন্দনের মতামুযায়ী আচার পশ্চিমবঙ্গের ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বৈষ্ণব শাস্ত্রদের মধ্যেই গৃহীত হয়।

এই গোড়ামীর মধ্যেও আমরা শ্রেণী-স্বার্থ দেখি এবং নিবন্ধগুলিও শ্রেণী স্বার্থের পরিচায়ক।

### দক্ষিণ ভারত

দক্ষিণ ভারতের কথা কহিতে গেলেই রামায়ণের গল্প হিন্দুর মনে উদ্ভূত হয়। এতদ্বারা হিন্দুর বহুমূল ধারণা হইয়াছে যে, দক্ষিণাপথ অঙ্গলাকীর্ণ স্থান ছিল এবং তন্মধ্যে নর-খাদক অ-মানুষ জীব সকল বাস করিত। বাল্মীকি রামায়ণ সেই ধারণা প্রদান করে। এই মহাকাব্য মতে চিত্রকূট পর্বত হইতে দক্ষিণের সমুদ্রকূল পর্য্যন্ত বিতীর্ণ ভূখণ্ড ঘন-বনানী সমাকীর্ণ স্থান, তন্মধ্যে স্থানে স্থানে উত্তরেব ঋষিবা গিয়া আশ্রম স্থাপন করিয়াছেন। কিন্তু এই আশ্রমকে উপরোক্ত নরখাদকেরা উন্মুক্ত করিত, সেইজন্য তাহার। ভগবানের কাছে ত্রাণকর্তার আগমনের জন্য প্রার্থনা করিত। অবশেষে বিষ্ণু (উপনিষদের পরব্রহ্ম, বৈষ্ণবদের কাছে বিষ্ণু হইয়াছে) রামরূপে অবতীর্ণ হইয়া এই নরখাদকদের বিনাশ করিয়া ঋষিদের আবাস-স্থল নিরাপদ করে। এই নরখাদকদের রামায়ণে “রাক্ষস” বলা হইয়াছে। কিন্তু এই রাক্ষসেরা মহাভারতোক্ত রাক্ষস জাতি

হইতে পৃথক । রামায়ণের রাক্ষসেরা উত্তরের লোকের দ্বারা লম্বান অস্ত্রশস্ত্র লইয়া বৃদ্ধ করে । তাহারা মানবের সঙ্গে বিবাহ করে । তাহাদের রাজ্যের রাজধানী লঙ্কা, রামায়ণোক্ত সর্ব নগর অপেক্ষা সমৃদ্ধিশালী এবং স্থপতিকার্যের পরাকাষ্ঠার নিদর্শন । পুনঃ ইহাদের নেতারা গৌড়া বৈদিক ধর্মাবলম্বী এবং বৈদিক ত্রিষাকাণ্ডে অম্বুস্ত । দশমুণ্ড রামণ পুরাণের পুণ্ড্রা ঋষির পৌত্র এবং মৃত্যুর পূর্ব পর্যন্ত বৈদিক আচার পালন করিত । শারাবী মারিচও তদ্রূপ ।

ইহা হইল কাব্যের কবির বর্ণনা । রামায়ণ, মহাভারতের পর রচিত, এবং উভয়ই বিভিন্ন ধর্ম সম্প্রদায়ের প্রচার জন্য লিখিত বলিয়া মনে হয় । ইহার শেষ কাণ্ডে শুভ্র-লম্বাটদের রাজনীতির ছাপ প্রকাশ পায় । এই সব কবি কল্পনা দ্বারা আমরা ইতিহাসের কোন লক্ষ্যন পাই না । এইজন্যই আমাদের বিজ্ঞানের অনুসন্ধানের ফলকে আশ্রয় করিতে হয় ।

ভূতত্ত্ববিদেরা বলেন, দক্ষিণ ( ডেকান ) ভারতের সর্ব পুরাতন অংশ । তাহারা ভারতের উপদ্বীপ অংশ, দক্ষিণ আফ্রিকা, দক্ষিণ আমেরিকা প্রভৃতি আর্গাটিক মহাসমুদ্রের চারিদিককে “গণ্ডারানা অঞ্চল” বলিয়া নামকরণ করিয়াছেন । এই সব অঞ্চল এক সময়ে একীভূত হইয়াছিল, তাহা ঘন হিমালী বেষ্টিত ছিল । দক্ষিণ পোল হইতে বিনির্গত তুষার রাসী পৃথিবীর এই অংশ আচ্ছন্ন করিয়া রাখিয়াছিল । তখন ইহা “তুষার যুগের” অন্তর্গত ছিল । জীবন্ত প্রাণী তখন এইস্থলে ছিল না । এই সময়ে উত্তর ইউরোপ বরং গরম ছিল ।

পরে, তিনটি মহাদেশ পরস্পরবিচ্ছিন্ন হইলে প্লাইস্টিন ( Pleistocene ) বা কোয়ার্টারনারী ( quaternary ) বা তুষার যুগে ( Ice age ) এর কোন সময়ে বরফ পরিষ্কার হইলে মানব সেইস্থলে আবির্ভূত হয় । দক্ষিণ-ভারতে কোন সময়ে মানব আনিয়াছে তাহা,



নিরূপণ করা হয়। তবে এইটুকু অনুমান হয়, তুবার যুগের শেষের দিকে ভারতে মানবের আবির্ভাব হইয়াছে। নর্থবা, গোদাবরী, সোয়ান (Soan) নদীসমূহের পাথর কুটির মধ্যে অথবা উত্তর ও দক্ষিণ ভারতের মাটির উপরের স্তরে চেলিয়ান শ্রমশিল্প (Chellean industry) অনিত চকমকি নির্মিত হস্তকর্মের অল্প যন্ত্রপাতির নিদর্শন পাওয়া গিয়াছে। উত্তরের উপর শিবাণিক স্তরে এবং সোয়ান-নদীর পুরাতন মাটির স্তর মধ্যে পাথরের এই যন্ত্রসমূহ আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই স্তরকে নিম্ন-তুবার-যুগের অন্তর্গত বলা যাইতে পারে। এই অল্প বলা হয়, শিবাণিক পর্বতমালাস্থিত স্তম্ভপায়ী অস্তর সমষ্টিগত লোক হইতেছে ভারতীয় মানব। পুনঃ এই প্রাচীন মানবের নিদর্শনসমূহকে পুরাতন প্রস্তর যুগ ও নতুন প্রস্তর যুগ বলিয়া বিভাগ করা হয়। এই প্রস্তরযুগ অতিক্রম করিয়া ভারত “ব্রোঞ্জ-যুগ” বিধর্তিত করে। ব্রোঞ্জের (কাংস) ব্যব্যসমূহ ব্যতীত, তাঁবার ব্যব্যসমূহ দক্ষিণ-ভারতে আবিষ্কৃত হইয়াছে।

কিন্তু নর্থবা ও গোদাবরী নদীসমূহের পুরাতন স্তরের পূর্ব যুগে মানবের অস্তিত্ব স্বীকার করা একটা অনুমান মাত্র। শিবাণিকের উচ্চ স্তরে মানবের অস্তিত্বের চিহ্ন নাই, হয়ত সর্ব উচ্চ স্তরে তাহা ছিল (৫৩)।

একণে পুরাতত্ত্বের কিঞ্চিৎ অনুসন্ধান করা বাউক। এই বিষয়ে পূর্বে ‘সোয়ান-নদীর-স্তরে প্রাপ্ত প্রস্তর যন্ত্রের কথা উল্লিখিত হইয়াছে। হিমালয়ের তুবার-মধ্যযুগের স্তরের ভারতীয় নিদর্শনসমূহকে “মাদ্রাজ শ্রমশিল্প” (Madras Acheul) বলা হয়। এই শিল্পের যন্ত্র নির্মাণ-

---

৫৩। D. N. Wadia : “Geology of India” (1944, Geological Survey of India, vols. IV and VI ; W. T. Blanford : “Geology of India” Pal. Indica 1911-32 প্রভৃতি)।

কৌশল এবং তাহার অভিব্যক্তি দক্ষিণ-আফ্রিকার নরপ্রস্তর যুগের শ্রব-শিল্পের অনুরূপ। কিন্তু ভারতে প্রস্তর যুগের নিদর্শন দ্বারা তাহার ব্যবহারকারী মানবের জীবনের কোন লক্ষণ বোধগম্য হয় না। হয়ত তাহারা মাঝামাঝি ছিল (৫৪)। এইস্থলে ইহাও উল্লেখ্য যে, মধ্য-ভারতের গুহামধ্যে (সিদ্ধানপুর) যে সব চিত্র পাওয়া গিয়াছে তাহা যে অগ্রে পুরাতন প্রস্তরযুগের মানবের অস্তিত্বের প্রমাণ প্রদান করে বলিয়া নির্দ্বাবিত হইয়াছিল এবং তাহা দক্ষিণ-আফ্রিকা, স্পেনের জিব্রালটারের এপ্রক্যারের চিত্রের সহিত সাদৃশ্য প্রদান করে আর ইহার উপর ভিত্তি করিয়া কেহ কেহ একটা Brown Race বাহা দক্ষিণ-ভারত হইতে স্পেন পর্যন্ত অতি প্রাচীনকালে বিস্তৃত ছিল, তাহা কর্ণেল গর্ডন অনুসন্ধান দ্বারা খণ্ডন করেন। ইনি বলেন, ইহা যে পুরাতন-প্রস্তরযুগের শিল্পকলার নিদর্শন তাহার কোন প্রমাণ নাই। ইহার তারিখকে খৃষ্ট-পূর্ব পঞ্চ শতকের পূর্বে লওয়া যায় না (৫৫)।

একশ্রেণে নরতাত্ত্বিক কিঞ্চিং অনুসন্ধান করা যাউক। ইংরেজ সাম্রাজ্যবাদীরা “জাবিড় মূলজাতি”, “আর্য্য-মূলজাতি”, “ভারতের আদিম মানব” হইতেছে “নিগ্রোবটু” ইত্যাদি অনেক কল্পিত মূলজাতির সৃষ্টি করিয়া ভারতের ইতিহাসে বিভীষিকা উৎপাদন করিয়াছেন। কিন্তু নিরপেক্ষ জাতিগণ নরতত্ত্ববিদেরা যাহারা ভারতে আসিয়া অনুসন্ধান করিয়া স্বীয়মত লিপিবদ্ধ করেন তাঁহারা দক্ষিণের আদিবাসীদের লিংহলীর “ভেদা-জার” (veddaid) জাতি বলেন। এই জাতি মূলতঃ ককেনীয় মূলজাতির সহিত লম্বন্ধ রাখে; কারণ তাহাদের মাথার চুলের মূল

৫৪। Stuart Piggot : “Pre-Historic India” দ্রষ্টব্য।

৫৫। Col. D. H. Gordon : Paper on “Mahadeo Hills” in Indian Art and Letters, X. 135-41.

ইণ্ডো-ইউরোপীয়দের দ্বারা। পুনঃ তাঁহারা দ্রাবিড় মূলজাতির<sup>১</sup> অস্তিত্ব স্বীকার করেন না। তাঁহারা বলেন, উত্তরের লোকদের সহিত দক্ষিণের আদিবাসীদের সংমিশ্রণে যে সব লোকের উদ্ভব হইয়াছে তাহারা ই “দ্রাবিড়” বলিয়া কথিত হয় (৫৬)। শেষে আইকষ্টেড্ট দুইবার ভারতে আসিয়া এইমত ব্যক্ত করিয়াছেন : “দ্রাবিড় জাতি” এই নামটা ভ্রম উৎপাদক। ইহারা ভূমধ্যসাগরীয় জাতির অন্তর্গত। এই নামটি উঠাইয়া দেওয়া হউক (৫৭)।<sup>২</sup> তিনি অবশ্য সমগ্র ভারতবাসীদের ভূমধ্যসাগরীয় জাতির একটি শাখা বলেন। ইনি তাহাদের নামকরণ করিয়াছেন Indiden (ভারতবাসী সকল)।

অবশ্য এই স্থলে উল্লেখ্য যে, বহুপূর্বে ফ্রাওয়ার, হাক্সলী প্রভৃতি ইংরেজ মনীষীরা তথাকথিত দ্রাবিড় জাতিকে ভূমধ্যসাগরীয় জাতির অন্তর্গত বলিয়াছেন। শেষে আসেন, ভারতীয় সরকারী নরতত্ত্ববিদ গুহ। ইনি তেলেগুদের বা অন্ধ্রদের বিষয়ে বলিয়াছেন, ভারতের মধ্যে ইহারা খাঁটি ভূমধ্যসাগরীয় জাতীয় লক্ষণ বিশিষ্ট।

নিরপেক্ষ আন্দাণদের অমূলজ্ঞানামূল্যে দক্ষিণে আদিমবাসী এবং মিশ্রিত লোকসমূহ আছে। ইত্যবসরে একটি অতি প্রাচীন নর-করোটি প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে আদি চানেন্সুর নামকস্থানে। এইবিষয় Zuckerman বলিতেছেন : “Craniological evidence derived from the present populations of the Dekkan does not support the hypothesis of a Pre-Dravidian racial stock whose representatives are, amongst others, the Australians, the jungle

৫৬। Emil Schmidt ; von Luschan দ্রষ্টব্য।

৫৭। E. von Eickstedt : Rassenkunde und Rassenges-  
chichte দ্রষ্টব্য।

tribes of southern India and the Veddahs of Ceylon. It is difficult however to decide whether craniological evidence is a fundamental criterion of race, if it were, the hypothesis of a common stock for the Jungle people of the Dekkan and the aborigines of Australia would be untrue." (৫৮) ইহার অর্থ: ডেকানের বর্তমানের লোকদের করোটির পরীক্ষার কলদ্বারা তাহাদের "ড্রাবিড়-পূর্ব" (pre-Dravidian) মূলজাতি যাহার প্রতিনিধি হইতেছে অষ্ট্রেলীয়, দক্ষিণ-ভারতের অঙ্গল জাতিসমূহ এবং লিংহলের ভেঙ্কাজাতিসমূহ তাহা হইতে উৎপন্ন এইমত সমর্থিত হয় না। করোটির লক্ষ্য দ্বারা একটা মূলজাতি নির্ধারণ করা বড় শক্ত কথা। যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে ডেকানের অঙ্গলজাতিসমূহের সহিত অষ্ট্রেলিয়ার আদিবাসীদের এক উৎপত্তিরূপ মত অস্বীকৃত হইবে।

তৎপর, ড্রাবিড়-ভাষী লোকেরা যাহাদের পূর্বে Dravidian proper বলা হইত (হাডন দ্রষ্টব্য) তাহাদের মধ্যে অনুসন্ধান করিলে বিভিন্নতা দৃষ্ট হইবে। খারসটনের পরীক্ষার দ্বারা ছুইটি মূলজাতীয় লক্ষণ পাওয়া গিয়াছে: একটি লম্বা মাথাবিশিষ্ট, আর একটি গোল মাথা-বিশিষ্ট; ডাঃ গুহও এই কথা বলিয়াছেন। এই গোলমাথার লোকদের শরীরের লক্ষণ পূর্ব এবং পশ্চিম ভারতের আৰ্য্যভাষী গোলমাথাবিশিষ্ট লোকদের সহিত সাদৃশ্য আছে। পুনঃ বিখ্যাত বৈজ্ঞানিক এলিয়ট স্মিথ আদি-চানেল্লুরে প্রাপ্ত একটি করোটি পরীক্ষা করিয়া বলিয়াছেন যে, "ইহা ভূমধ্যসাগরীয় জাতি বাহা বর্তমান ভারতীয়দের মধ্যে বিশিষ্টভাবে আছে, তাহার সহিত মিল হয়" (৫৯)। কিন্তু তিনি স্থকারমানের উপরোক্ত

৫৮। "Bulletin on the Adichanellur skulls p. 19.

৫৯। "Essays on the Evolution of Man. p. 130. 1927.

অভিযন্তের উপরে এই টিঙ্গনী করিয়াছেন যে, এই কয়েটি খাঁটি ভূমধ্য-সাগরীয় নয়; বরং ইহা যাহা তিনি Maritime Armenoid (সামুদ্রিক আরমেনীয় জাতি) যাহা আলপাইন মূলজাতির একটা শাখা এবং যাহা “দ্রাবিড়” নামে খ্যাত মিশ্রিত লোকদের একটি উপাধানরূপে আছে, তাহারই এক নিদর্শন। বর্তমান ইংরেজ বৈজ্ঞানিকদের মতের সহিত জার্মান নরতত্ত্ববিদের মতের ঐক্য দৃষ্ট হয় যে, “দ্রাবিড়” বলিয়া একটা মূলজাতি নাই, আছে মিশ্রিত লোকসমূহ। পুনঃ এই মিশ্রিত লোকদের মধ্যে ভূমধ্যসাগরীয় এবং আরমেনীয়-জাতি মূলজাতীয় লক্ষণের লোকও আছে। এই প্রকারে সাম্রাজ্যবাদীদের মত “দ্রাবিড় জাতি” অন্তর্ধান করে। আর বেলব উপাদানে দক্ষিণের লোকসমূহ বিবর্তিত হইয়াছে তাহা উক্তরেও আছে।

এইস্থলে ভাবার কথা উঠে। আমরা দেখিলাম, দ্রাবিড় জাতি নাই, আছে কিন্তু “দ্রাবিড় ভাষা।” এই ভাবার সহিত বর্তমান জগতের কোন মূলভাষার মিল নাই। স্টেন কনো (৬৯) এইজগতই ইহাকে একটি স্বতন্ত্র বিবর্তিত ভাষা বলিয়াছেন। অবশ্য দ্রাবিড় ভাষাসমূহে সংস্কৃত শব্দসমূহ নানাসংখ্যায় বিরাজ করিতেছে। ইহা কৃষ্টির ফল; উক্তর এবং দক্ষিণ ভারত একই ভারতীয় এবং ব্রাহ্মণ্যবাদীর কৃষ্টির অন্তর্গত।

দক্ষিণ-ভারতের এই প্রাগৈতিহাসিক তত্ত্ব বিষয়ে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা হইল, যেহেতু বিদেশীয় সাম্রাজ্যবাদ ভারতকে নানাভাবে বিচ্ছিন্ন ও দ্বিখণ্ডিত করিয়া লোকগোচর করিয়াছে, এবং তাহার ক্ষেত্ররূপ ভারতীয়দের মনকে পরম্পরের প্রতি বিবাক্ত করিয়াছে।

এক্ষণে ইতিহাসে প্রত্যাবর্তন করা বাউক। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে,

বৈদিক যুগে যেগুলিরা লোকেরা দক্ষিণে পলাইয়া যাইত। দক্ষিণ, যেসব লোকের অজানিত স্থান ছিল না; কারণ, “কাব্যর বস্ত্রপরিহিত হুনি পূর্ব ও পশ্চিম লব্ধে পরিভ্রমণ করিত” (১০-১৩৬)। পুনঃ স্বকবেধে “চতুরাঃ লব্ধজান্” (২১৩৩, ৬) উল্লেখ আছে। এতদ্বারা অনুমিত হয় তৎকালের লোকেরা জানিত যে ভারতবর্ষ লব্ধবেষ্টিত। পুনঃ ইহাও কোন কোন মনীষী দ্বারা কথিত হয় যে, বৈদিক পর যুগের সূত্রকারেরা যথা. আপত্তন্ত, বোধায়ন দক্ষিণাপথবাসী ছিলেন।

ইহার পর আমরা মৌর্য-পর যুগের খারবেলের হস্তিগুম্ফায় খোদিতলিপিতে (ধৃ: ২০০) এই লংঘ্য পাই যে, রাজা নন্দ গোদাবরী তীরের জিনমূর্ত্তি পাটলীপুত্রে লইয়া যান (৬১)। এতদ্বারা আমরা এই তথ্য অনুমান করি যে, অতি প্রাচীন কালেই জৈনধর্ম সূত্র দক্ষিণে প্রচারিত হইয়াছিল। পুনঃ আমরা শুনি ভারতের প্রথম লম্বাট চন্দ্রগুপ্ত মৌর্য শেষকালে প্রজ্ঞা অধলম্বন করিয়া তাঁহার জৈনগুরু পৌণ্ড্র নগরের ভদ্রবাহুর লহিত দক্ষিণের মহীশূরের অন্তর্গত, শ্রাবণ বেলগোলা নামক স্থানে অবস্থান করেন (৬২) এবং তথায় দেহত্যাগ করেন। দক্ষিণ নিশ্চয়ই তখন চন্দ্রগুপ্তের অধীন ছিল বা প্রভাবাধীন ছিল।

ইহার পর আমরা চন্দ্রগুপ্তের পৌত্র অশোকের লিপি হইতে শুনি

৬১। EP. Ind. Vol. XX. No, 7. The Hasthigumpha Inscription of Kharvela.

৬২। এই তথ্য বিষয়ে লক্ষ্য আছে। ৬পুত্রান নাহার বলিয়াছেন, ইহার ঐতিহাসিক প্রমাণ নাই। তাঁহার “যেতাধর ও বিগধর নন্দ্রদ্বারের প্রাচীনতা” পৃষ্ঠা ৮২—৯৭ উনবিংশ বঙ্গীয় সাহিত্য সম্মেলন, ১৩৩৬ সাল, প্রবৃত্ত।

যে, তিনি কলিঙ্গবেশ জয় করিয়া অনেক নরহত্যা করেন, তজ্জন্ত তিনি বানলিক পীড়া বোধ করিয়া বৌদ্ধ অহিংস মত্রে স্বীকৃতি হন ( Rock Edict XIII )।

মৌর্যযুগের অবলানের পর, কলিঙ্গের পুনরুত্থান হয়। তৎকাল রাজা ধারবেল বলিতেছেন যে, তিনি নিজেকে ঐর ( ঐল ) বংশোদ্ভব চৌট ( চৌদি ) বংশীয় বলিয়া পরিচয় দেন। তিনি অসংখ্য নগর-সভা ( city-corporation ) ও রাষ্ট্রীয় সভা ( Realm corporation )গুলিকে সুবিধা (privilege) প্রদান করিয়াছেন, রাজগৃহ (রাজগৃহ) উপর চাপ দেন, তাহার বীরত্বের কথা শুনিয়া স্ববনরাজ ডিমিত্র ( Demetrius ) মথুরাতে পালাইয়া যায়, ব্রাহ্মণদের অনেক বিষয়ে “মাপ” (Exemption) প্রদান করেন, ভারতবর্ষ জয় করেন।

তিনি একশত তের বৎসরের ‘ত্রিবিড়’ (ত্রিবিড়) দেশসমূহের সংঘ, ( confederacy ) বাহা তাহার দেশের পক্ষে বিপদজনক ছিল, তাহা বিধ্বংস করেন; বার বৎসর রাজত্বকালে উত্তরাপথের রাজাদের ভয় প্রদর্শন করেন; মগধের লোকদের ভয় উৎপাদন করিয়া ‘মুগদীর’ প্রাসাদ (চন্দ্রগুপ্তের প্রাসাদ) মধ্যে হস্তি চালাইয়া দেন; মগধরাজ বহনতমিত্তকে তাহার পদানত করিয়া কলিঙ্গ-জীনের মূর্তি, বাহা রাজা নন্দ লইয়া গিয়াছিল, তাহা পুনঃস্থাপিত করেন, তিনি “অঙ্গ”সমূহ পুনঃ-সংগঠন (উপাধরতি) করান; ভারতের সর্বত্র হইতে জৈন পণ্ডিতেরা আসিয়া পুস্তকসমূহ পুনঃ লেখেন। জৈন ধর্মপুস্তকসমূহ হয় বিক্ষিপ্ত-ভাবে ছিল বা বিনষ্ট হইয়াছিল। তজ্জন্ত এই জৈন রাজা ভুবনেশ্বরের নিকটে হস্তিগুপ্তাভে একটি জৈন-সাধুদের সম্মেলন (সংঘদানো) আহ্বান করিয়া পুস্তকগুলি পুনরুদ্ধার করেন। এই লিপিতে শেবে ধারবেল বলিতেছেন, তিনি সর্ব সন্তানকে সম্মান করেন, সমস্ত মন্দির

পুনর্নিমাণ করিয়াছেন। তিনি রাজর্ষি বহুর বংশধর মহান বিজয়ী রাজা খারবেল।

এই লিপিধারা আমরা এই সংবাদ পাই, কলিকরাজ খারবেল, অশোকের কলিঙ্গ-বিজয়ের প্রতিশোধ গ্রহণ করেন এবং সমগ্র ভারতে বিজয়বিজয়ের পরিক্রমা করিয়া, অশোকের অনুকরণে জৈন মন্ত্রীতি আবাহন করিয়া ধর্মগুপ্তকলমুহের পুনরুদ্ধার করেন। খারবেলকে জৈনধর্মের “মহান কন্সটানটাইন” বলা যাইতে পারে

দ্বিতীয় সংবাদ এই, ইহাতে উত্তর-ভারতকে অর্থাৎ উত্তরাপথকে ভারতবর্ষ বলা হইয়াছে। কিন্তু বহু পরের যুগে, বিষ্ণুপুরাণ হিমালয় হইতে দক্ষিণের তাত্রপর্ণী নদী যাহা ভারতের সর্ব দক্ষিণ এবং শেষ নদী তৎপর্যন্ত সমুদায় স্থানকে “ভারতবর্ষ” বলিয়া অভিহিত করিয়াছে। এতদ্বারা নির্দ্ধারিত হয় এই নামটি কৃষ্টিবাচক। ঋকবেদের ভরতকুল এবং তাহাদের রাজপাজের দলের কৃষ্টি যতদূর স্থাপিত হইয়াছে ততদূর ব্রাহ্মণ্য পৌরহিত্যতন্ত্র ভারতবর্ষ বলিয়া আদৃত করিয়াছে। পুনঃ স্মৃতিসমূহ পাঠে দৃষ্ট হয়, এই ভারতবর্ষ ও উত্তরের আর্য্যাবর্তের সীমানা বহুবার পরিবর্তিত হইয়াছে। বিভিন্ন বৈদেশিক আধিপত্য দ্বারা এই সীমানার পরিবর্তন লক্ষিত হইয়াছে।

ভারতবর্ষ শব্দটি বৈদিক যুগের পরে সৃষ্ট। ঋকবেদে কেবল বিভিন্ন কোমের মধ্যে “ভরতম জনম” নামোল্লেখ আছে। বৈদিক ঋবিদের মধ্যে অনেকেই ভরত কুলোদ্ভব। এক ভরতরাজবংশেই পাঁচজন ঋষির উদয় হয় (৩০)। এই অষ্টই পরের যুগের অগ্নিপুরাণ বলিয়াছে, ভারত রাজবংশে অনেক মহর্ষি ও রাজর্ষি অনগ্রগ্রহণ করিয়াছে। এতদ্বারা



অঙ্কমিত হয়, যে লব্ধ ধর্ম বিশ্বাস এবং ক্রিয়াকাণ্ড এই শালকশ্রেণী লব্ধকৃত করিয়াছে, তাহা যতদূর প্রসারিত হইয়াছে ততদূরই ‘ভারতবর্ষ’ । এই সূত্র ধরিয়া আমরা বাস্তবের কথাই অর্থ ধরিতে পারি, যখন তিনি কীকট দেশকে “অনার্য জনপদ” বলেন ।

পুনঃ বৈরাগরশিক পাণিনির সূত্র ‘ভরত’ একটি প্রাচ্য ( ২।৪,৬৬ ) জনপদ । এই জনপদের লোক ভারত । হরতঃ পঞ্জাবের পূর্বে ( পাণিনি পঞ্জাবের লোক ছিলেন ) ভারত নামে কোন জনপদ ছিল । তাহারই কল্পিত মেতা ( Hero-epomym ) ছিল ভারত । “ইক্ষাকু” শব্দেরও উৎপত্তি তদ্রূপ । এইলব স্থলে দেশ হইতে দেশনেতার নাম সৃষ্ট হইতেছে ।

এই লিপির তৃতীয় সংবাদ এই, খারবেল পাটলীপুত্র হইতে “কলিঙ্গ-জিন” সূক্তি উদ্ধার করেন । জয়শৌর্য্য এবং রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় যাহারা এই লিপির অনুবাদ করিয়াছেন, তাঁহারা অনুমান করেন, ইহা কলিঙ্গ-জিনের সূক্তি । ইনি রাজ্য বিভাগেব গোদাবরী জেলার ভাদলপুরে জন্মগ্রহণ করেন । এতদ্বারা আমরা নির্ধারণ করি, বুদ্ধ ও তীর্থঙ্কর মহাবীর বর্জমানের পর ও নন্দরাজবংশের আগে দক্ষিণে জৈন-ধর্ম প্রচার হইয়াছিল । ইহাতে আশ্চর্য্য হইবার কিছু নাই, কারণ মৌর্য্যযুগের আগেই কতিপয় প্রাচীন স্মৃতিকার দক্ষিণে উদয় হইয়াছিলেন, এবং বেদের যুগের সাধুরা তথায় বাতায়াত করিতেন ইহা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে ।

চতুর্থ সংবাদ এই, এই লিপি দ্বারা আমরা সংবাদ পাই জৈন সম্প্রদায় এখন সূক্তিপূজার অনুরক্ত হইয়াছে । ইতিহাস পাঠে এই তথ্যই সংগৃহীত হয় যে, জৈনরাই সর্বপ্রথম সূক্তিপূজার উদ্ভাবন করেন । স্বামী দয়ানন্দও এই কথা বলিয়া গিয়াছেন ।

পঞ্চম সংবাদ এই, এই লিপিতে আমরা দ্রাবিড়-ভাবীধের রাজনীতিক লংঘের অস্তিত্বের উল্লেখ পাই। ধারবেলের হিসাবানুযায়ী এই লংঘ মৌর্যযুগের পূর্বে বা উত্তরে মৌর্যশাসন স্থাপন সময়ে গঠিত হয়। এতদ্বারা বোধগম্য হয়, দ্রাবিড়-ভাবীরা তৎকালে উন্নততর জাতি ছিল।

শেষের সংবাদ এই, সঠিক ঐতিহাসিকযুগে দক্ষিণের বেশীর ভাগ স্থল মৌর্য-সাম্রাজ্যের অধীন ছিল। দক্ষিণে অশোকের খোদিত-লিপিও আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই সময়কার সামাজিক ব্যবস্থাবিষয়ে আমরা অল্পকালে অবস্থিত। কিন্তু কথা এই স্থলে উঠে, পুরাণাদিতে যে অগস্ত্যের বিদ্য পূর্বত লঙ্ঘন করিয়া দক্ষিণে গমন উল্লিখিত হইয়াছে, রামায়ণে পুণ্ড্র ঋষির পুত্র বিশ্রবা রাবণের মাতাকে বিবাহ করে ইত্যাদির অর্থ কি? কিছুদিন ধরিয়া সাম্রাজ্যবাদীর প্রচেষ্টার বলে, দক্ষিণে “দ্রাবিড় স্বদেশ প্রেম” উদ্ভূত হইয়াছে; ইহা “দ্রাবিড় কৃষ্টি” সৃষ্টি করিয়াছে, রামায়ণোক্ত স্থানলম্ব দক্ষিণে সনাক্ত করিতে চেষ্টা করিয়াছে, এমন কি “লঙ্কাও” দক্ষিণ ভারতে অনুমিত হইয়াছে; রাবণ শব্দ দ্রাবিড় ‘ইরাবন’ (Iraivan বা Ieiravan) শব্দ হইতে উদ্ভূত হইয়াছে বলিয়া কথিত হয়। ইরাবন অর্থে “রাজা ভগবান” ইহাও স্থির হইয়াছে। রাজা বা ঈশ্বর পদবাচক দ্রাবিড় ‘ইরাইবন’ শব্দ হইতেই লংঘিত রাবণ শব্দ কল্পিত হইয়াছে। (৬৪)

অগস্ত্যকুল ঋকবেদের ঋষি গোষ্ঠি; তাহারা অনেকগুলি স্কন্দ রচনা করিয়াছে। কিন্তু বেদে অগস্ত্যের দক্ষিণে গমনের উল্লেখ নাই; পরে তাহার নাম দক্ষিণের সহিত বিজড়িত করা হয়। রামায়ণে কথিত

(৬৪) J. R. A. S. 1914. P. 285; Pargiter : “Ancient Indian Historical Tradition” P, 121.

হইয়াছে, অগস্ত্য আশ্রম বশুকারণের দক্ষিণে অবস্থিত ছিল। হুন্দর-কাণ্ডে তিনিই রাবণের অন্য বৃত্তান্ত এবং বিক্‌বিজয়ের কথা রামের কাছে বর্ণনা করেন। অবশ্য এই কাণ্ডটি রামায়ণে পরে সংযোজিত হয়। পুনঃ বনবীপে এক সময়ে (৭০০-৮০০ খৃঃ) ‘অগস্ত্য ধর্ম’ প্রচলিত ছিল, (৬৫) তাহার প্রস্তরের ঐতিমূর্ত্তিও আবিষ্কৃত হইয়াছে। এক সময়ে তাহার পূজা হইত। পুনঃ অগস্ত্যের সমুদ্র শোষণের কথা পুরাণাদিতে আছে। পুরোহিততন্ত্রের এই সব গাল-গল্পের কোন ঐতিহাসিক মূল্য নাই। তবে বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের প্রসারের সময়ে যখন ব্রাহ্মণ্য-বাদ্যের সঙ্গে ইহাদের প্রতিদ্বন্দ্বিতা আরম্ভ হয়, তৎকালে বৈদিক গল্প লইয়া পুরাণাদি রচিত বা নূতনভাবে লঙ্ঘিত হইতে থাকে। এই সময়েই উত্তরাপথবাসীদের দ্বারা দক্ষিণে “শান্তভাবে প্রবেশ” (peaceful penetration) হয়। এই সময়ের উত্তরের ব্রাহ্মণ্যবাদী কৃষ্টির বাহন-রূপে বৈদিক ঋষি অগস্ত্যের নাম উল্লিখিত হয়। বাহাই হউক, রামায়ণ পাঠে আমরা বোধগম্য করি, দক্ষিণের অগস্ত্য উত্তরের ব্রাহ্মণ্য-বাদী কৃষ্টির প্রতীক (culture hero) বলিয়া কল্পিত হয়। যখন আর্য্য-ভাষীরা সমুদ্র পারে গিয়া বনবীপে উপনিবেশ করিল, তখন অনার্য্য-ভাষীদের কাছে আর্য্যভাষীয় কৃষ্টির প্রতীক অগস্ত্যকেও লইয়া যায়। ক্রমে তিনি তথাকার একজন দেবতা হন, যেমন অগস্ত্য উত্তর-ইউরোপীয়-দের কাছে যে প্রথমে খৃষ্টানধর্ম প্রচার করিয়াছে, সেই দেশের patron saintরূপে পরে পূজ্য হন।

পরে গুপ্তযুগে, যখন একজন Benevolent despotরূপে আদর্শ প্রয়োজন হয় তখন ব্রাহ্মণ কবি রাম legend সৃষ্টি করেন। রামও একজন culture hero কিন্তু conquering hero (বিজয়ী বীর)।

অগত্য এবং অজ্ঞান ঋষিদের শাস্তভাবে প্রবেশ দ্বারা দক্ষিণাপথে ব্রাহ্মণ্যবাদ সুদৃঢ় হয় নাই। এইজন্য অগত্যের complementরূপে ব্রাহ্মণ্যবাদের শত্রু-বিনাশকারী রামের প্রয়োজন হয়। পরে, ব্রাহ্মণ্যবাদের বিজয়শ্রোত যখন লম্বুদের পরপারে বাইল, অগত্যও লম্বুদ্রশোষণ করিয়া যবদীপে বাইলেন, রামও সমুদ্রকে তাড়না করিয়া পার হইয়া শত্রু বিনাশ করিয়া লঙ্কা জয় করেন। এক্ষণে পৌরাণিক এবং রামায়ণের গান-গল্প বাদ দিয়া দক্ষিণাপথের সামাজিক ও কৃষ্টির অতুলন করিতে হইবে।

এই বিষয়ে এইটুকুই শেষ কথা ভারতের ইতিহাসে আমরা যতদূর অতুলন করিতে পারিরাছি, ততদূর আমরা আর্ঘ্য-কৃষ্টি হয় জৈনধর্ম বা ব্রাহ্মণ্যবাদরূপে দক্ষিণে বিরাজ করিতে দেখি।

এইস্থলে আমরা এই তথ্য পাই, সুদূর দক্ষিণে দ্রাবিড়-ভাষীদের একটা রাজনৈতিক সংঘ ছিল, তাহা কলিঙ্গ রাষ্ট্রের ভয়ের কারণ ছিল; পরে মোর্য-সাম্রাজ্যের ভিতর দক্ষিণের “অপরাস্ত” স্থান ব্যতীত সমগ্র দেশ অশোকের শাসনাধীন ছিল; পরে কলিঙ্গ রাজ খারবেল এই স্থান জয় করেন। তাঁহার সময় নগর-নিগম, রাষ্ট্রীয়-নিগম প্রভৃতি প্রতিষ্ঠান ছিল। তিনি অনেক কারুকার্যপূর্ণ দুর্গের চূড়া (Tower) নির্মাণ করেন; এই কর্ণের জন্ত একশত মিস্ত্রীর বাসস্থান প্রদান করেন, তাহাদের ভূমির খাজনা মাফ করিয়া দেন। শেষে তিনি নিজেই রাজ্যে বহুর সন্তান বলিতেছেন। এই চেদীরাজ বহু ঋকবেদের চেদীরাজ কহু হবেন যিনি ব্রাহ্মণ্যবাদের অনেক দান করিয়াছেন।

এতদ্বারা কলিঙ্গে আমরা উত্তর-ভারতীয় সমাজ ও অর্থনীতিক ব্যবস্থা দেখিতে পাই। ইহার পর আসে, অন্ধ রাজারা, তাহাদের বিষয় কিছু জানা যায় না। (৬৬)

অঙ্গদের বর্ণনায় আতির মধ্যে গণ্য করিয়াছে (১০।৩৩)। রাজার পাল রাজাদের খোদিতলিপিতে দান ঘোষণা করিবার সময় “অঙ্গ চণ্ডাল পর্যন্তান” এই শ্লোক প্রাপ্ত হওরা যায়। এতদ্বারা অনুমিত হয় যে অঙ্গরা পতিত ও অস্পৃশ্য আতির মধ্যে গণ্য হইত। ভাগবৎ পুরাণে বলিতেছে : “কম্ববংশের স্মরণ্যাকে হত্যা করিয়া তাহার ভৃত্য অঙ্গজাতীয় শক্তিশালী কুবল (কুবলো বলী) ‘কিছুকালের জন্য মহাভোগ করিবে’ (১২।১, ২০)। এতদ্বারা অঙ্গদের শূদ্র তুল্য পরিগণিত হইত। হরতঃ দক্ষিণের কোন কোম এই সময়ে রাজনীতিক ক্ষমতা প্রাপ্ত হয়, কিন্তু তাহারা গোঁড়া পুরোহিত-তন্ত্রের নিকট স্বণ্য হইত। প্রাচীন স্মৃতিকারেরা দক্ষিণের লোকদের উপর ঘৃণাই প্রদর্শন করিয়া গিয়াছে (বোধায়ন ১।১।২২)। ব্যাস বলিতেছে, “অঙ্গ, বঙ্গ, অঙ্গ এবং অঙ্গাত স্নেহ আতিথের দেশে বাইবে না। আর বাইবে না বধায় কুবসার যুগ বিচরণ করে না” (স্মৃতি-চন্দ্রিকা দ্বিত বাস বচন ১, পৃ: ২২)।

কিন্তু অনুমিত হয় যে অঙ্গ রাজারা ব্রাহ্মণ্য ধর্মাবলম্বী ছিল; কারণ তাহারা অশ্বমেধ যজ্ঞ সম্পাদন করিয়াছিল। মন্ত্র-পুরাণ (১৪৪, ৪৩ক) এবং ব্রহ্মাণ্ড-পুরাণ (২।৩১, ৬৭ খ) “শূদ্র-যোনয়” রাজাদের দ্বারা অশ্বমেধ যজ্ঞ সম্পাদনের কথা উল্লেখ করিয়াছে। খোদিত-লিপিতেও দৃষ্ট হয়, অঙ্গ রাজারা বৈদিক “অশ্বমেধ” ও “গবময়নম্” যজ্ঞ করিতেছেন। (৬৭) এইস্থলে ইহাও স্মরণ করিতে হইবে যে ব্রাহ্মণ্য পুরাণসমূহে নন্দ ও মৌর্য চতুর্বর্ষের বাহিরে মিশ্রিত জাতি বলে আখ্যা দিয়াছে। যেমন ইন্ড্রেক লেখকেরা মধ্যযুগীয় ভারতীয় জাতিগুলিকে বৈদেশিক বংশজাত বলিয়া ধার্য্য করিতেন।

কল্যাণের শূত্র বলিয়া পরিগণিত করিয়াছে। নন্দ হইতে অরুণ পর্যন্ত শূত্র রাজাদের রাজত্বকালে বৈদিক ধর্ম এবং বর্ণাশ্রম পদ্ধতি বিপর্যস্ত হয়। পুরোহিত-শূত্র তাহাদের পুস্তকসমূহে টেঁচাইয়াছে, ইহা “কলি বুদ্ধির কল” (কুর্শ-পুরাণ, ২৯, ১৩; মৎস্য ১৪৪, ৪০; বায়ু ৬৮, ৬৪ প্রভৃতি)। এই আক্ষেপে আমরা বোধগম্য করি, তখন অবৈদিক ধর্মসমূহ বুদ্ধি পাইতেছে, বর্ণাশ্রম উলট-পালট হইতেছে। শূত্র রাজা হইতেছে এবং বৈদিক ক্রিয়া সম্পাদন করিতেছে, ওজ্রপ যবন রাজা তিমিড্র (Demetrius) বৈদিক যজ্ঞ করিতেছে; পরম ভাগবত হেলিওডোর (Heliodoros) নিজেকে বাসুদেব ভক্ত বলিয়া পরিচয় প্রদান করিতেছে এবং গরুড়-স্তম্ভ নির্মাণ করিতেছে। (৬০)

এই যুগটি ভারতের একটি অন্ধকার (Daemarung) যুগ। ভারতীয় অভিব্যক্তির কটাহে নূতন কোম সকল নিক্রিষ্ট হইয়া নূতন ঐতিহাসিক জাতি সব সৃষ্ট হইতেছে। এই সময়ে ভারতীয় রাজনীতির শক্তিকেস্ত্র বক্ষিণে সরিয়া গিয়াছে; কারণ উত্তর কুলানবংশের প্রভাবাধীন। তাহারাও বৌদ্ধ হইয়াছে এবং তৃতীয় বৌদ্ধ সঙ্গীতি আহ্বান করিয়া অশ্ব ঘোষ দ্বারা বৌদ্ধধর্মের মহাবান শাখার সৃষ্টি করিয়াছে। এই সময়ে দৃষ্ট হয় উত্তরাগত যবন ইন্দ্রাঘ্নিবন্ত বৌদ্ধস্তূপ স্থাপন করিতেছে; শক অগ্নিবর্ষার কণ্ঠা বিকুণ্ঠতা এবং গণপক বিশ্ব বর্ষণের মাতা বৌদ্ধস্তূপে দান করিতেছে। এই সময়ের হিন্দু সমাজের চিত্র বাহা ব্রাহ্মণ্য পুরাণসমূহে প্রতিবিম্বিত হইয়াছে, তাহা বৌদ্ধজাতকসমূহের সহিত মূলক পার্থক্য নাই। ব্রাহ্মণ্য শাস্ত্রের নির্দিষ্ট ছক ধরিয়া সমাজ বিবর্তিত হইতেছে না (ইহা কখনও এই ছক ধরিয়া চলে নাই)।

উত্তর দলের পুস্তকের বর্ণনার সাদৃশ্য আছে; তবে জাতক বৃত্তাবলি বটনার বর্ণনা করিয়াছে। পুরোহিততন্ত্র ইহা বলির ঘোরাঙ্গ্য বলিয়া আক্ষেপ করিয়াছে। (৬৯) ইহাই হইল যু: ২০০ শতাব্দী পর্যন্ত সামাজিক বর্ণনা। এই যুগে দক্ষিণে আমরা অ-ব্রাহ্মণদেরই সমাজে আধিপত্য বিস্তার করিতে দেখি।

তৎপর আমরা “অন্ধভৃত্য” শতবাহন রাজাদের. মহারাষ্ট্রে রাজত্ব করিতে দেখি। প্রচলিত ঐতিহাসিক পাঠ্য-পুস্তকসমূহে “অন্ধ” এবং “অন্ধভৃত্য” রাজাদের মধ্যে পার্থক্য দৃষ্ট হয় না। কিন্তু আমরা পুরাণে সেই পার্থক্য পাইতেছি। অন্ধভৃত্য শতবাহনেরা নিজেদের ব্রাহ্মণ বলিয়াছেন এবং ধর্ম স্থাপয়িতা বলিয়া গর্ব করিতেছেন। একটা নাসিক গুহালিপিতে বলিতেছে: সিরিলতকর্ণি গোতমীপুত্র যিনি শতবাহন বংশের গৌরব পুন: স্থাপন করেন (৭০) ( তিনি ) এক বীর, এক ব্রাহ্মণ ( ২ সংখ্যা লিপি )।

পুন: ইনি গুজরাট মালবের পারদ খরহট রাজাকে যুদ্ধে পরাজিত করিয়াছেন। ইনি নিজেকে বিদ্যাপর্যন্ত হইতে ত্রিবাঙ্কুর পর্যন্তমালা পর্যন্ত রাজ্য বিস্তার করিয়াছেন। নাসিক প্রাশস্তিতে ইনি একজন সমাজ-সংস্কারক রূপে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছেন। “তিনি ক্ষত্রিয়দের গর্ব ও অহঙ্কার চূর্ণ করেছেন। বিজয়দের এবং কুটুম্বীদের (কৃষক গৃহস্থ) স্বার্থের উন্নতি সাধন করেছেন এবং চতুর্বর্গের মিশ্রণ বন্ধ করেছেন”। (৭১)

৬৯। এই বিষয়ের তুলনামূলক বর্ণনা Dr. R, C. Hazra's “Studies in Pauranic Records on Hindu Rites and Customs” 210—214 দ্রষ্টব্য।

৭০। EP. Ind. vol. VIII. No. 8. The Inscriptions in the caves at Nasik.

৭১। EP. Ind. vol. VIII, No. 6.

এই লিপিদ্বারা আমরা বোধগম্য করি যে, এই সময়ে দক্ষিণ-পশ্চিমে ব্রাহ্মণ্যবাদীর রাষ্ট্র উদ্ভূত হইয়াছে এবং ব্রাহ্মণবর্ণের আধিপত্য এইস্থানে বিরাজ করিতেছে। ইহা ২০০ খৃষ্টীয় শতাব্দীর কথা। অন্ত্যপক্ষে, আমরা কুন্দদমনের জুনাগড় পর্বতলিপিতে সংবাদ পাই : “মহাক্ষত্রপ কুন্দদমন সুদর্শন-হৃদ পুনঃ নির্মাণ করিয়াছেন ; তিনি ছইবার দক্ষিণাপথের রাজ্য শতকর্ষিকে পরাজিত করিয়াছেন ; কিন্তু নিকট আত্মীয়তাবশতঃ তাহাকে ধ্বংস করেন নাই” (৭২)। অন্ত্য বর্ণিত আছে, কুন্দদমনের কঙ্কার সহিত সতবাহন রাজ্য পুলুমায়ীর বিবাহ হইয়াছিল। এইপ্রকারে দৃষ্ট হয়, পারদ রাজবংশীয় কঙ্কার সহিত ব্রাহ্মণ বংশীয় রাজ্যের বিবাহ হইতেছে।

আশ্চর্যের কথা এই, সতবাহন রাজ্যের ব্রাহ্মণ্যবাদীর হইলেও নাসিক লিপিসমূহে দৃষ্ট হয়, তাহাদের দান, সব বৌদ্ধমঠে প্রদত্ত হইতেছে। সতবাহন বংশের রাজত্ব সময় পর্য্যন্ত আমরা ব্রাহ্মণ্যবাদীর কোন মন্দির বা দেবমূর্তি এবং এই মন্দিরকে কোন গ্রামদানের উল্লেখ খোদিত-লিপিতে পাই না। এতদ্বারা নির্দ্ধারিত হয়, ব্রাহ্মণ্যবাদ—বাহাকে আজকাল “হিন্দুধর্ম” বলে—তখন পর্য্যন্তও প্রতিমাপূজা বা পৌত্তলিকতাতে অতুরক্ত হয় নাই। এই যুগেই বাৎসায়ন তাঁহার “কামসূত্র” নামক পুস্তক রচনা করেন। বাৎসায়ন এই সময়কার ধনী “নাগরক” শ্রেণীর উল্লেখ করেন। ইহারা লোকায়ৎ মতের অনুসারী ছিল। এতদ্বারা অনুমিত হয়, ধনীরা স্বার্থ-প্রণোদিত হইয়া ব্যক্তিত্ববাদী ও নাস্তিক ছিল। ইহার সপ্তম অধ্যায়ে তিনি দক্ষিণের এক অদ্ভুত শারীরিক ক্রিয়ার উল্লেখ করিয়াছেন, বাহা ইহুদি ও মুসলমানের “সুন্নৎ”-এর (Circumcision) ত্রায় প্রতিভাত হয়। ইহা নিশ্চয়ই দক্ষিণের ঔপনিবেশিক ইহুদি জাতির কাছ হইতে গৃহীত হইয়াছে। খৃষ্টীয়



শতাব্দীর প্রথমভাগ হইতেই ইহুদিরা দক্ষিণ-ভারতে বসবাস করিতেছিল। পুনঃ, দক্ষিণের আরবেরা ( হিমরাইট বা সাবাইয়ান ) বহু পূর্বে হইতেই পশ্চিম-ভারতে আগমন করিত। কচ্ছপ্রদেশের তুজ নামক স্থানে প্রাপ্ত প্রস্তরলিপিগুলির দ্বারা উহুদি ও আরবদের পশ্চিম-ভারতে যাতায়াতের প্রমাণ দেয়। (৭৩)

পুনঃ জনশ্রুতির শকারি শালীবাহন রাজা এই সহবাহন বংশের প্রতীকরূপে কল্পিত হইয়াছে বলিয়া অনুমিত হয়। এই “একব্রাহ্মণ” রাজবংশে অত্রাহ্মণ নাগ-রক্ত মিশ্রিত ছিল বলিয়া ঐতিহাসিকেরা অনুমান করেন (৭৪) এবং এই ব্রাহ্মণবংশে পারদদের রক্ত প্রবেশ করে।

সহবাহনদেব রাজ্য প্রায় ৩০০ খৃঃ ভাঙ্গিয়া যায়। তৎপর মহারাষ্ট্রে আভীর জৈম্বর সেনের নাম দৃষ্ট হয়। পতঞ্জলিতে আভীরদের নামোল্লেখ আছে। রামায়ণ ও মহাভারতে তাহাদেব “দম্ব্য” বলা হইয়াছে। ২—৩ খৃষ্টীয় শতকে আভীরদের পশ্চিম-ভারতে শক রাজাদের সেনাপতির কার্য্য করিতে দেখা যায়। ইহার অব্যবহিত পরে, মহাক্ত্রপ জৈম্বর দম্ব্য আহিরের নাম দৃষ্ট হয়। বোধ হয় ইহারাই সতবাহন বংশের বিলোপ-সাধন করে।

এই সময়কার নাসিক গুহালিপিগুলির মধ্যে আমরা এই-সংবাদ পাই : রাজা জৈম্বর সেন আভীরের নবমবর্ষ রাজ্যকালে উপাসক শকানী বিষ্ণু-দত্তা, গণপক বিশ্ববর্ষণের মাতা এবং গণপক রেভিলের স্ত্রী, বিনি

৭৩। EP. Ind. XXI. No. 54. Three Shemitic Inscriptions from Bhuj.

৭৪। H. C. Raychaudhury : op. cit, P. 280.

অগ্নিবর্ষণ শকেব কত্তা, সর্ব সম্প্রদায়ের ভিক্ষুরা যাহারা ত্রিরাশি পর্বতে ন  
মঠে বাস কবেন, তাহাদের ব্যবহার্য ঔষধ গোবর্দ্ধনে স্থিত শ্রেণীদের  
(Guilds) হস্তে দান ক্রান্ত করিলেন। (৭৫) পুনঃ আর একটি লিপি  
বলিতেছে : গোতমী পুত্র শ্রীমান-সত্যকর্ণির রাজত্বকালের সপ্তম বৎসরে  
উত্তরের যবন ( ওটরহাস যোনাকস ) ধর্মদেবের পুত্র ইজ্জাঘ্নিদত্ত  
তিরহানু পর্বতে একটি চৈত্যগৃহে এবং চৌবাচ্চা নিৰ্মাণ করিয়া দেন। (৭৬)  
পুনঃ শক দমাটিকা ভূদিকা লেখক এবং বিষ্ণুদত্তের পুত্রের দানোল্লেক্ষ  
আছে। পুনঃ, খোদিত-লিপিতে দেখা যায় শকেরা হিন্দুদের আর গোত্র  
পদ্ধতি গ্রহণ করিয়াছে। অবশ্য তাহাদের আৰ্য্য গোত্র নয় (৭৭)।

এইসব লিপি এবং উদাহরণ দ্বারা আমরা দেখি, মৌর্য সাম্রাজ্যের  
পতনের পর, ঐতিহাসিক দৃষ্টান্তের বস্তুতাত্ত্বিক প্রভাববশতঃ,  
রাজনীতিক-সামাজিকক্ষেত্রে ঘন ঘন পট পরিবর্তন হইতেছে। শূদ্র,  
বৈদেশিক শক, অনাচরণীয় আভীব ইহারা ক্রমপর্য্যায়ে রাজত্ব করিয়াছে  
এবং তদ্বারা নিজেদের সামাজিক পদ উন্নীত করিয়াছে। স্পষ্টব্য এই,  
এই স্থলের শকেবা ও যবনেবা বৌদ্ধধর্মে অনুরক্ত ছিল। কিন্তু ইহার  
উত্তরে উজ্জয়িনীর পাশ্চাত্য শকরাজ্যেব শক-পারদ শাসকশ্রেণী ব্রাহ্মণ্য-  
বাদীয় হইয়াছে। আমরা আর একটি নাসিক গুহালিপিতে (৭৮) সংবাদ  
পাই যে, দিনিকের পুত্র উষবদত্ত; যিনি ক্ষত্রপ ক্ষত্রপ নহপানের জামাতা,  
তিনি একলক্ষ গব দান করিয়াছেন, বারাগসীতে তীর্থ করিয়াছেন ও ধন  
দান করিয়াছেন, তিনি দেবতাদের ও ব্রাহ্মণদের ষোলটি গ্রাম দান  
করিয়াছেন, তিনি সম্বৎসবে একলক্ষ ব্রাহ্মণ ভোজন করাইয়াছেন, তিনি  
প্রভাসতীর্থে আটজন ব্রাহ্মণ-স্ত্রীকে দান করিয়াছেন। তিনি ধর্মের দ্বারা  
প্রাণোদিত হইয়া গোবর্দ্ধনের ত্রিরাশী পর্বতে এই গুহা এবং চৌবাচ্চা

নির্মাণ করাইয়াছেন। তৎপর তিনি প্রভাসতীর্থের পুষ্করিণীতে স্নান করিয়া ৩০০০ গরু এবং একখানি গ্রাম দান করিয়াছেন। (৭২)

পুনঃ আর একটি গুহাতে আমরা সংবাদ পাই : “স্তুতি ! উষব্দভেক স্ত্রী এবং রাজা নহপানের কন্যা দধমিতার দান এই গুহা। (৮০) এতদ্বারা প্রমাণিত হয় যে বৈদেশিকেরা পূর্ণভাবে হিন্দু হইয়াছিল।

নাসিক গুহাহিত এইসব লিপি পাঠ করিয়া আমরা বোধগম্য করিতে পারি যে, শকেরা মহারাষ্ট্রে বসতি করিয়াছিল (৮১)। পশ্চিমের শক বাজ্র এই প্রদেশেও বিস্তৃত হইয়াছিল। এই প্রদেশের মন্তকের উপরেই শক—পারদদের কতিপয় শতাব্দীব্যাপী রাষ্ট্র ছিল। এইজন্য আশ্চর্য্য নয় যে, জাতিতাত্ত্বিক Crookes মারাঠাদের শকবংশীয় বলিয়াছেন এবং রিসলী এই প্রদেশের লোকদের Scytho-Dravidian আখ্যা প্রদান করিয়াছেন।

মোগল সেনার বিরুদ্ধে মারাঠা সৈন্তদের যুদ্ধকৌশল ইরাণের প্রাচীন পারদদের জ্ঞান ছিল। শত্রুকে আক্রমণ করিয়া পশ্চাদপসরণ করা, পরে তাহাকে আক্রমণ করিয়া বিপর্য্যস্ত করা—ইহাই ছিল মধ্য-এশিয়াসমুত্ত পারদ-রণ-কৌশল (Tactics)। পারদেরা রোমানদের বিপক্ষে এই কৌশল প্রয়োগ করিয়া জয়লাভ করিয়াছিল। মোগল সম্রাট আওরঙ্গজেবের সৈন্তদল যখন বাল্খ্ আক্রমণ করে, তখন সেই স্থলের তুর্কীরা এই কৌশল অবলম্বন করে। মোগল সৈন্ত আশ্চর্য্যান্বিত হইয়া বলে, “ইহা যে

P. 94 : No. 16. P. 95 : Nos. 10—11. (99) D. N. Sircar : Select Inscriptions দ্রষ্টব্য।

৮১। অধ্যাপক রাধাকমল মুখোপাধ্যায় বলেন, মহারাষ্ট্রের অভিজাতেরা দক্ষিণে জমিদারশ্রেণীভুক্ত হইয়াছিল; Land Problems of India. PP. 30-31 দ্রষ্টব্য।

মারাঠাদের কৌশলের জ্ঞান" (বহুনাথ সরকার Life of Aurangzeb দ্রষ্টব্য)। তিরোয়ারি রণক্ষেত্রে সাহাবুদ্দিন ঘোরী এই প্রকারের কৌশলে পৃথিবীজয়ের সৈন্যদলকে পরাস্ত করে। এই কারণেই হরত জুকস্ উপরোক্ত মত প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু ইহা 'Diffusion of culture' দ্বারা সংঘটিত হইতে পারে। মারাঠারা এবং তুর্কীরা পারসদের কৌশলের জের টানিতেছিল।

খ্রীঃ ৩১০ খৃঃ শতবাহন রাষ্ট্র ভাঙ্গিয়া যায়। এই সময়ে দক্ষিণে নানা দ্রাবিড় কোম মন্তকোত্তলন করে, তন্মধ্যে মাহিষ্য বা মাহিষ্য নামক একটি দ্রাবিড় কোম ছিল (৮২)। স্মৃতিতে ইহাদের বর্ষসঙ্কর বলিয়া পরিগণিত করা হয়। এই সময়ে অন্ধ্রদেশে (বর্তমানের মহারাষ্ট্র প্রদেশ প্রাচীন অন্ধ্ররাষ্ট্রের অন্তর্গত ছিল) কিলকিলা যবন, গর্দবিল, বাহলীক, আভীর, শক প্রভৃতি অনেক বৈদেশিক কোম আসিয়া রাজত্ব করে (বিষ্ণুপুরাণ, ৪, ২৪, ১৬)। (৮৩) ইহারা একই সময়ে রাজত্ব করিতে থাকে; যে কোম যে ভূখণ্ড দখল করিতে থাকে সেই স্থলেই তাহার রাজত্ব হয়, কেহই সার্বভৌমত্ব স্থাপন করিতে পারে নাই (৮৪)। উত্তরে কুশান সম্রাট বাসুদেবের

৮২। D. N. Sircar: "Successors of the Satavahanas" P. 16 n, I. H. Q Sep, 1940, P 56off. দ্রষ্টব্য। আশ্চর্যের কথা; বাঙ্গলায় পরাশর দাস, কৈবর্ত প্রভৃতি সমবৃত্তিধারী জাতিরা পঞ্চাশ বৎসর পূর্বে কলিকাতায় এক সম্মেলন করিয়া নিজেদের কৈবর্ত নামের পরিবর্তে "মাহিষ্য" নাম গ্রহণ করেন। এক মাহিষ্য অধ্যাপক বঙ্কুই লেখককে ইহা অবগত করান।

৮৩। Rapson Cat. of Ind. Coins in the Brit. Museum. Introduction, P. 45.

৮৪। V. Smith: "The Early History of India. 4th ed. P. 290.

মৃত্যুর পর এবং দক্ষিণে সতবাহন রাজাদের পতনের পর, ভারত একটি অন্ধকার যুগ দ্বারা সমাচ্ছন্ন হয়। এই সময়েই উত্তর-পশ্চিম হইতে নানা বৈদেশিক কৌমলকল ভারতে প্রবেশ করে এবং নানা স্থানে খণ্ডরাজ্য স্থাপন করে। ইহাদের প্রদত্ত খোদিত-লিপিসমূহ অথবা মুদ্রিত টাকা আবিষ্কৃত হইতেছে, সেইজন্য পুরাণসমূহের উক্তি নিছক কল্পনা নহে। পুরাণসমূহ এই সময়ের জর্দশার কথা উজ্জলভাবে বর্ণনা করিয়া গিয়াছে। বিষ্ণুপুরাণ (৪, ২৪, ১৮-২৫) বলিতেছে, ইহা কলিযুগের ফল। পুরাণসমূহের আক্ষেপ এই যে, জাতিবিহীন, ও অসং চরিত্র বিদেশীয়দের সংসর্গে ভারতীয়দের শ্রোত ও স্মৃতির ধ্বংস আস্তা নাই, অসংচরিত্রতা বিস্তার লাভ করিতেছে, বর্করেরা রাজাদেব ও বিপুল জাতদের পৃষ্ঠপোষকত্ব পাইয়া বিপরীত আচরণ করিয়া লোকদের ধ্বংস করিতেছে, ধন এবং ধর্মভাব প্রতিদিন ক্ষয় পাইতেছে, সম্পত্তি দ্বারা লোকের পদ নিক্রপিত হইতেছে; ধর্মের উৎস হইতেছে সম্পত্তি; ব্রাহ্মণের যজ্ঞোপবীতই তাহার পরিচয়ের লক্ষণ, বাহ্যিক চিহ্ন দ্বারাই বিভিন্ন বর্ণ নিক্রপিত হয়। স্নান করিলেই হয় শুদ্ধি; পরম্পরের সম্মতিই বিবাহ বলিয়া গণ্য হয়; ভাল বস্ত্র মর্যাদার পরিচায়ক হয়, দূরের জল বা মন্দির তীর্থস্থান বলিয়া গণ্য হয়।

এই অবস্থার চিত্রণ দ্বারা আমরা বুঝি যে, বৈদেশিকেরা শাসকশ্রেণী রূপে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে এবং তাহাদের অনুকরণে লোকে শ্রোত ও স্মৃতি-বিরুদ্ধ আচরণ করিতেছেন; চাতুবর্ণের কঠোরতা ও বর্ণাশ্রমের শুদ্ধাচারিতা বিনষ্ট হইয়াছে; ধর্ম বাহ্যিক ক্রিয়াকলাপ ও চিহ্নদ্বারাই সম্পন্ন হয়। এক-কথায়, পুরোহিততন্ত্রীয় আচার অবহেলিত হয়; ব্রাহ্মণ্য প্রাধান্য নাই।

এই বৈদেশিক প্রভাব আমরা পুরাণসমূহের আক্ষেপে যে প্রকারে নিরীক্ষণ করি, হিন্দুর ধর্মশাস্ত্র মধ্যেও এই যুগের ছাপ পরিলক্ষিত হয়। নানা ধর্মসম্প্রদায় নিজেব প্রাধান্য স্থাপনে সচেষ্ট থাকে, অ-বৈদিক ও

অ-বর্ণাশ্রমীয় পান্ডপথ ও ভাগবৎ সম্প্রদায়দ্বয় (৮৫) এই বৈদেশিকাক্রমণের ফলে নৈষ্ঠিক-হিন্দু ধর্মের অন্তর্গত বলিয়া পুরোহিত-ভ্রম দ্বারা গণ্য হয়। ভারতে ধর্মের ভবিষ্যত তাহাদের হস্তেই ক্রান্ত হয়। এই যুগে একটি স্মৃতি রচিত হয়, নাম “রাজবঙ্কা-সংহিতা”। ইহার রচনার কাল খৃঃ দ্বিতীয় হইতে ষষ্ঠ শতাব্দী পর্য্যন্ত ধার্য্য হয়। ৮৫-রাম-গোপাল ভাণ্ডারকার ইহার শেবোক্ত তারিখ নির্দ্ধারিত করেন। জয়শঙ্করালের মতে এই সংহিতা শকদের উত্তরে রাজত্বকালে রচিত হয়, কোন আইনজ্ঞ বলেন, ইহার সত্বাহনদের সভায় লিখিত হয়। ভাণ্ডারকারের মতামুসারে, ইহা শক ও যবনদের রাজত্বকাল গত হইলে রচিত হয়। এই সংহিতাতে পিতামহের সম্পত্তিতে অর্থাৎ ভূমি, উপাত্ত (corody) ও দ্রব্যো পিতা এবং তাহার পুত্রের সমসাম্য (২,১২২) বলিয়া উল্লিখিত আছে, ইহার অর্থ একজনের অস্তাবর সম্পত্তিতে তাহার পুত্রের এবং পৌত্রের সমানাধিকার। বহুপরে, সম্ভবতঃ খৃঃ সপ্তম শতাব্দীতে বিষ্ণুসংহিতাও এই মত প্রকাশ করে। এতদ্বারা অনুমিত হয়, এই প্রকারের সম্পত্তিতে বংশগত সমানাধিকার (Family collectivism in property) বা পৈতৃক সম্পত্তিতে গোষ্ঠীর সংযুক্ত অধিকার (Joint ownership) বাহা মধ্যযুগের জার্মানীতে ছিল এবং চীনে আজও আছে; আর, কোন কোন আদিম জাতিদের মধ্যে আছে, (৮৬) তাহা বৈদেশিক প্রভাবের ফল। ইহা বৈদিক সাহিত্য, মনু, নারদ প্রভৃতি হিন্দু ব্যবহারের বিরুদ্ধে মত। এই দুই স্মৃতি দ্বারা স্পষ্টই প্রতীত হয়, হিন্দুর আইনও নূতন দ্বারা অবলম্বন করিতেছে।

৮৫। পুরে পান্ডপত “শৈব” এবং ভাগবৎ “বৈষ্ণব” সম্প্রদায় বলিয়া পরিচিত হয়।

৮৬। Lowie : Primitive Society.

এই অন্ধকার যুগের ঐতিহাসিক স্বল্পনীতির ফলস্বরূপ একটা সংশ্লেন প্রকাশ পায়। মধ্য-ভারত হইতে ভারতীয় রাজবংশের উত্থান হয়। ইহারা নাগ বংশীয় বলিয়া পরিচিত ছিল। ইহারা “কত্রিয়” বলিয়া পরিচয় প্রদান করিত। প্রাচীন কত্রিয় বংশের রক্ত ইহাদের ধর্মনীতে ছিল কিনা সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। ছোটনাগপুরের নাগবংশীয় রাজপুত্রের তাহাদের সম্পর্কীয় বলিয়া পরিচয় দেয়। হয়ত তাহারা নূতন সৃষ্ট কত্রিয় (৮৭) বাহা যুগে যুগে বিবর্তিত হয়। বিষ্ণুপুরাণে “নবনাগ ও বিদ্যাক্ষত্রি” নামে দুইটি রাজবংশের উল্লেখ আছে। খোদিত লিপিস্বারা তাহারা ভারতীয় ও ভাটাকা বংশবলে নির্দ্ধারিত হয়।

পুনঃ এই সময়ের ভাটাকা-করাও (খৃঃ ২৮৪—৩৪৮) শৈবধর্মের লোক ছিল। বিদ্যাক্ষত্রি (৮৮) নামক এক ব্রাহ্মণ দ্বারা এই বংশ স্থাপিত হয়। ইহার পুত্র গৌতমীপুত্র ভারতীয় রাজ্য ভবনাগের কন্যাকে বিবাহ করে। পুনঃ অমরাবতীতে প্রাপ্ত একটি লিপিতে সংবাদ পাওয়া যায় যে, দ্রাবিড় দেশে “পাকোটাঁকা” বলিয়া একটি কোম ছিল, এবং ভাটাকা হইতেছে হয়ত রাজ্য বা সর্দারের ব্যক্তিগত নাম (৮৯)। এই কোমটি মধ্য ভারতে আসিয়া বাস করে এবং তাহাদের রাজ্যের নামে পরিচিত হয়। ঐতিহাসিকদের অনুমান উভয়ের মধ্যে ভাটাকা-করাই বেশী শক্তিশালী। ইহারা “বর্ণাশ্রমধর্ম” পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করে। বিদ্যাক্ষত্রি রাজ্যের নানা বৈদিক যোগযজ্ঞ করে এবং পরের যুগের কদম্ব ও পল্লবদের

৮৭। Sarat Ch. Roy : “Man in India”, vol. XIV No. 3 and 4, P 305.

৮৮। মধ্য ভারতে বিদ্যাক্ষত্রি বলে এক গ্রাম এখনও আছে।

৮৯। Ep Ind. vol. xv, No, 13, Some Unpublished Amravati Inscriptions, by R. P. Chanda.

ভায়. “ধর্ম মহারাজ” উপাধি ধারণ করেন। তাহার। অস্বকার করিত যে তাহার। ব্রাহ্মণ্য ধর্মসংস্কারকারী (২০)।

ভাকাটাকা রাজ ২য় প্রবর সেনের চমক নামক স্থানে প্রাপ্ত লিপিতে বলিতেছেন, তিনি এক সহস্র ব্রাহ্মণকে গ্রাম দান করিয়াছেন। পুনঃ তিনি মহেশ্বরের উপাসক বলিয়া পরিচয় প্রদান করিতেছেন আর বলিতেছেন, ১ম ক্ষত্রসেন—যিনি মহা-ভৈরবের ভক্ত এবং ভারতীয়দের মহারাজা ভবনাগের কন্টার পুত্র, যে বংশ শিরে লিঙ্গ বহন করিয়াছিল বলিয়া দেবতার প্রসাদে উৎপত্তি লাভ করিয়াছিল, বাহার। স্বীয় কপোল ভাগীরথীর জল দ্বারা স্পর্শ করিয়াছিল, বাহা তাহার। বীৰ্য্য দ্বারা প্রাপ্ত হইয়াছিল, এবং বাহার। দশাশ্বমেধ যজ্ঞ সম্পন্ন করিয়া গ্নান করিয়াছিল, যিনি গোটমী পুত্রের সন্তান, যিনি ভাকাটাকা মহারাজ ১ম প্রবর সেনের পুত্র, যিনি অগ্নিস্তোম, অপ্তোর্যম, উকথ্য, সোদাসিন, অতিরাত্র, বাজপেয়, বৃহস্পতিসব্য, সত্বসত্র যজ্ঞসমূহ করিয়াছিলেন এবং চার অশ্বমেধযজ্ঞ করিয়া ছিলেন, তাহার। গোত্র বিকুবুদ্ধ—তিনি চর্ম্মনিকা নামক গ্রাম এক-সহস্র বিভিন্ন গোত্রের ব্রাহ্মণদের দান করিয়াছিলেন। এই দান চতুর্বেদী গ্রাম্ণণের। প্রাপ্ত হইয়াছিল এবং সর্ভাধীন ছিল, যথা : কর দিতে হইবে না, রাজসিপাহীরা বা ছত্র ধারকের। প্রবেশ করিবে না ( অচাটভাট প্রবেশ ) “অপরাম্পরা গোবলীবর্দ্ধ” বিষয়ে কোন অধিকার নাই, তজ্রপ ফল, মধু, গোচারণ ভূমি, চামড়া, কাঠকয়লা, লবণ ক্রয় জন্ত খনি প্রভৃতির উপর দান গ্রহীতাদের অধিকার থাকিবেনা, বেগার পাটা (Forced Labor) হইতে ইহা মুক্ত, গুপ্তধন এবং ভূমির অভ্যন্তরস্থ বস্তুর উপর অধিকার থাকিবে এবং “ক্লিরপ্ত ও উপক্লিবপ্ত” “বিষয়েও অধিকার থাকিবে। (২১)

২০। Sircar's Select Inscriptions : ch. iii. No. 59.

২১। C. C. I. vol. III. P. 240-241.



এই তাম্রলিপিস্থির বিশেষ ঐতিহাসিক মূল্যও আছে। ইহাতে সমসাময়িক রাজবংশদ্বয়ের পরিচয়, সম্বন্ধ, ধর্ম এবং তখন হইতে ভূমি-ভাগ বিবরে সামন্ততান্ত্রিক-অর্থনীতিক রীতি প্রভৃতির সংবাদ পাওয়া যায়। এই লিপি আমাদের যুগের গতির দিক নির্দেশ করিয়া দেয়। ভারত সামন্ততন্ত্রীয় সভ্যতার পর্যায়ে প্রবেশ করিতেছে। যজ্ঞ প্রভৃতি ক্রিয়া ক্ৰান্তি সম্বলিত বৈদিক ধর্ম আবার মন্তুকোত্তলন করিতেছে। এই সময় হইতে ব্রাহ্মণ্য ধর্ম নবকলেবর ধারণ করিয়া আবার জয়যাত্রার পথে অগ্রসর হইতেছে। এই ছই ব্রাহ্মণ্যবাদীর শৈব ধর্মাবলম্বী রাজবংশ গুপ্ত যুগের পথ-প্রদর্শক হয়। দক্ষিণে ও মধ্য-ভারতের বনানী হইতে নব-ক্ষত্রিয় এবং ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয় রাজবংশ পুরোহিততন্ত্রেব রক্ষক হয়। লহবাহনেরা “এক ব্রাহ্মণ” হয়েও বৈদিক ক্রিয়াতে অনুরক্ত ছিল না ; কিন্তু এই যুগে তাহা দৃষ্ট হয়। পুনঃ, লিপিসমূহ পাঠে দৃষ্ট হয় যে, এই ছই রাজবংশের শাসনকালে শিবমন্দির প্রতিষ্ঠা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয়। এই সময়কার খোদিতলিপিসমূহে প্রথম সাক্ষ্য পাওয়া যায় যে ব্রাহ্মণ্যবাদীদের দ্বারা মূর্তিপূজা হইতেছে। জৈন ও বৌদ্ধদের দেগাদেগি, ব্রাহ্মণ্যবাদীদেরাও মূর্তিপূজায় অনুরক্ত হইতে থাকে।

দক্ষিণাপথে এই প্রকারে ব্রাহ্মণ্যবাদের পুনরুত্থানের সহিত এই ধর্মের রাজারা শাসকরূপে প্রতিষ্ঠিত হয়। তৎপরে, স্তম্ভদ্বয় দক্ষিণের পল্লবেরা, মহাভারতের অশ্বখাম্বার বংশোদ্ভব বলিয়া পরিচয় প্রদান করে। (৯০) পল্লবেরা অতএব ব্রহ্ম-ক্ষত্রিয় ; তাহারা ইরানের পহলব জাতীয় নহে। এই সময়ে এক ব্রাহ্মণ মনুরশর্মা কদম্ব রাজবংশ স্থাপন করে। ইহার রাজা হইয়া “বর্ধন” উপাধি ধারণ করে, যথা কাকুত

বর্ণন। (৯৩) পুনঃ, আরও বেশব রাজবংশ উল্লিখিত হইতে লাগিল তাহারা পৌরাণিক বীরদের বংশধর বলিয়া পরিচয় দিতে লাগিল যথা : চালুক্য— ইহারা অর্জুনের বংশধর, কেরলরাজ্য রবিবংশী, চোল বংশ ইন্দ্রাকু- বংশীয়। (৯৪) চের ও পাণ্ড্য রাজবংশ তদ্রূপ পরিচয় প্রদান করে। পরের যুগের রাষ্ট্রকুটরাও যত্নর (৯৫) বংশধর বলিতে থাকে।

দক্ষিণ ব্রাহ্মণ্যবাদের জন্ম বিজ্ঞীত হইলে, যে সব রাজবংশ উল্লিখিত হইতে লাগিল তাহারা এই প্রকারে হয় বৈদিক ব্রাহ্মণের বংশধর, না হয় রামায়ণ মহাভাবতের বীরদের বংশধর বলিতে লাগিল। ভাকাটাকা ও সমুদ্র গুপ্তের বিজয় দ্বারা দক্ষিণাপথ ব্রাহ্মণ্যবাদের পদানত হয়। পুনঃ ব্রাহ্মণ্যবাদীর ভারশীব, ভাকাটাকা এবং পল্লবদের শাসন পর্যায়ক্রমে ঘটিতে থাকে। এই উপায়ে দক্ষিণ-ভারত ক্রমাগত গোঁড়া ব্রাহ্মণ্যবাদের ছাপ পাইতে থাকে। এই প্রকারে ব্রাহ্মণ্যবাদীর সাম্রাজ্যবাদের ঐতিহ্য দক্ষিণে বিশেষভাবে লোক মধ্যে উল্লিখিত হয়। তৎপর, দক্ষিণ, গুপ্ত- সম্রাটদের করদ ছিল। এই সময়েব গঙ্গাবংশও ব্রাহ্মণ বংশীয় ছিল।

এই প্রকারে ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণ্যবাদীর রাজবংশসমূহ সনাতন-সমাজ ব্যবস্থা দক্ষিণে সুদৃঢ় ভিত্তিতে স্থাপন করে। পুনঃ, ব্রাহ্মণ রাজবংশীয় বাইসমূহ দ্বারা ব্রাহ্মণেরা শাসকশ্রেণীরূপে বিবর্তিত হয়। ইহার ফলে, ব্রাহ্মণ বংশসমূহ দক্ষিণের অভিজাত শ্রেণীরূপে প্রকট হয়। তাহারা স্বতন্ত্রভাবে থাকিত এবং রাজবংশের সহিত বিবাহাদি করিত এবং তদ্বারা দক্ষিণাপথকে হিন্দু-ভারতের অন্তর্গত করিয়া দেয়। এবশ্রকারে, প্রাগৈতি-

৯৩। 'EP. Ind, vol, VIII. No, 5; Kielhorn's Inscriptions of Southern India. No. 603.

৯৪। B. N. Datta : Studies in Indian Social Polity, P. 227 দ্রষ্টব্য।

৯৫। EP. Ind. vol. XVIII, No. 26.

হালিক যুগ হইতে ঐতিহাসিক বস্তুতাত্ত্বিক দৃষ্টবাদের মধ্য দিয়া দক্ষিণ-ভারত নানা কোম, নানা জাতি ও নানা ধর্মের বাদবিসম্বাদের কটাহে দ্রবীভূত হইয়া ব্রাহ্মণ্যবাদীয় সম্মেলনে উপনীত হয়। এখন হইতে ব্রাহ্মণেরা দক্ষিণে শাসকশ্রেণী হয় এবং সনাতনীয় ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও তাহার “বর্ণাশ্রম” এবং “আচার” লইয়া রাজশক্তির সাহায্যে অত্রাঙ্গ শ্রেণীদের বস্তুতাত্ত্বিকায় করায়। এই সময়কার ব্রাহ্মণ্যবাদের দাস্তিকতা ও অহুদারতার দৃষ্টান্ত : ১১৮০ শকাব্দে মন্দিরে রাজা গম্ভীরের দান কালে উল্লেখ আছে যে, আজীবক ও উবচ্চদের উপর ট্যাক্স আদায় করা হয়। (৯৬) আজীবকেরা বুদ্ধের সময়ের উলঙ্গ সন্ন্যাসী, বাহাদের অস্তিত্ব আমরা দক্ষিণে চোল রাজাদের সময় পাই, আর উবচ্চ হইতেছে যোনক অর্থাৎ যবন। তৎকালে ইহা মুসলমানদের প্রতিহ প্রয়োগ হইত। উক্তরে যেমন কাভাকুজের রাজা গোবিন্দ চন্দ্র “তুরঙ্গ দণ্ড” রূপ (৯৭) কর আদায় করিতেন, দক্ষিণের রাজাও তদ্রূপ মুসলমানদের কাছ হইতে ট্যাক্স আদায় করিতেন। ইহা মুসলমানী জিজ্ঞাসাকরের দ্বারা। উপরন্তু, ব্রাহ্মণ্য অহুদারতা আর্থ্য-ধর্মীয় আজীবক সন্ন্যাসীদেরও এই বিষয়ে ক্ষমা করে নাই।

এতকালে আমরা বাল্মীকি রচিত রামায়ণের গুঢ় তাৎপর্য্য বুঝিতে সক্ষম হই। ভাকাটাকা গুপ্ত যুগের কোন সময়ে রামায়ণ রচিত হয়। অবশ্য রামগাথা তাহার ‘অগ্রে’ ছিল। ৬দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় বলিয়াছেন, দক্ষিণেও রাবণ গাথা ছিল। জৈন পণ্ডিত হেমচন্দ্র বাল্মীকিকে গালাগালি দিয়াছেন যে, তিনি মিথ্যাবাদী, রাবণকে অজ্ঞানভাবে চিত্রিত করিয়াছেন। রাবণ একজন ভদ্র জিন ভক্ত ছিল এবং দক্ষিণে অনেক জৈন মন্দির স্থাপন করিয়াছিল (জৈন রামায়ণ, একাদশ শতাব্দী)। কোটিল্যে রাবণ দ্বারা

৯৬। S. I. I. Vol. I, Pt. II, No. V, P. 82.

৯৭। E.P. Ind. Vol. XI, No. 3.

পরদ্বী হরণের কথা আছে। তাহা হইলে কি একটা রাবণ-গাথা দক্ষিণে ছিল? লেন মহাশয় বলিয়াছেন, উভয় গাথা মিলিয়া বায়ীকির রামায়ণ হইয়াছে। (৯৮)

বাহাই হউক, অগস্ত্য ও অস্ত্রাজ্ঞ ঋষিদের দক্ষিণের অরণ্যানী মধ্যে বায়ীকির আনন্দন অর্থে অনুমান হয় 'তথায় অনায়াসে' মণ্ডে ব্রাহ্মণ্য ধর্মের প্রচারের রূপক ব্যাখ্যা, আর যোদ্ধা রামকে দক্ষিণে আনন্দন করে তথাকারবাসীদের ধ্বংস করার অর্থ দাঁড়ায় এই, রাজশক্তির সহায়তায় তথাকার অত্রাজ্ঞ শূদ্র ও অস্ত্রাজ্ঞদের পিটিয়ে ব্রাহ্মণ্যবাদের কাছে বশুতা স্বীকার করান। ইতিহাসের দ্বন্দ্ববাদ ক্রমাগতই তাহার কার্য্য করিয়া বাইতেছে। দক্ষিণে যখন পুরোহিত-তন্ত্র দাস্তিকতার পরাকর্ষ্য দেখাইয়া জাতি বিশেষদের অস্পৃশ্য করিতেছে, উত্তরে তখন হিন্দুজাতির পতন হইয়াছে। বহির্দেশ হইতে মুসলমান-তুরক আধা্যাবর্ত্ত জয় করিয়াছে এবং স্থায়ীভাবে বসবাস করিয়াছে। এই তুরকদের মধ্যে আলাউদ্দিন খিলজি নামক রাজা প্রবল পরাক্রান্ত হইয়া দক্ষিণ বিজয়ে মনোনিবেশ করেন। এত কার্য্যে তাহাব সহায় হয় গুজরাটের একজন স্বধর্ম্মত্যাগী অস্পৃশ্য মাহার বংশীয় হিন্দু মাহার মুসলমান নামকরণ হইয়াছিল মালিক কাফুর। (৯৯) ইনিই ১৩০৬-১৩১৩ মধ্যে দক্ষিণ বিজয় করেন, মন্দিরাদি ভগ্ন করেন।

পুনঃ মুসলমান-তুর্কী দ্বারা দক্ষিণ আক্রান্ত ও বিধ্বস্ত হওয়ায় লোকে সন্ত্রস্ত ও চিন্তাবিত হয়। ফলস্বরূপ, হরিহর ও বুক দ্বারা তুলুভজ্জা নদীর দক্ষিণে একটা হিন্দুরাজ্য স্থাপিত হয়। কথিত হয়, এই ছই ভ্রাতা বাদববংশীয়। (১০০) এই কার্য্যে লায়ন নামে একজন

৯৮। D. N. Sen : History of the Ramayanas.

৯৯। আবুলফজলের “আকবরনামা”।

১০০। EP. Ind. vol. XV, No. 2.

ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বিশেষ সহায়তা করেন। এই সময়েই দিল্লীর সম্রাটের বিপক্ষে বিদ্রোহ কবে বিজিত দেবগিরি<sup>১</sup> মুসলমান আত্মীয়গণ তুঙ্গভদ্রার উত্তরে বাহমনী রাজ্য স্থাপন করেন। দক্ষিণেব এই হিন্দুরাজ্য কালে বিজয়নগর সাম্রাজ্য বলিয়া বিখ্যাত হয়। হিন্দু কৃষ্টি ও ধর্মের বক্ষাশ্রম হয় এই রাজ্যে। এই সাম্রাজ্য জন্ম হইতে তাহার ধ্বংস পর্যন্ত ব্রাহ্মণদের দ্বারা পবিত্রাচারিত ও পুষ্ট হয়। (১০১) এই বিস্তৃত হিন্দু সাম্রাজ্য বিষয়ে একটি বিশিষ্ট ঘটনা এই : পর্তুগীজ পর্যটক Paes বলিতেছেন যে, তিনি স্বচক্ষে দেখিয়াছেন যে বিজয়নগরের সৈন্যদলে বন্দুকধারী সিপাহী ( "musqueteers with their musquets and blunderbusses" ) ছিল (১০২)। পুনঃ এই সাম্রাজ্যের শ্রেষ্ঠ নবপতি কুরুদেব বার রাইচুড় (Raichur) যুদ্ধে বিজাপুরের সুলতানকে পরাজিত করিবার-কালে তোপ (canon) ব্যবহার করিয়াছিলেন। (১০৩) আমাদের পাঠ্যপুস্তকে লিখিত হয়, মোগল সম্রাট বাবরই প্রথম ভারতে যুদ্ধে তোপ ব্যবহার করেন। কিন্তু, এই ইউরোপীয় পর্যটকের উক্তি এই ভ্রম নিবনন করিতেছে। পুনঃ অন্ত্রও আমবা তোপ ব্যবহারের কথা বাবরের আগেব মুসলমান যুগেও পাই।

এই সাম্রাজ্যেব আব একটি ঘটনা যাহা পুর্বোহিত-তত্ত্বেব বিজ্ঞাবুদ্ধিও মনস্তত্ত্বেব পবিচারক জাহা এই : সম্রাট ২য় দেবরায় পুনঃ পুনঃ বাহমনী সুলতানের কাছে পরাজিত হইয়া তাঁহাব সভাতে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের আহ্বান করিয়া বলিলেন : "আমাব এই কর্ণাটক দেশ লোক ও ধনে পনিপূর্ণ, তথাপি আমি কেন মুসলমানদের কাছে হারিতেছি। একবার

১০১। B. K. Esvara Dutt : "Studies in Vijayanagara Polity. I. A. H. R. S. 1930.

১০২—৩। Sewell : "A Forgotten Empire." P. 277 ; 342.

কেবল সুবিধা করিতে পারিয়াছিলাম”। ইহাতে ব্রাহ্মণেরা বলিলেন, “ঘোর কলি, যখনে প্রবল থাকিবে” ইত্যাদি। অন্তপক্ষে, বাস্তবক্ষেত্রে কন্নী কত্রিয়েরা বলিলেন : “They are more valorous, their arrows are blinding” ( শত্রুরা বেশী সাহসী, তাহাদের তীর সকল লোককে অন্ধ করিয়া দেয়। )। রাজা কত্রিয়দের কথা শুনিলেন এবং একদল “দক্ষিণী” মুসলমান সৈন্য বাহারা বাহমনী রাজ্যের চাকরী ছাড়িয়া ছিল, তাহাদের স্বায়-সৈন্যদলে ভক্তি করিয়া নেন (১০৪)।

এই ব্রাহ্মণ্যমেনস্তই আরব আক্রমণের সময়ে প্রকট হইয়াছিল, লক্ষ্যসেনের সভাতেও হইয়াছিল। “প্রতাপাদিত্যচরিত” নামে একটা সংস্কৃত পুস্তকে এই কথাই আছে। যখন প্রতাপাদিত্য মানসিংহকে বলিলেন, তিনি হিন্দু হইয়া কেন হিন্দুরাজ্য সংস্থাপনে বাধা দিতেছেন— তখন শেষোক্ত বলেন, “ঘোর কলি, দিল্লীতে আসুন” ইত্যাদি। (১০৫) এই দুই উক্তির মধ্যে প্রথমোক্তটি অন্ধ আদর্শগত বিশ্বাসপ্রসূত (Ideational ignorance), দ্বিতীয়টি, তুলনামূলক অভিজ্ঞতা (Empirical know-ledge) প্রসূত।

দক্ষিণাপথের বৈশিষ্ট্য এই, উত্তরে যখন রাজশক্তি যথেষ্টাচাররূপ ধারণ করিয়া লোকপ্রিয় সমস্ত অনুষ্ঠান ও প্রতিষ্ঠান হয় পরিবর্তিত করিতেছে, না হয় নিষিদ্ধ করিতেছে, না হয় ধ্বংস করিতেছে, তখন দক্ষিণে এইগুলির অনেকটি প্রচলিত ছিল।

১০৪ W. Talboys Wheeler : History of India.

১০৫। যখন তরুণ বৈষ্ণবিকেরা গুপ্তভাবে স্বাধীনতা আন্দোলন করিতেন, তখন অনেকস্থলে এই কথাই শুনেছিলেন, ঘোর কলি, কলি-কাটিলে স্বাধীনতা আসিবে।

পূর্বে আমরা দেখিয়াছি, উত্তরে গ্রাম-সমিতি ক্রমশঃ অদৃষ্ট হইয়াছে, ঐতিহাসিক যুগে তাহাদের বিষয়ে বিশেষ কোন সংবাদ পাওয়া যায় না । কিন্তু দক্ষিণে, অল্পভূতা রাজাদের নাসিকে খোদিত-লিপিতে আমরা গ্রেপীসমূহের ( Guilds ) সংবাদ পাই । (১০৬) পরের যুগে লিপিসমূহে গ্রামদান বা অন্য প্রকারের অধিকার প্রদানকালে আমরা নিগম-সভা ( city-corporation ) (১০৭) মণ্ডলী, গ্রাম-সভা, (১০৮) জাতি-মণ্ডলী, (১০৯) ( “মহাজন” অর্থাৎ ব্রাহ্মণ-মণ্ডলী এবং “নাড়ু” অর্থাৎ অ-ব্রাহ্মণ-মণ্ডলী ) সামন্ত-তন্ত্রীয় আওরাব, নানা প্রকারের বিধিনিষেধ, বেগারখাটা, বিবাহের জন্য রাজাকে কব (Marriage Fee) প্রদান করা প্রভৃতি প্রথা দৃষ্ট হয় । (১১০)

দক্ষিণের আর একটি সংবাদ মাহা কোচিন রাষ্ট্রে আবিষ্কৃত হইয়াছে তাহাতে চতুর্দশ—পঞ্চদশ শতাব্দীতে স্থানীয় ঋষ্টিয়ান (১১১) এবং ইহুদিও রাষ্ট্রীয় অর্থনীতিক পদ্ধতি মধ্যে জীর্ণীভূত হইয়াছে । (১১২) কেরলরাজ বীর রাঘব ঋষ্টিয়ান ব্যবসায়ীকে “মণিগ্রামম” (১১৩) উপাধি

১০৬ । EP. Ind. vol. VIII No. 8.

১০৭ । S. I. I. vol III. pt. III. No. 267.

১০৮ । S. I, I, vol, III. pt III. N. III, P. 246.

১০৯ । EP. Ind. vol XXI. No. 29. P. 76

১১০ । S. I, I. vol. III. Pt. III. No. 151.

১১১ । EP. Ind. vol IV. No. 41.

১১২ । EP. Ind. vol III. P. 67.

১১৩ । গ্রামদেশস্থ হিন্দু যুগের খোদিত লিপিত “মণিগ্রামম” উপাধি প্রদত্ত হইত । P. N. Bose : “The Indian Colony of Siam”, পৃঃ ২১ দৃষ্টব্য ।

প্রদান করিয়াছেন, এবং রাজা ভাস্কর রবি বর্মা ইহুদি ইস্রায়েল ইরাকলকে “অজুতরম” উপাধি দিয়াছেন।

দক্ষিণাপথের আর একটি বিশিষ্ট দান হইতেছে “বীতাকরা” নামক নব্য আইন বাহা আজকাল বেশীরভাগ ভারতে হিন্দুর দ্বারাধিকার ব্যবহৃত। আমরা পূর্বেই এই বিষয়ে রাজবল্লভের মত বলিয়াছি। তাহার কয়েক শতাব্দী পরে দক্ষিণে মহারাষ্ট্র প্রদেশের রাষ্ট্রমধ্যে বিশ্বরূপ নামক একজন সন্ন্যাসী যিনি রাজসভার সহিত সম্পর্ক রাখিতেন, তিনি রাজবল্লভ-সংহিতার “বালকীড়া” নামক একটি টীকা লিখেন। বিশ্বরূপের সময় (৭৫০—১০০০ খৃঃ) বলিয়া নিরূপিত হয়। (১১৪) তাঁহার পুত্রকে কিছু আক্রমণকারী আরবদের (তাজিক) উল্লেখ করিয়াছেন। রাজবল্লভের ২।১২২ শ্লোকের টীকাকালে তিনি বলেন, বিষয়ে স্বামিন্ত্র বিভাগদ্বারা সৃষ্ট হয় না। বরং বাহা পূর্বে ছিল তদ্বারাই উদ্ভূত হয়। (১১৫)। এতদ্বারা অঙ্গগত অধিকার মতটি প্রথমে উদ্ভূত হয়। এতৎব্যতীত ২।১১৮ শ্লোকের টীকাকালে তিনি ব্যাখ্যা করেন যে, পিতা তাঁহার সম্পত্তি তাহার পুত্রদের মধ্যে সম্পূর্ণভাবে বিভাগ করিয়া দিতে পারেন।

ইহার পর আসেন বিজ্ঞানেশ্বর। ইনি ১০৭০-১১০০ খৃঃ বর্তমান ছিলেন। কাহারও মতে তিনি দ্বাদশ শতাব্দীর প্রারম্ভেও ছিলেন। ইনি চালুক্য রাজার (১০৭৬-১১২৬ খৃঃ) ব্যবহার সচিব ছিলেন। ইনিও একজন সন্ন্যাসী ছিলেন। ইনিও বিশ্বরূপের ছাত্র মত প্রকাশ করেন যে, অঙ্গ দ্বারাই স্বামিন্ত্রের অধিকার সৃষ্ট হয়। তিনি পৈতৃক বিষয়ের বিভাগ নিষিদ্ধ করেন এবং নগোত্রীয়দের মধ্যে দ্বারাধিকার আবদ্ধ করেন। তৎপর তিনি বলেন, আইন হইতেছে লৌকিক (secular) উৎপত্তির ফল।



উঁহাঙ্গ মতে রক্ত-সম্পর্কের 'নৈকট্যের' দ্বারা দ্বারাদিকার নির্ধারিত হয়। ইহার লিখিত আইন পুস্তকে "মীতাকরা" বলে।

বিজ্ঞানেশ্বরের জন্মদ্বারা পৈতৃক সম্পত্তিতে অধিকার নিঃসঙ্গ রূপ মতটি বৈদিক এবং আর্ধ্যপ্রথাবিরোধী। যাক্ষবদ্ব্যকে নিষাধণ করিয়া তিনি এই মত আহির করেন। কিন্তু প্রাচীন শাস্ত্রের দোহাই না দিলে তাঁহার মত টিকে না। এইজন্ত পরবর্তীকালের বাকালার রঘুনন্দনের পক্ষার জ্ঞান তিনি সর্ব প্রাচীন স্মৃতি গৌতমকে আশ্রয় করেন। তিনি বলেন, গৌতম বলেছেন, "জন্মদ্বারাই সম্পত্তির স্বামিত্ব নিরূপিত হইবে, যেমন মানবীর গুরু বলিতেছেন"। কিন্তু ষোড়শ শতাব্দীতে বাকালার "দ্বার জাগ" আইন গ্রন্থের টীকাকার ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার এবং অচ্যুত ধরাইয়া দিলেন যে এই শ্লোক আসল পুস্তকে নাই, ইহা "অমূল"। আসলে, "অমূলক" এবং অজ্ঞাত রচনাকারের উদ্ভট শ্লোকসমূহ দ্বারা বিজ্ঞানেশ্বর প্রমাণ করিতে চাহিলেন যে, তাঁহার পূর্বেও এই মত আচার্যেরা ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু এই মতটি হিন্দুর সামন্ত যুগেই সৃষ্ট হয়। নবম-দশম শতাব্দী হইতে মেধাতিথি, শ্রীকর প্রভৃতি এই মত আহির করিতে থাকেন।

পৈতৃক বিষয়ে জন্মগত অধিকার, মধ্যযুগের জার্জানীর আইনে প্রচলিত ছিল। চীনে পৈতৃক সম্পত্তিতে গোষ্ঠীগত অধিকার (Joint-proprietorship) আছে কিন্তু বিজ্ঞানেশ্বরের মত সম্পূর্ণভাবে অবৈদিক এবং অভারতীয়। হস্ত পশ্চিম-ভারতে যে সব শক, পারস, হুন প্রভৃতি মধ্য-এশিয়াগত বৈদেশিকেরা আসিয়াছিল, তাহারা হিন্দু হইয়া তাহাদের আচার এবং প্রথা অটুট রাখিয়াছিল, তাহাই কালক্রমে স্থানীয় প্রথা বলিয়া গ্রাহ্য হয়। ইহার নজীর আমরা জৈমিনির পূর্ব-মীমাংসাতে পাই। তিনি "শক-ব্রহ্ম" বিষয়ে আলোচনাকালে বলিয়াছেন, যেসব ব্রহ্ম শক তাহা

অগ্রাহ্য হইবে, যথা : “পিক”। পালসাজাদের অনুশাসনে আমরা “মহাপিনুপতি” শব্দ পাইতেছি, কিন্তু আললে ইহা আরবী শব্দ, অর্থ হস্তী। জৈমিনি বলিতেছেন : শাস্ত্রীয় ব্যাপার বৈদেশিক শব্দদ্বারা বুঝাইলে, তাহার বৈদেশিক অর্থই গ্রহণ করিতে হইবে। এতদ্বারা হিন্দুর মধ্যে বিদেশী প্রভাব প্রমাণিত হয়। কুমারিল ভট্ট জৈমিনির এই স্লোকের টীকাকালে বলিতেছেন, “যজ্ঞের অনুষ্ঠানকালে বিকৃত আৰ্য শব্দসমূহের ব্যবহার স্পষ্টভাবে দৃষ্ট হয়; তাহা হইলে, যজ্ঞের এইসব অনুষ্ঠান স্লেচ্ছ ভাষাতে চলিবে না কেন এই তর্কের বিপক্ষে কোন প্রতিবাদ না থাকায় ইহা গ্রাহ্য হয়। এই প্রকারেই “পিক”, “নেম” এবং অন্যান্য শব্দগুলি পণ্ডিতদের দ্বারা নিষ্পত্তি হয় (তত্ত্ববাস্তিকা-বারাণসী সংস্করণ; পৃ: ১৫৮)। এতদ্বারা আমরা দেখিলাম যে, পিল, পিক, নেম প্রভৃতি বৈদেশিক শব্দও ধর্মসংক্রান্ত ব্যাপারে হিন্দুর দ্বারা তৎকালে ব্যবহৃত হইত।

তৎপর কুমারিল বলিতেছেন : “চোদিতম” শব্দ অর্থে শিক্ষা দিয়াছিল (taught) বা নিযুক্ত হইয়াছিল, বা একটা সমষ্টিগত প্রতিষ্ঠানে (corporation) অঙ্গীভূত হইয়াছিল (incorporated)। যে সব বিবরণগুলি প্রথমে স্লেচ্ছ দ্বারা স্থিরীভূত হইয়াছিল, তৎপর আৰ্যদের দ্বারা জ্ঞাত হয় কিংবা যাহারা উত্তম ভাষাই জানে তাহাদের দ্বারা জ্ঞাত হয় (তত্ত্ববাস্তিকা, পৃ: ১৫৮)।

কুমারিলের এই আলোচনা দ্বারা আমরা নির্ধারণ করি যে, মধ্য যুগে স্বতন্ত্রসমূহের নিষেধ সত্ত্বেও হিন্দুদের অনেকে স্লেচ্ছ ভাষা শিক্ষা করিত এবং অনেক স্লেচ্ছ ব্যবহারও হিন্দু সমাজের কুকীর্ণ হইয়াছিল। কুমারিলের এই আলোচনার শেষকালে আইনজ্ঞ ৮কিশোরীলাল সরকার বলিয়াছেন : উপরোক্ত তর্ক দ্বারা স্পষ্টভাবে বোধগম্য হয় যে, প্রকৃতি একটা ক্রিয়াকর্ম

বিষয়েই আবদ্ধ নয়, ইহা বস্তুতাবে নির্দেশ দিতেছে যে, রেজি' প্রধানেই  
মজুর ইহঁবে যদি তাহা বেদ-গ্রাহ্য হয় ( "The above clearly shows  
that the question is not simply a verbal one, it really  
relates to the adoption of mlechha usages as valid when  
such usages are referred to in the Shastras (১১৬)।

বেদগ্রাহ্য করিবার জন্তই সম্ভবত মধ্যযুগে যাজ্ঞবল্ক্য ও বিষ্ণু-সংহিতাতে  
এই বৈদেশিক প্রথার মূলটি বীজরূপে প্রবিষ্ট করান হয়, পরে বিজ্ঞানেশ্বর  
অমূল ও উদ্ভট শ্লোক সমূহদ্বারা এই মতকে শাস্ত্রীয় ও লোকাচারপন্থত  
বলিয়া প্রমাণিত করিবার চেষ্টা করেন।

ঐতিহাসিক বস্তুতাত্ত্বিক স্বপ্নবাদ সংস্কৃতিকে কতটা প্রভাবান্বিত  
করিতে পারে তাহা নিম্নলিখিত ঐতিহাসিক তথ্য দ্বারাই বোধগম্য হয়।  
শক-পারদগণ ভারতের উত্তরে এবং পশ্চিমে যে রাজ্য স্থাপন করিয়াছিল  
তাহাতে ঘৈরাজ্য প্রথা ছিল অর্থাৎ দুইজন রাজ্য একযোগে শাসন করিত।  
পুনঃ, উত্তর-পশ্চিম এবং মূদুর দক্ষিণের রাজ্য যৌবরাজ্য প্রথা প্রচলিত  
ছিল। এই প্রথাধর অমূলারে রাজার সহিত তাহার ভ্রাতা, পৌত্র কিংবা  
ভ্রাতৃপুত্র শাসন-কার্যে বিশিষ্ট অংশ গ্রহণ করিত কিংবা সংযুক্তশাসকরা  
নিম্নস্তরের সহযোগীরূপে কার্য করিত। (১১৭)

পুনঃ, প্রথম ঈগতব্যাপী যুদ্ধের পরে, ইরাণে যেসব প্রাক্তাত্ত্বিক  
অগ্রসন্ধান হইয়াছে তাহার আবিষ্কৃত মসলা হইতে অধ্যাপক ডেলা  
বোয়াস্ (১১৮) যে পুস্তক লিখিয়াছেন তাহাতে তিনিও উপরোক্ত তথ্য

১১৬। K. L. Sarkar : "Tagore Law Lectures", 1905.

১১৭। H. C. Roychowdhuri : "Political History of Ancient India".

১১৮। N. C. Delaboise : "A Political History of Parthia", 1938, p. 63.

সমর্থন করিতেছেন। তিনি বলিতেছেন, পারস্যের পূর্বদিকে “পহলব” নাম গ্রহণ করে এবং পূর্বদিকে অর্থাৎ ভারতে শক ও পহলব একত্র প্রাপ্ত হয়। ভারতে রাজকর্ষচারীরা সম্ভবত শক এবং পারস্য দ্বারা গঠিত হইত (কুত্র দমনের জুনাগড়লিপি তাহার প্রমাণ)। সাধারণতঃ রাজ-পদ্ধতিবিশিষ্ট তিনজন লোক একই সময়ে পূর্ব-ইরান ও উত্তর পশ্চিম-ভারতে শাসন করিত; ইরানে একজন ‘রাজার রাজা’, তাহার সঙ্গে তাহার বংশের কম বয়সের (junior) একজন লোক সংযুক্তভাবে রাজ্য শাসন করিত (সুবরাজ ?); ভারতে আব একজন “রাজার রাজা” থাকিত। সাধারণতঃ ইরানের সুবরাজ পরে ভারতের বড় রাজা হইত।

এইসব ঐতিহাসিক তথ্যদ্বারা আমরা অনুমান করিতে পারি, যাজ-বল্য ও বিষ্ণুর পিতামহের সম্পত্তিতে পিতা-পুত্রের সমসাম্য অর্থাৎ মেইন যাহাকে বলিয়াছেন Joint-ownership তাহা কি প্রকারে উদ্ভূত হয়। পুনঃ আমরা রামায়ণে বর্ণিত যৌবরাজ্য প্রথা কি প্রকারে আর্ঘ্য-পদ্ধতিতে আসে তাহাও আমরা আজ বুঝিতে পারি।

পুনঃ মথুরাতে প্রাপ্ত তাম্রলিপিতে মহাক্ষত্রপ রাজুলের পট্টমহিষী ছিলেন “সুবরাজ খারাওষ্টর” কন্যা। এতদ্বারা বৈদেশিকদের মধ্যে সুবরাজ প্রথার দৃষ্টান্ত প্রাপ্ত হওয়া গেল (১১৯)। শেষে, গুপ্তযুগে উৎকট মূল-গত জাতীয়তাবাদ (Racial Nationalism) উদ্ভূত হইলে সম্রাট চন্দ্রগুপ্ত বিক্রমাদিত্য দ্বারা ৩৮৮ খৃঃ এই বিদেশীয় জাত রাজপুত্র বিধ্বংসীকৃত হয় এবং শকরাজা ওর কদ্রসিংহকে বিনাশ করা হয়। (১২০) ‘কিন্তু এতদ্বারা প্রমাণ হয় না যে, মধ্য ও পশ্চিম ভারতে শক ও পারস্যদের হিন্দু সম্ভ্রানেরা ভারত হইতে অন্তর্ধান করে। খোদিত লিপিসমূহের পাঠ

সারা দৃষ্ট হয়, উত্তরের বৈদেশিকেরা সাধারণতঃ বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিয়াছিল এবং ভারতভ্যন্তরের বিদেশীয়েরা ব্রাহ্মণ্যধর্ম গ্রহণ করিয়াছিল। উত্তরের “কামগুণীর (১২১) পুত্র “মণিগুণ” (১২২) প্রভৃতি নামও আজ তাহাদের বংশধরেরা মূলগম্বান হইয়াও বহন করিতেছে, যথা : “বাদসাম্বল”, “আলী গুণ” ইত্যাদি। পার্শ্বীয় উপত্যকার পূর্ব অধিবাসী কাকির বা সিন্ধা গোলা জাতির এক অংশের নাম “কামগুণ”। ইহারা ‘আজ পলায়ন করিয়া চিত্রালে বসবাস করিতেছে। (১২৩) ইহাদের মধ্যে নীলচক্ষু, কটা চুল, উজ্জল গৌবর্ণের লোকও প্রাপ্ত হওয়া যায়। (১২৪) বালোটাছানের বালোটারী গোবর্ণের; তাহাদের নামের সহিত শব্দ Balotoi ( বালোটারী ) জাতির সাদৃশ্য আছে। (১২৫) এইজন্ম অনুমিত হয়, তাহাবা শব্দ বালোটারীদেরই বংশধর। (১২৬)

কিন্তু ভারতের অভ্যন্তরে তাহাবা বাস করিয়াছিল তাহারা খাঁটি ব্রাহ্মণ্যবাদীর হইয়াছিল (১২৭) এবং ব্রাহ্মণ্য পদ্ধতি অনুসারে স্বীয় বংশের গোত্র ও পদ্ধতি উদ্ধৃত করিয়াছিল। (১২৮) ইহা আশ্চর্য্যের কথা নয় যে, তাহাদের রীতিনীতি হিন্দু সমাজে প্রবিষ্ট হইয়াছিল, পরে ব্রাহ্মণ শাস্ত্র কারেয়া তাহা গ্রাহ্য করিয়া লইয়াছিল। এই প্রকারেই অনেক অ-বৈদিক আচার-ব্যবহার ও বিশ্বাস আজ গোঁড়া হিন্দুয়ানী বলিয়া স্বীকৃত হয়।

পুনঃ, গুপ্তযুগের পরে, মধ্য-ভারতে হুনেরা একটা রাষ্ট্র সংস্থাপন করিয়াছিল। তাহারা ব্রাহ্মণ্যবাদীর হইয়াছিল এবং রাজপুত্রদের উত্থানের

choudhuri. op cit. P. P 388, 339. (১২১-২২)। C. I. I. vol. II pt. I. পৃ: ১৭০, ৮২. (১২৩) Robertson : Kaffiristan ; Blomberg Chitral. 1031. (১২৪) B. S. Guha : Ethnological Report Census, 1931. (১২৫) Ptolemy's Map on India II. (১২৬) Haddon : Races of Man. (১২৭) E.P India vol. viii, Pt I No 6. (১২৮) D. C Sircar : Selected Inscriptions.

সময়ে তাহাদের লিখিত বিবাহ লব্ধ স্থাপন করিয়াছিল। (২২) কালিদাসের চীকাকার মল্লিনাথ (রঘুবংশ, ১৪ কাণ্ড) হুনদের “কত্রি” জাতি বলেন। বাজালাব পালরাজাদের লৈলুদলে হুন-সিপাহী বা “রাজভৃত্য” থাকিত (খোদিত লিপি দ্রষ্টব্য)। দেবপাল দেব হুনরাজাকে পরাজিত করিয়াছিলেন। (১৩০) হুন-রাজবংশীয় ভাস্কর নামক কবি “হরকেনী নাটক” পুস্তক সংস্কৃতে লিখিয়াছিলেন। (১৩১) এক্ষণে কথা এই, এইসব জাতি গেল কোথায়? ইহা স্বীকার করা যায় না যে, ভাবতের উত্তর, মধ্য ও পশ্চিমে যেসব অ-ভারতীয় লোকদের নাম প্রত্নতাত্ত্বিক অমুসন্ধানের ফলে বাহির হইতেছে, তাহাদের সকলেই ব্যক্তিগতভাবে ভারতে আসিয়াছিল। যখন উত্তরে এবং পশ্চিমে ও মধ্যভাগে কতিপয় শতাব্দী ধরিয়া বৈদেশিক বংশোদ্ভবেরা বাজ্য অর করিয়াছিল, তখন ইহা স্বতই গ্রহণীয় যে তাহাদের শক্তির উৎসস্বরূপ একটা স্বজাতীয় দল বা কোম পৃষ্ঠপোষকরূপে তাহাদের পশ্চাতে ছিল। আজ তাহাদের পৃথক অস্তিত্ব নাই। কাজেই তাহারা গেল কোথায়?

রাজপুত জনশ্রুতি বলে, আবু পর্বতে বশিষ্ঠ ঋষি জৈনদের সংহার জন্য একটা যজ্ঞ করেন; তাহা হইতে “অগ্নিকূল” রাজপুতদের পূর্বপুরুষগণ উদ্ভিত হয়। এই প্রবাদটি মহামতি টড তাঁহার বিখ্যাত পুস্তকে প্রথম প্রকাশ করেন। তিনি বলেন, শক, হুন প্রভৃতি বিদেশীয়েরা এই যজ্ঞ দ্বারা শুদ্ধীকৃত হইয়া “রাজপুত” হিন্দু হয়।

ঐতিহাসিক বৈজ্ঞ ইহা অস্বীকার করেন। কিন্তু এই যজ্ঞের জনশ্রুতি আমরা খোদিত-লিপিসমূহে পাই। (১৩২) পুনঃ খোদিত-লিপিতে

১২৯। EP. Ind. vol ii. No. 23 ; বিক্রমাদেব চরিত, ১ম খণ্ড, ১০২-১০৩ পৃঃ। (১৩০) EP. Ind. vol ii, P 163, (১৩১) India Ant. vol. XX P. 201 ff. (১৩২) EP. Ind. vol. viii. P 201 ; Vol. xiv. P 295 ff ; vol ix. P. 10 ff.

আমরা এই সংবাদ পাই যে, বিখ্যাত রাজপুত বংশসমূহ হর ত্রাক্ষের ঔরলোভব (চিতোর রাণবংশ) বা ত্রাক্ষ বংশীয় (পাঞ্জাবাংশের হিমালয়-স্থিত কতিপয় রাজপুত রাজবংশ) বা অন্ত্র জাতীয় লোক বংশলোভব (গহড়ওয়ালী চোহান) বা অগ্নিকুলোভব (অগ্নিকুল রাজপুত বংশসমূহ) প্রভৃতির বা পরাধার, পরিহাড়, (প্রতিহার) (১৩৩)।

পুনঃ টড “হুন” নামক একটি রাজপুত কোমের নামোল্লেখ করেন। বৈষ্ণব ইহাও অস্বীকার করেন এবং বলেন ইহা “হুন” নয়, “হুল”। (১৩৪) কিন্তু তিনি ইহাও বলিতেছেন যে “কুমারপাল চরিত” গ্রন্থে (চন্দ্র গহড়ওয়াল দ্বারা ১০৮০—১১৩০ পূঃ বিরচিত) ছত্রিশ ক্ষত্রিয় রাজকুল মধ্যে “হুন” নামের উল্লেখ আছে। বিভিন্ন খোদিত-লিপিতে হুনরাজের উল্লেখ আছে (উদিপুর, প্রাশস্তি) (১৩৫)। চারণেরা এবং জৈন পুস্তকসমূহে হুনদের “ক্ষত্রিয়” বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। তাহা হইলে প্রশ্ন এই, এই সমস্ত ক্ষত্রিয়েরা কাহার? তাহাবা নিশ্চয়ই প্রাচীন ক্ষত্রিয় কুলোভব নয়। ইহাদের নাম আমরা প্রাচীন পুস্তকে পাই না। অন্ত্রপক্ষে খোদিত-লিপি সমূহে আমরা যে সংবাদ পাই তদ্বারা বোধগম্য করি যে, এক সময়ে নব-ক্ষত্রিয় কুলসমূহ সৃষ্ট হইয়াছিল।

১৩৩। B. N. Datta : *Studies in Indian Social Polity* PP, 249—261.

১৩৪। Vaidya : *History of the Mediaeval India*, vol. IV, PP. 22—26.

১৩৫। EP Ind. vol. I, no 28.

এতদ্বারা আমরা বোধগম্য করি তাকাটাকা-গুপ্তযুগে বর্ণাশ্রমীয় ব্রাহ্মণ-  
বর্ষ নবকলেবর ধরিত্তা পুনরুত্থান করিলে ঐতিহাসিক-বিশ্ববাস অল্প সমাজ-  
শরীরও ক্রমশ নূতনভাবে পুনর্গঠিত হইতে থাকে। ইহারই ফলে,  
অব্রাহ্মণ ও অক্ষত্রীর গুপ্ত-সাম্রাজ্যের পতনের পর, নূতন ক্ষত্রিয় রাজকুল-  
সমূহ সৃষ্ট হইতে থাকে। শ্রেণী-সংঘর্ষের ফলে, আবহমান কালই হিন্দু-  
সমাজের নিয়ন্ত্রণ হইতে লোকসংঘ ক্রমাগত উপরে উঠিত হইতেছে এক-  
শ্রমী ক্ষমতানুসারে সমাজে একটা নির্দিষ্ট পদ গ্রহণ করিতেছে। খোদিত-  
লিপিসমূহ হইতে দৃষ্ট হয়, দক্ষিণ-ভারতেই নানা প্রকারের নূতন শ্রেণী-  
বিভাগ ও রাজকুলসমূহ উদ্ভূত হইতেছে। এই নূতন শাসকের দল,  
লোকচোক্ষে নিজেদের শ্রদ্ধাস্পদ করিবার জন্য মহাভারত ও রামায়ণ নামক  
মহাকাব্যদ্বয়ের ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় বীরদের বংশোদ্ভব বলিয়া পরিচয় দিতে  
থাকে। এই প্রকারেই পল্লব রাজারা অশ্বখামার ও এক অম্পরার সন্তান  
বলিয়া নিজেদের জাহির করে; রাষ্ট্রকূট রাজারা যজুঃবংশীয় সাত্যকীর  
বংশধর বলিয়া পরিচয় প্রদান করে। (১৩৬) অল্প পক্ষে, এই রাষ্ট্রকূটদের  
উত্তরের শাখা বোধপুর ও বিকানীরের রাঠোর রাজারা নিজেদের শিব ও  
শক্তি দেবতাদের বংশোদ্ভব বলে। ইহা কিন্তু বিকানীরের কেজার গ্রাম  
রাজা রায়সিংহজীপ্রদত্ত বংশ-তালিকা যাহাতে রাঠোরদের চন্দ্রবংশীয়  
শাস্ত্রমুর সন্তান বলা হইয়াছে, তাহা খণ্ডন করে (১৩৭)।

এই সব কল্পিত বংশ-তালিকা পাঠে আমরা নির্দ্ধারণ করি যে, মধ্য-  
যুগের শেষভাগে শ্রেণী-সংঘর্ষ দ্বারা নিয়ন্ত্রণ হইতে লোকসমূহ শাসক পদে  
প্রতিষ্ঠিত হইয়া নিজেদের বংশ-মর্যাদা বৃদ্ধি করিবার জন্য মহাকাব্যদ্বয়

১৩৬। EP. Ind. vol. ix. No 4. p. 26.

১৩৭। P. L. Paul, in I. H. Q. vol xii 1936. P. 145.



হইতে স্বীয় স্বীয় উৎপত্তির দাবী করিতে থাকে। এবং পুরোহিতত্ব ঐতিহাসিক বস্তুতাত্ত্বিক অবস্থাকে স্বীকার করিয়া তাহাদের এই দাবী গ্রাহ্য করে বা তাহাদের জন্ত বংশ-তালিকা সৃষ্ট করে। ইহার বড় পুঙ্খটো ব্রাহ্মণ ধর্মের একজন পুনঃপ্রতিষ্ঠাতা কুমারিলভট্ট প্রশস্ত ব্যবস্থা দিয়া গিয়াছেন, রাজা হইলেই ক্ষত্রিয় হয়। এষ্ট প্রকারে ভারতীয় ইতিহাসের ক্ষেত্রে ডার্লেকটিক দ্বন্দ্ববাদ তাহার সংঘর্ষ দ্বারা নূতন সমাজ এবং শাসক-শ্রেণী বিবর্তিত করে। তুর্কি-আক্রমণের পরে এই বিবর্তন ব্যাহত হয়।

## দ্বাদশ অধ্যায়

### মোগল পরযুগ

#### মধ্যযুগের ভারত

আমরা এখন ভারতের ইতিহাসের ষোড়শ শতাব্দীতে আসিয়া উপনীত হইয়াছি। এই কালকে ভারতের মধ্যযুগ বলা হয়। এই সময়কার ভারত বললে উত্তরের সর্বগ্রামী মোগল সাম্রাজ্য, দাক্ষিণাত্যের তিনটি মুসলমান রাজ্য ও তাহার দক্ষিণে বিজয়নগর সাম্রাজ্যের অবশিষ্টাংশ—হিন্দু রাজত্ব।

এই সময়ে মোগলদের শাসন-পদ্ধতি অনুযায়ী কৃষকদের নিকট হইতে রাজস্ব আদায় করা ছিল আমলাতন্ত্রের কার্য্য। এই কার্যের সুবিধার জন্ত অনেক স্থানে “জমিদার” বলিয়া লোক নিযুক্ত করা হইত; ইহারা কৃষক ও

সম্রাটের মধ্যবর্তী লোক। ইহারা কিন্তু রাজবংশীয় বা সর্দার গোছের লোকের শ্রম ছিল না। এই যুগের যত বিদেশী পর্য্যটক ভারতে আসিয়া-ছিলেন তাহারা এই দেশের জনসংখ্যা অত্যধিক বলিয়া বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। ইহাদের বর্ণনা পাঠে এই ধারণা হয় যে, তখনকার ইউরোপীয় দেশসমূহের তুলনায় বাঙ্গলা, উত্তর-পশ্চিম গুজরাট এবং দক্ষিণ-ভারত বেশ জনাকীর্ণ ছিল (১)।

এই সকল জনপদের লোকদের অর্থনীতিক অবস্থার পর্যালোচনাপূর্ব্বক মোরল্যাণ্ড বলেন যে, সেই সময়ে মধ্যযুগশ্রেণী বিশিষ্টভাবে ছিল না, ইহার সংখ্যা অতি সামান্য ছিল (২)। আকবরের সময়ের পঞ্চাশ বৎসর পর ফরাসী পর্য্যটক বার্নিয়ে বলিয়াছেন, “দিল্লীতে মধ্যযুগ স্তরের লোক নাই। একজন মানুষকে হয় অতি উচ্চপদস্থ হইতে হইবে, না হয় দারিদ্র্য জীবন বাপন করিতে হইবে। মোরল্যাণ্ডের মতে এই সময়ে আজকালকার শ্রম আইন-ব্যবসারীর দল ছিল না, পেশাদার শিক্ষকের দল হয়ত মুষ্টিমের; সংবাদপত্রদেবী কিংবা রাজনীতিকের দল ছিল না, ইঞ্জিনিয়ার এবং আজকালকার রেলওয়ে কর্মচারীর দল ছিল না, পোষ্ট ও সরকারী জল বিভাগ, ফ্যাক্টরী এবং বড় কারখানার কর্মপ্রাণু লোক ছিল না। আধুনিক জমিদারের দল বড় কম ছিল, হয়ত পৈত্রিক সঞ্চিত সম্পত্তি ভাঙ্গিয়া খাওয়ার লোকও কম ছিল। এইগুলির পরিবর্তে ছিল কতকগুলি সরকারী পদের অধীনস্থ বা নির্ভরশীল গোষ্ঠী।

এই চিত্র মধ্যযুগীয় অবস্থার বর্ণনার সহিত মিলে। এই ভিত্তির উপরর যে শাসনপ্রণালী স্থাপিত হইয়াছিল তাহাও সেই যুগের অবস্থার অনুযায়ী। ভারতের হিন্দু অংশ, বিজয়নগর রাজ্যের ভূমি জনকতক সম্রাট লোকের

১। W. H. Moreland—India at the death of Akbar, P,13.

২। ঐ ঐ ঐ ঐ P,26.

মধ্যে বিভক্ত ছিল। ইউরোপীয় পর্য্যটক হুনিজ বলেন, সম্ভ্রান্ত লোকেরা (nobles) খাজনা প্রদানকারীদের (renters) দ্বারা; ইহার রাজার নিকট হইতে সমস্ত জমি গ্রহণ করিয়াছে এবং প্রতি বৎসর রাজাকে তাহার প্রাপ্য বলিয়া বাট লক্ষ মুদ্রা খাজনা প্রদান করে। সমস্ত জমির আদায় ১২০ লক্ষ; ইহা হইতে ৬০ লক্ষ রাজাকে দিয়া বাকীটা তাহার সৈন্তদের বাহিয়ানা ও হাতীর খরচের জন্য রাখে। এইসব রাখা তাহাদের বাধ্যতা-মূলক ছিল। এইজন্য জনসাধারণ বিশেষ দুঃখভোগ করে; কারণ যাহা-বা জমি ভোগ করে তাহারা বড় অত্যাচারী (৩)।

বিজয়নগর ত্যাগ করিয়া দাক্ষিণাত্যের মুসলমান রাজ্যগুলির অবস্থা অনুসন্ধান করিলে ষোড়শ শতাব্দীর শাসনপ্রণালীর সংবাদ মিলে না। বার্বোসা যে বর্ণনা দিয়াছেন তাহা বাহমনী রাজত্বের শেষকালের সংবাদ। তিনি বলিয়াছেন, দাক্ষিণাত্যের সমস্ত রাজ্য মুসলমান সামন্তদের মধ্যে বিভক্ত ছিল; রাজা শাসনের কোন সংবাদই রাখিত না। এই অবস্থা পরের খণ্ডীকৃত রাজ্যগুলির ছিল কিনা তাহা বিবেচনা সন্দেহের অবকাশ আছে। কিন্তু সন্দেহাতীতরূপে বলা যাইতে পারে যে, সপ্তদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে গোলকোণ্ডার সম্ভ্রান্তেরা অনেক পরিমাণে স্বাধীনতা ভোগ করিত। খেবেনা নামক জনৈক ইউরোপীয় পর্য্যটক মোগল সীমান্ত অতিক্রম করিয়া দাক্ষিণাত্যে প্রবেশ করিবার সময় শেবোক্ত স্থানের খাজনা-আদায়কারীদের গুরুত্ব দেখিয়া বিস্ময়াবিষ্ট হন। এই সকল জমি সম্ভ্রান্তেরা রাজার নিকট হইতে পান, রাজা যে সর্বাধিক দর দিত তাহাকে অথবা তাহার কোন প্রিয়পাত্রকে খাজনার জমি দিত। সম্ভ্রান্তেরা ইহার জোরে জোর-জুলুম করিয়া রাজার নিকট হইতে খাজনা আদায় করিত, এবং কেন্দ্রীয়-গভর্নমেন্টের দুর্বলতাবশতঃ তাহারা স্বাধীনতাও মধ্যে মধ্যে উৎপাত

করিত। যোরল্যাণ্ড অনুমান করেন, বোম্বাই হইতে পূর্বদিকে একটি অক্ষাংশ লাইন (latitude) টানিলে তাহার দক্ষিণের ভারতের অংশ সম্ভ্রান্ত শ্রেণীর লোকদের দ্বারাই শাসিত হইত (৪)।

মোগল সাম্রাজ্যে সরকারী পদগুলি “কাচ্চা” ভাবে, অর্থাৎ অসংস্কৃত প্রদর্শন করা হইত, এবং আকবরের সময় বিভাগীয় শাসন-প্রণালী অল্প প্রাপ্ত হইয়াছে। আকবর তাহার সাম্রাজ্যকে সুবার, অর্থাৎ প্রদেশে বিভক্ত করেন, সুবার শাসনকর্তা শাসন-পদ্ধতির প্রত্যেক বিভাগের জন্য দায়ী থাকিত। সুবার শাসনের unit ছিল জেলা—ইহার একজন সামরিক কর্মচারী (কোজদার) ও একজন বিভাগীয় কর্মচারী (আমল গুজার) ছিল (৫)।

আইন-বিভাগ এই সময় বিশেষভাবে বিবর্তিত হয় নাই, ব্যক্তিগত নালিশ রাজা কিংবা সম্রাট শুনিতেন। আকবর “কাজী” বা “মির আমল” নামে আইন-বিভাগীয় কর্মচারী নিযুক্ত করিতেন, কিন্তু বোধ হয় তাহারা কেবল মুসলমান আইন-লক্ষ্যীয় প্রশ্ন বিচার করিত। ইহাদের বে বিচারের পূর্ণাধিকার ছিল না তাহা আকবরের গভর্নরদের আইন বিষয়ে অনুসন্ধান করিবার অনুজ্ঞায় (আইন-আকবরী, তর্জমা, ২, ৩৭, ৬৮) বোঝা যায়। পর্যটকেরা বলেন, দেওয়ানী ও কোজদারী মোকদমা সহর-কোটালের সম্মুখে কার্য-নির্বাহক (executive) কর্মচারীদের দ্বারা সম্পন্ন হইত। এই প্রথা বিজয়নগর হইতে উত্তর পর্য্যন্ত প্রচলিত ছিল (৬)।

এই সময়ে উৎকোচ গ্রহণ প্রথা ভারতের সর্বত্রই ছিল। লিখিত আইন (constitutional law) ছিল না; হিন্দু ও মুসলমানদের ধর্ম, আইন, লোকাচার (custom) এবং ব্যক্তিগত খেয়াল প্রভৃতি দ্বারা

৪—৫। Moreland—India at the death of Akbar, P. 33.

৬। Moreland—India at the death of Akbar, P. 34.

কর্মচারীরা বিচার করিত। শাসনতন্ত্র সুদৃঢ় না হইলে চারিদিকে ডাকাইতের উৎপাত হইত। ফিচ (১৫৮২—১৬২০ খৃঃ) বাঙ্গালার কলকাতায় আসিবার কালে জঙ্গল দিয়া আসিয়াছিল, কারণ রাজপথে ডাকাইতের উৎপাত ছিল (৭)। দেশের মধ্যে ব্যবসায়ের জিনিষ-পত্র লইয়া বাইবার জন্ত শুধু প্রদান করিতে হইত। এইসব সম্বন্ধে ব্যবসায় চলিত; কারণ এই সব খরচা বিক্রেতা মাল-ক্রেতার মাড়ে চাপাইত। এই সময়ে—“যে যত পাব শোষণ কর”, এই প্রথা প্রচলিত ছিল; এইজন্য লোকে ধনী হইলেও ধন গোপন করিয়া রাখিত। এই সকল কারণ বশতঃ মূলধনী প্রণালী (capitalist basis) শিল্প ও বাণিজ্যের ভিত্তি স্থাপিত হওয়া অসম্ভব ছিল। এই সময়ে শিল্পশ্রমের উৎপাদন (industrial production) বৃহৎভাবে হইত ও তাহা দামী ছিল, কিন্তু এই কর্ম শিল্পীদের হাতেই ছিল, বোধ হয় তাহারা লঙ্ঘন ও মধ্যবর্তী লোকদের দ্বারা অর্থ সাহায্য প্রাপ্ত হইয়া কর্ম করিত (৮)। এই শিল্পীরা ব্যক্তিগত ভাবে এত ক্ষুদ্র ছিল যে কর্মচারীদের লোনুপদৃষ্টি এড়াইয়া যাউত। কর্মচারীর নগদ মাহিরানার পরিবর্তে “জারগীর” পাইত। দেখা গিয়াছে, ইহাই প্রাচীন কাল হইতে ভারতে প্রণালীতে চলিতেছিল। আকবর ইহার পরিবর্তে নগদ মাহিরানা দেওয়ার প্রথা প্রবর্তন করিতে চেষ্টা করেন। কিন্তু জাহাঙ্গীরের সময় পুরাতন প্রথা পুনর্বার প্রচলিত হয় (৯)। এই কর্মচারীরা অধিকাংশই বিদেশী ছিল। আবুল ফজল আমীর ও মনসবদারদের যে-তাগিকা রাখিয়া গিয়াছেন, ব্রহ্মাচারী উহার বিশ্লেষণ করিয়াছেন। উক্ত বিশ্লেষণ পরীক্ষা করিয়া মোরল্যান্ড বলেন,

৭। Moreland—India at the death of Akbar, P. 45.

৮। ঐ ঐ ঐ ঐ P. 51.

৯। ঐ ঐ ঐ ঐ P. 38.

কর্মচারীদের মধ্যে শতকরা ৭০ জন বিবেশী গোষ্ঠীভুক্ত। ইহাদের গোষ্ঠী হয় হুমায়ূনের সঙ্গে ভারতে আসিয়াছিল, না হয় আকবরের সিংহাসন প্রাপ্তির পর দরবারে আসিয়া জুটিয়াছিল; অবশিষ্ট শতকরা ৩০ জন ছিল ভারতীয়; ইহার মধ্যে আবার অর্ধেকের উপর মুসলমান এবং অর্ধেকের কম হিন্দু (১০)।

উপরোক্ত শ্রেণীসমূহ ব্যতীত অশ্রান্ত-পেশার শ্রেণীর সন্ধান করিলে দেখা যায়, শিক্ষিত মধ্যবিত্তশ্রেণীর সংখ্যা বড় কম ছিল। কিন্তু সন্ন্যাসী ফকিরের দল আজকালকার মতই ছিল। পর্যটকেরা দেশের বিভিন্ন স্থানে তাহাদের সংখ্যার প্রাচুর্যের কথা উল্লেখ করিয়াছেন (১১)। এই সময় মন্দিরগুলি ভারতের সর্বত্র দেবোত্তর জমি ভোগ করিত। মুসলমানেরাও ইসলামীয় শাসকদের নিকট জমি দান পাইত। আকবরের পূর্বে ইসলামীয় প্রতিষ্ঠানগুলি যে সব জমি পাইয়াছিল উহা তাঁহার রাজস্বের অনেকটা খাইয়া ফেলিত।

এই সময়ে গোলাম রাখার প্রথা প্রচলিত ছিল, ধনীর প্রচুর গোলাম থাকিত। আইন-আকবরীতে উক্ত প্রথা স্বীকৃত হইয়াছে। আফ্রিকা ও পশ্চিম এশিয়া হইতে অত্যধিক সংখ্যায় গোলাম আমদানী করা হইত, এবং ভারতের অভ্যন্তর হইতে গ্রাম্যাদি লুণ্ঠনপূর্বক গোলাম সংগ্রহ করা হইত। এতদ্বারা এত অশ্রান্ত অত্যাচার উৎপীড়ন অনুষ্ঠিত হইত যে, আকবর তাঁহার সৈন্যদের উক্ত কর্মে যোগদান করিতে নিষেধ করিয়া দিয়াছিলেন (১২)। এতদ্ব্যতীত ছুভিকের সময় লোকে নিজেদের পুত্র

১০। Moreland—India at the death of Akbar, P, 60.

১১।       ঐ       ঐ       ঐ       ঐ       P. 85.

১২। Akbarnama—translation ii, 246.

বিক্রয় করিত। আধারগতঃ ছেলেদের চুরি করিয়া বলপূর্বক ছিনাইয়া লইয়া অথবা ক্রয় করিয়া সংগ্রহ করা হইত। এই সকল বিষয়ে বাঙ্গালার সর্বাগেচ্ছা অধিক বদনাম ছিল। বাঙ্গালা হইতে খোজা গোলাম (eunuchs) সংগ্রহ করা হইত (১৩)। ইহার কারণ—একে বাঙ্গালী স্বাভাবিক জাতি, তারপর তাহাকে নপুংসক করিয়া দিলে স্বভাবতঃই সে আরও শাস্ত্র প্রকৃতির লোক হইবে।

উপরোক্ত বিবরণ হইতে এই তথ্য পাওয়া যায় যে, ভারতীয় সমাজে দুইটি স্তর ছিল—ধনী ও গবীব। ইহাব মধ্যে ধনী ও তাহাদের চাকরের দল এবং সন্ন্যাসী ও ভিক্ষুকের দল কোন উৎপাদনশীল শ্রম করিত না। তাহারা যে আর বরবাদ করিত তাহা অবশেষে ক্রমিক, শিল্পী ও ব্যবসায়ীদের কাছে পড়িত।

### শ্রমিকের অবস্থা

আকবরের সময়ের শ্রমজীবীশ্রেণীসমূহের কি অবস্থা ছিল তাহার অনুসন্ধান কালে আমরা দেখিতে পাই যে, এই সময়ে গ্রামে একটা বড় জমি-শুল্ক শ্রমজীবীশ্রেণী ছিল। কারণ ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ভারত এই প্রকারের লোক দ্বারা পরিপূর্ণ ছিল। ইহারা এই সময়ে সার্ক (serf) ছিল কিংবা সেই অবস্থা হইতে সত্ত্ব মুক্ত হইয়াছে।

১৩। বাঙ্গালা যে খোজা সংগ্রহ করিবার একটি বড় কেন্দ্র ছিল তাহা Marco Polo ( Yule, ii, 115 ), Barbosa ( P 363 ), Pyrard (translation, i, 332) প্রভৃতি পণ্ডিতদের উল্লেখ করিয়াছেন, এবং আইন-আকবরী (Ain-i Akbari) গ্রন্থে বাঙ্গালা প্রদেশ বিবৃতিকালে উল্লেখ আছে (translation, ii, 1227).

এই শ্রেণী আকবরের সময়ে বিদ্যমান ছিল, অথবা তাহার পরে উদ্ধৃত হইয়াছে (১৪)। সম্ভবত গ্রাম্য অর্ধ-গোলামিত্ব একটি পুরাতন প্রথা, যাহা আকবরের পূর্বে হইতে বিদ্যমান ছিল। এই যুগে পৃথিবীর সর্বত্র এই সামাজিক প্রতিষ্ঠান বর্তমান ছিল। মোরল্যান্ডের এই মন্তব্য ইংরেজ গভর্নমেন্টের Report on Slavery-র উপর স্থাপিত। ইহাতে অনুসন্ধানকারীরা (Commissioners) পুরা গোলামী (regular slavery) এবং কৃষি সম্বন্ধীয় গোলামী (agricultural bondage) সম্পর্কে পৃথকভাবে উল্লেখ করিয়াছেন। এই অনুসন্ধানের ফলে গ্রাম্য অর্ধ-গোলামিত্ব (serfdom) কিম্বা তাহার চিহ্ন সর্বত্র পাওয়া বাইত। বাঙ্গালার কতগুলি জেলা হইতে এই সংবাদ আসে যে, কৃষি-গোলামেরা জমির সহিত সাধারণতঃ বিক্রীত হইত। দেখিয়া বোধ হয় স্ত্রার উইলিয়াম ম্যাকনটেন ইহা নিম্নোক্ত আইন বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন যে, পুরুষাভুক্রমিক সার্কেরা স্থাবর পৈতৃক সম্পত্তি বিময়ক আইনের অধীন। সার এডওয়ার্ড কোলক্রক বলেন, তাহার সময়ে পুরুষাভুক্রমিক সার্কদের উপর বিহারের জমিদারের অধিকার প্রায় অপ্রচলিত হইয়াছিল। এই বিষয়ের অনুসন্ধানকারীগণ “উত্তর-পশ্চিমের কোন কোন অংশে (United Provinces) উক্ত প্রথা দেখিতে পান নাই, কিন্তু নবাবের শাসন কালে প্রত্যেক সম্পত্তিতে লগ্ন (স্থিত) লোকেরা অনেকটা অর্ধ-গোলাম (adscripti glabae) বলিয়া বিবেচিত হইত।” আজিমগড়ে নিম্ন-শ্রেণীর গ্রামবাসীদের এখনও (কমিশনের অনুসন্ধান কালে) জমিদারের “ব্যক্তিগত অনেক কার্য্য করিয়া দিতে হয়...আগেকার গভর্নমেন্ট-সমূহের সময়ে...তাহারা অর্ধ-গোলাম (predial) ছিল।” কুমাউনে স্বাধীন

১৪। Moreland—India at the death of Akbar, P. 112—113.



শ্রমিকের কার্য পাওয়া অসম্ভব ছিল, কিন্তু “লাঙ্গলের গোলাম” এবং বাড়ীর গোলামের মধ্যে পৃথক করা হইত। আসামে গোলামকে দিয়া খাটান হইত; কৃষি কর্ষে স্বাধীন শ্রমিককে লাগান হইত না। মাদ্রাজে রাজস্ব বিভাগ (Board of Revenue) সংবাদ দেয় যে, “সমস্ত তামিল দেশ, মালাবার (১৫) ও কানাড়াতে শ্রমজীবীশ্রেণীদের বেশীর ভাগ অতীত কাল হইতে দাসত্বে আবদ্ধ আছে। কুর্গে স্বরণাভীত কাল হইতে অন্ধ-গোলামী প্রচলিত আছে, বোম্বাইয়ের বড় সংবাদ নাই, কিন্তু সুরাট ও দক্ষিণ মহারাষ্ট্রে অন্ধ-গোলামিদের অস্তিত্বের সংবাদ দেয় (১৬)। বাঙ্গালারও গোলামী-প্রথা প্রচলিত ছিল, পূর্ব-বঙ্গের “নফরজাতি” তাহার জাজল্যমান প্রমাণ (১৭)। এই সকল তথ্য দেখিয়া মেরল্যাণ্ড অনুমান করেন, ব্রিটিশ রাজত্ব প্রচলনের পূর্বে পর্য্যন্ত এবং আকবরের সময়েও একটা গোলামশ্রেণী গ্রাম্যজীবনের প্রচলিত পদ্ধতির অন্তর্গত ছিল। এই পদ্ধতি মাল দিয়া (production)

১৫। বার্বোসা এবং বোড়শ ও সপ্তদশ শতাব্দীর লেখকেরা মালাবারে চাষী ও শ্রমিকদের গোলাম (Serf) বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন।

১৬। Moreland—India at the Death of Akbar, P 113—114.

১৭। বাঙ্গালার “সাক্ষী” এখনও একপ্রকার চলিত আছে। একজন কৃষক কোন লোকের নিকট হইতে টাকা ধার নিয়া তৎপরিবর্তে যতদিন না উত্তমর্শের এই ঋণ পরিশোধ হয় ততদিন বিনা বেতনে তাহার বাড়ীর চাকর হিসাবে থাকে। কিন্তু পুনঃ টাকার প্রয়োজন হইলে আবার এই প্রকারে খাটিয়া দেনা শোধ দেয়। এইপ্রকারে তাঁহার জীবন মুক্তির আশ্বাস পায় না।

মাহিয়ানা দেওয়ার রীতি স্বারা অধিকতর সমর্থিত হয়। এই রীতি বিগত শতাব্দীতে বিশেষভাবে প্রচলিত ছিল, এবং এখনও ইহা অন্তর্হিত হয় নাই।

মোরল্যাণ্ড অথবা Report on Slavery লেখক কমিশনারেরা “ব্যক্তিগত কার্ঘ্য” বা মাহিয়ানার পরিবর্তে ফসল নেওয়ার প্রথার পশ্চাতে যে মধ্যযুগীয় Manorial system আছে তাহা তাঁহারা ধারণা করিতে পারেন নাই। ভারতেও সামন্ততান্ত্রিক জমিদার প্রথার সঙ্গে এই পদ্ধতি প্রবর্তিত হইয়াছিল। এই বিষয়ে পরে আলোচিত হইবে।

কৃষকের সাধারণতঃ এই অবস্থা ; কখন কখন এখানে সেখানে উন্নতি লাভ করিত। Report on Slavery সাক্ষ্য দেয় যে, স্থলবিশেষে সাক্ষরগণ নিজেদের এক টুকরা জমি রাখিতে পারিত, উক্ত জমি তাহারা অবসর সময়ে চাষ করিত।

### শ্রেণীগত জীবনের অবস্থা

উপরোক্ত অর্থনৈতিক ভিত্তির উপর সামাজিক জীবন প্রতিষ্ঠিত ছিল। এই সমাজে সম্ভ্রান্ত (nobles) ও দরবারী লোকেরা দুই হাতে খরচ করিত। সকলেই সম্রাট ও রাজাদের সর্ব্ব বিষয়ে অনুকরণ করিত ; দরবারী কর্মচারীরা তাহাদের আয় খরচা করিয়া উড়াইত। এইজন্যই ‘নবাবী করা’ প্রবাদের সৃষ্টি হইয়াছে ! তখন ব্যবসায়ের টাকা খাটান বড় কম হইত, কারণ বাণিজ্যে মূলধন খাটান বিপজ্জনক ছিল। এই জন্য যে টাকা ব্যয়িত হইত না তাহা নগদ অথবা গহনা তৈয়ার করিয়া লুক্কায়িত রাখিয়া সঞ্চয় করা হইত। সঞ্চিত ধন রাজ্য কাড়িয়া লইত বলিয়া লোকে তাহা গুপ্তভাবে রাখিত !

এই সময়ের ধনীরা খুব জাঁকজমকের সহিত বাস করিত,—অনেক চাকর, লঙ্ঘর রাখিত। এই প্রথা ভারতের সর্বত্র এবং সকল ধর্মের লোকদের মধ্যে প্রচলিত ছিল। এই জাঁকজমকের ফলে ওমরাহগণ ধনী হইয়া পড়িত। তাঁহারা নির্ধন হইয়া পড়িলে কৃষকদের শোষণ করিত। সাম্রাজ্যের রাজত্বের শেষভাগে ফরাসী পর্য্যটক বার্নিয়ে ভারত ভ্রমণকালে গণসমূহের দুর্গতির কথা উল্লেখ করিয়াছেন।

ধনীরা যখন ধন উড়াইত তখন মধ্যবিত্তশ্রেণীর অবস্থা ছিল কিরূপ? পূর্বেই উক্ত হইয়াছে তাহাদের সংখ্যা বড় কম ছিল এবং তাহাদের বিষয়ে সংবাদও কম পাওয়া যায়। বোধ হয় তখনকার কেরানী প্রভৃতির জীবন-যাত্রা প্রণালী আজকালকার কেরানী জীবন হইতে পৃথক নয়! এই সময়কার লিখিত বিবরণ যাহা সম্ভবতঃ এই শ্রেণীর লোকদের দ্বারা লিখিত হইয়াছে তাহা হইতে এই সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায় যে, তাহাদের জীবন আদৌ স্বচ্ছন্দ ছিল না।

এই সময়ের সওদাগরদের অবস্থার বিষয় খুব কমই জ্ঞাত হওয়া যায়। তাহাদের মধ্যে অনেক ধনী ছিল, গড়পড়তা আয় (average income) বোধ হয় তেমন একটা খুব বেশী কিছু ছিল না (১৮)। ধনী সওদাগরদের ধনের বাহার দেওয়া বিপজ্জনকই ছিল; তাহা হইলে রাজ্য তাহাদের স্পঞ্জের মতন শুষিয়া নিষে! এইজন্তই বার্নিয়ে বলেন, ধনীরা গরীব সাজিয়া থাকিত। বোধ হয়, এই অভ্যাসই আজকাল অনেক সওদাগরের গরীবানা চাল-চলন রাখার কারণ! কেবল পশ্চিম কূলের মুসলমান ব্যবসাদারেরা ভাল থাইত ও পরিত। ইহার হেতু,—এই সকল মুসলমান সওদাগরেরা নানা অধিকার ভোগ করিত, তাহাদের উপর কোন প্রকার উৎপাত হইত না।

১৮। ডেলা ভাল নামক একজন পর্য্যটক সওদাগরদের আর্থিক অবস্থার অনিশ্চয়তার প্রশ্নও দিয়াছেন (Della Valle—P 134).

### নিম্নশ্রেণীর অবস্থা

বিভিন্ন পর্য্যটক ও ভারতীয় লেখকদের বর্ণনা হইতে আমরা নিম্নশ্রেণীর অবস্থা বুঝিতে পারি। এই সকল লেখকেরা বলেন, বাঙ্গালা প্রদেশ ব্যতীত বাকি দেশটা মধ্য মধ্য দুর্ভিক্ষের কবলে পড়ে, তৎকাল অধিক মৃত্যু সংখ্যা, সন্ততিগণকে বিক্রয় করিয়া ফেলা এবং নর-মাংস ভক্ষণ (১৯) সংঘটিত হয় (২০)। দুর্ভিক্ষ উপস্থিত হইলে এইসব দুর্ভাগ্য আপনাই জুড়িত,—অবশ্য দুর্ভিক্ষ সচরাচর হইত না। এতদ্বারা এই প্রমাণিত হয় যে গণসমূহের সঞ্চিত অর্থ কিছু থাকিত না বলিয়াই দুর্ভিক্ষের সময় তাহারা নানা বিপদে পড়িত (২১)। ষোড়শ শতাব্দীর প্রাকালে বার্কোসা করমণ্ডল তীরভূমীর বিষয় বলিয়াছেন, এই দেশে সর্ব বিষয়ে প্রাচুর্য্য থাকিলেও বৃষ্টিপাত না হইলে দুর্ভিক্ষে বেশী লোকের মৃত্যু হইত এবং এক টাকার চাইতেও কম মূল্যে সন্ততিগণ বিক্রীত হইত ! ইহার পাঁচশ বৎসর পর কোরিয়া এইস্থানেই জনশূন্যতা ও নরমাংস ভোজনের সংবাদ দেন ; ইহার দশ বৎসর পর বাদাওনী আগ্রা ও দিল্লীর নিকটবর্তীস্থলে এই প্রকার বিষয় বর্ণনা করিয়াছেন। এই

১৯। Letourneau বলেন, লোকে অভাবের তাড়নাতেই নরমাংস ভক্ষণে বাধ্য হয়। এই বিষয়ে তিনি নানা তথ্য সংগ্রহ করিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন (তাহার Anthropophagie পুস্তক দ্রষ্টব্য)। Black Deathএর সময় ইউরোপে নরমাংস খাদ্যরূপে পরিগণিত হইয়াছে (Sorokin - The Sociology of Revolution, P. 152 দ্রষ্টব্য)। Crusadersরা যুদ্ধে তুর্কি শত্রুর মাংস খাইত (The National History of France, P. 119.)

২০। Moreland—India at the death of Akbar, P, 266.

২১। Moreland - India at the death of Akbar P. 266.

শতাব্দীতে উত্তর ভারতেরও এই দুর্দশা হয় (২২)। ইহাতে এই মনে হয় যে লোকে নিজেদের আহাৰ্য্য সংগ্রহেব জন্ত ঋতুর উপর নির্ভর করিত, এবং বৃষ্টিপাত না হইলে তাহাদের আর্থিক দুর্দশা হত।

পঞ্চদশ শতকের প্রথমভাগে নিকিটিন নামে একজন রুশ পর্যটক বলিয়াছিলেন, দেশটি জনাকীর্ণ; যাহারা গ্রামে থাকে তাহারা অতি দুঃখে জীবন যাপন করে; কিন্তু অভিজাতেরা অত্যন্ত ধনী এবং বিলাসিতায় আনন্দলাভ করে (২৩)। ষোড়শ শতাব্দীর প্রথমে বার্কোলা মালাবার কুলের (২৪) লোকদের দারিদ্র্য দেখিয়া আশ্চর্যান্বিত হইয়াছিলেন এবং ঐ স্থানের কতকগুলি নিম্নশ্রেণীর লোক অত্যন্ত গরীব ছিল। ইহাদের কতক লোক বিক্রয়ার্থে কাঠ ও ঘাস সহবে আনয়ন করিত, অল্প লোকে বস্ত্র ফলমূল ও পশুর মাংস খাইয়া লজ্জা নিবারণের জন্ত গাছের পাতা জড়াইয়া জীবন ধারণ করিত। বার্থেমাও এই প্রকারের ধারণা আমাদের প্রদান করিয়াছেন। বিজয়নগরের সাধারণ লোকের সম্পর্কে তিনি বলিয়াছেন, “তাহারা সম্পূর্ণ উগ্ৰ থাকে, কেবল শরীরের মধ্যস্থলে এক টুকরা কাপড় জড়াইয়া রাখে।”

দক্ষিণ-ভারতের নিম্ন-শ্রেণীর লোকদের দুঃখ-দুর্দশার বিষয় যাহা বিদেশী পর্যটকেরা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন তাহা আজ পর্য্যন্তও সত্য। এই

২২। Moreland—India at the death of Akbar, P 266.

২৩। Translation of Nikitin in Major's "India in the Fifteenth Century, P 14.

২৪। সেতুবন্দ রামেশ্বর হইতে মাদ্রাজ পর্য্যন্ত দক্ষিণ-ভারতের পূর্ব উপকূলের কৃষক ও নিম্ন শ্রেণীর লোকদের নথ্য-দারিদ্র্য লেখক যাহা স্বচক্ষে দেখিয়াছেন তাহা তিনি জীবনে আর কোথাও দেখেন নাই।

শ্রেণীগুলি সভ্যতার যে-স্তরে অবস্থিত আছে তাহা নথ্য দারিদ্র্যের জন্ত কতকটা দায়ী। অবশ্য সভ্যতা অর্থনৈতিক অনুষ্ঠানের উপর নির্ভর করে। ইহাদের অর্থনৈতিক পরিস্থিতি পুরোহিতদের আশীর্ব্বাদে চিরস্থায়ী হইরাছে! একটা লোকসমষ্টির আর্থিক অবস্থার উন্নতি না হইলে তাহার সভ্যতার উন্নতি হয় না, কিন্তু ভারতের গণশ্রেণীরা সভ্যতার উন্নতির পথেই অভিযুক্ত হইয়া “পতিত” হইয়া আছে। এইজন্যই ভারতের পুণ্ডিতদের নথ্য দারিদ্র্য চিরকাল বিদেশীয়দের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছে।

বার্থেমা ও বার্কোসার পঁচিশ বৎসর পর পেয়স ও মুনিজ নামক পটুগিজ পর্য্যটকেরা বিজয়নগর ভ্রমণ করিয়া যে-অভিজ্ঞতা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন তাহা সেওয়েলের ভাষায়, “হিন্দু গভর্নমেন্টের অধীন সম্ভ্রান্ত লোকদের দ্বারা দক্ষিণ-ভারতের রায়তেরা ভীষণভাবে অত্যাচারিত হইত। দুইজন পর্য্যটক পরস্পর স্বাধীনভাবে যাহা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন তাহাতে এই বোঝা যায় যে, গণসমূহ নিপেষিত হইত এবং অত্যন্ত দুঃখ ও দারিদ্র্যে জীবন যাপন করিত” (২৫)। এই বিষয়ে বিভিন্ন পর্য্যটকদের প্রদত্ত বিবরণ হইতে আর উদ্ধৃত না করিয়া স্ত্রার টমাস রো-এর কথা পর্য্যাপ্ত হইবে : “ভারতের লোকেরা মাছ যেমন সমুদ্রে বাস করে সেই প্রকারে বাস করে—বড়গুলি ছোটদের খাইয়া ফেলে। প্রথমে জোতদার (farmer) কৃষককে লুণ্ঠন করে, ভদ্রলোক (তালুকদার বা জমিদার) জোতদারকে লুণ্ঠন করে, বড় ছোটকে লুটিয়া লয়, রাজা সকলকে লুণ্ঠন করে”।

বাক্সালায় ইংরেজদের বাণিজ্য বিষয়ে কি সুবিধা আছে সে সম্বন্ধে অনুসন্ধানের সার মর্ম্ম এইরূপ : বাজার কেবল “ভদ্রলোকদের মধ্যে

গম্ভীৰূত; ইহারা আবার সংখ্যায় অতি অল্প—অধিকাংশ অধিবাসীরা অত্যন্ত গরীব (২৬)। এই প্রদেশের অধিবাসীদের পোষাক-পরিচ্ছদ সম্বন্ধে আবুল ফজল বলেন, “এক রকম চটের কাপড় (sack cloth) রঙ্গপুরে উৎপন্ন হইত।” এতদ্বারা অনুমান হয় যে পাট হইতে এক প্রকারের কাপড় প্রস্তুত হইত। কারণ পাটের কাপড় উনবিংশ শতাব্দী পর্য্যন্ত গরীবদের নগ্নতা নিবারণ করিত। বাঙ্গলার সম্বন্ধে ষোড়শ শতাব্দীর শেষে কিচ্ বলেন, গোড়ের পুরাতন রাজধানীর নিকট তাগ্ভাতে “লোকে কোমরে একটু কাপড় জড়াইয়া নগ্ন হইয়া থাকে”; চট্টগ্রামের নিকট বাকোণার লোকদেরও সেই অবস্থা তিনি বর্ণনা করিয়াছেন। আর রাজধানী সোণারগাঁ-এর লোকদের বিষয় তিনি বলিয়াছেন, “সম্মুখে (শরীরের গুপ্তাংশে) অল্প কাপড় পরে, বাকী শরীর উলঙ্গ থাকে” (২৭)। এই বর্ণনাগুলি আইন আকবরীর সহিত মিলে।

সপ্তদশ শতাব্দীর শেষে মুসা নামে পটুগীজ ঐতিহাসিক বাঙ্গালার জনসংখ্যা বেশী ছিল বলিয়া বর্ণনা কনিয়াছেন (২৮)। সর্বশেষ বাবরের নিজ কথা উদ্ধৃত করিয়া এই প্রসঙ্গ সমাপ্ত করা যাউক : চাষী ও নিম্ন শ্রেণীর লোকেরা উলঙ্গ থাকে। লজ্জা নিবারণের জন্ত নাভি কুণ্ডলের নিয়ে তাহারা “লাঙ্গোটা” নামে একটা আচ্ছাদন বাধে। স্ত্রীলোকেরা একটা কাপড়ের (লুঙ্গী) অন্ধেক কোমবে জড়ায় আর বাকি অন্ধেক মাথায় দেয়।” এই বর্ণনাই পর্য্যাপ্ত, ইহা কম বেশী পরিমাণে আশ্চর্য্য সত্য। অবশ্য বর্তমান ভারতের স্থান বিশেষে সত্যতার বৃদ্ধির সঙ্গে পরিচ্ছদ, আসবাবপত্রাদি সাধারণ লোকে বেশী ব্যবহার করিতেছে।

২৬। Moreland—India at the death of Akbar, P 269.

২৭। Moreland—India at the death of Akbar, P 276.

২৮। Steven's Translation of “The Portuguese Asia,” i, 415.

বাক্সালার মধ্যযুগের অবস্থার বিষয়ে ৮দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় বলিয়াছেন—“এই কালে বাক্সালী থাইয়া পরিয়া বেশ সুখী ছিল (২২)। গ্রহজাত দ্রব্যেই দৈনন্দিন অভাবগুলি একরূপ সুন্দরভাবে ঘোচন হইত, বাক্সালের ব্যয় কিছুই ছিল না বলিলেই চলে।” মধ্য-যুগের মাৎস্ত-জ্ঞানের অবস্থার মধ্যে তিনি যে সত্যযুগের করুনা করিয়াছেন ইতিহাস তামার কোন সাক্ষ্য প্রদান করে না। যদি অভাবের জন্ত সর্ব বিষয়ে ভোগ-বিরহিত হইলেই “স্বর্ণ-যুগের” সুখ ভোগের করুনা করা যায়, যদি “সত্যযুগ” অর্থে সভ্যতা-বিরহিত বর্করাবস্থা, যখন লোকে Domestic economy রূপ (যাহা প্রয়োজন তাহা স্বহস্তে সৃষ্ট করা, এই অর্থনীতিক অবস্থা) অতি প্রাচীন কৌমগত অবস্থার স্তরে থাকে তাহাই হয়, তাহা হইলে অবশ্য আমাদের কিছু বলিবার নাই। কিন্তু ইতিহাস সাক্ষ্য দেয় যে বাক্সালা তখন সভ্যতার সেই স্তর অতিক্রম করিয়া গিয়াছে; তখন একদিকে ধনের প্রাচুর্য্য অন্যদিকে নিত্য-বুভুক্ষা—এই বাক্সালী সমাজের অর্থনীতিক অবস্থা।

কবি কঙ্কণের চণ্ডীতে সমাজের বিভিন্ন স্তরের যে অবস্থা বর্ণিত হইয়াছে তাহাতে দৃষ্ট হয় দেশের রাজনীতিক অবস্থার জন্ত লোকে সদা সশঙ্কিত থাকিত? মুসলমান শাসকেরা “জিন্নিদের” (বিধর্মী প্রজা) সকল সময়ে ভাল করিত না, ইসলামীয় বিধান অনুসারে জিন্নিদের নানা ছরবস্থা করিত (৩০)। বিজয় গুপ্তের পদ্মপুরাণে উল্লেখ আছে, “কার পৈতা ছিঁড়ি ফেলে থুখু দেয় মুখে...বাছিয়া ব্রাহ্মণ পায় পৈতা যার কাঁধে।” পেরাদাগণ নাগ-পাইলে হাতে গলায় বাঁধে। মুকুন্দরাম যখন তাঁহার

২২। দীনেশচন্দ্র সেন—বঙ্গভাষা ও সাহিত্য, ৩৫১ পৃঃ।

৩০। “গোড়ের ইতিহাস”—১ম খণ্ড-এ “রাজকর্মচারীগণের অত্যাচার” ও সেইস্থানে উদ্ধৃত ভবানী দাসের কবিতা দ্রষ্টব্য; ২৪২—২৫১ পৃঃ।



কাব্যে নায়ক ধনপতি সওদাগরকে সিংহল যাত্রা করাইলেন তখন সওদাগরের ডিঙি এমন স্থানে আসিল যে “রাত্রি দিন বহে যায় হারমাদের (পটু গিঞ্জ বোম্বটে) ডরে”। সপ্তদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে কতকীদাম-কেমানন্দের “মনসা মঙ্গল” বিরচিত হয়। ইহাতে কবি নিজের পরিচয় প্রদানকালে বর্ণনা করিয়াছেন যে, বলভদ্রের তালুকে তিনি বাস করিতেন। জমিদারের মৃত্যুর পর তালুকে গোলমাল হয়, “তাহার তালুকে বৈসে, প্রজা নাহি চাষ চসে শমন নগর কাঁথড়া। ...দিন কত ছাড়িয়া যাই, তবে সে নিস্তার পাই, সকলের তবে ভাল যায়। শ্রীযুক্ত আশ্বর্ষরাএ, অনুমতি দিল তাএ, যুক্তি দিল পালাবার তরে”।

এই অত্যাচার যে কেবল মুসলমান কর্তৃক হিন্দু উপর অমুষ্ঠিত হইত তাহা নহে, হিন্দুও হিন্দু উপর অত্যাচার উৎপীড়ন করিত। রামদাস আদকের “অনাদি-মঙ্গল” রচনার মূলে একটি গল্প আছে—হায়ৎপুবে চৈতন্য সামন্ত নামক এক উদাস্ত তহশীলদারের অত্যাচারে অল্পবয়স্ক কবি কারারুদ্ধ হন...কবি পলাইয়া মাতুলালয়ে যাইতেছিলেন এমন সময় বাঘনান গ্রামের পথে এক সশস্ত্র সিপাহী তাঁহাকে বেগার ধরিবার জন্য আটকাইল; এবং সিপাহী বলিল, “আমার সম্মুখে যদি ফেল এই মাট। দ্বিধা করিব তোরে মারি এক চোট”। তারপর কবি ধর্ম ঠাকুরের কুপার পাত্র হয়। ১৭শ শতাব্দীর মধ্যভাগে চম্বাবতী নাম্নী ময়মনসিংহের এক মহিলা কবি এক রামায়ণ রচনা করেন। স্বীয় পরিচয় প্রদানকালে তাহাতে তিনি বলিতেছেন, “ঘরে নাই ধান চাল, চালে নাই ছা (উনি)। আকর ভেদিয়া পড়ে উচ্ছিন্নার পাখী ॥ বাড়িতে দারিদ্র্য-জ্বালা কষ্টের কাহিনী। তার ঘরে জন্ম লৈলা চন্দ্রা অভাগিনী ॥”

এই যুগে সাধারণতঃ পুরুষদের জুতা পায়ে দিবার প্রথা ছিল না, নিম্নশ্রেণীর স্ত্রীলোকেরা “কুণ্ডা” নামে একপ্রকার পট্টবস্ত্র পরিধান

করিত (৩১)। ইতিপূর্বেই ইহা আমরা বিদেশী পর্য্যটকদের প্রদত্ত-  
বিবরণাদি হইতে শ্রবণ করিয়াছি।

বিদেশীয় ও দেশীয় সাক্ষ্য প্রমাণাদি শ্রবণান্তর আমরা ইহা উপলব্ধি-  
করি যে মধ্যযুগে বাঙ্গালার গরীবদের ও জনসাধারণের অবস্থা আদৌ ভাল  
ছিল না; তাহাও যে “খাইয়া পরিয়া বেশ সুখে ছিল” তাহা নিছক ‘হাল  
ফ্যাশানের বুর্জোয়া সাহিত্যিকদের কল্পনা মাত্র। গোড়ের সুলতান ও  
তাঁহার বারভুঁইয়ারা ও জমিদারেরা, দিল্লীর বাদশাহ ও তাঁহার প্রাদেশিক  
সুবেদার ও ওমরাহের দল, বিজয়নগরের মহারাজাধিরাজ ও তাঁহার সামন্ত  
বাজ্রাবা ও পলিগাবের (ভূস্বামী) দল হামিরা খেলিয়া খাইয়া বেশ সুখে  
ছিল, একথা স্বীকার করা যায়! কিন্তু মধ্যযুগীয় সামন্ততান্ত্রিক সমাজে  
বিশেষতঃ ভারতের অবস্থাব যে বর্ণনা আমরা বিদেশী ও দেশীয় লেখকদের  
নিকট হইতে প্রাপ্ত হইয়াছি তাহা হইতে ইহাই প্রতীয়মান হয় যে, ভারতের  
গরীব সাধারণ অতি দুঃখ-দারিদ্র্য ও অত্যাচার উৎপাদনেব ভিতর জীবন  
গাপন করিত, এবং দারিদ্র্যের জ্ঞাত অনেকে অন্ধ-দাসত্ব ও পূর্ণ-গোলামিত্বে  
পতিত হইত। আব সেই সময়ে গোলাম ও খোজা সংগ্রহ কবিবায় একটি  
বড় কেন্দ্র ছিল বাঙ্গালা (৩২)।

৩১। বঙ্গভাষা ও সাহিত্য—৪০০ পৃঃ।

৩২। মধ্যযুগের সাধারণ অবস্থা বর্ণনা প্রসঙ্গে ঐতিহাসিক কালীপ্রসন্ন  
বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় ( “মধ্যযুগে বাঙ্গালা”—৩১৪—৩৫৫ পৃঃ ) বলেন,  
“এক শ্রেণীর সমালোচক সেকালের অবস্থা বড়ই সুখের ছিল কল্পনা করিয়া  
লইয়া ইহার পবিপোষক প্রমাণস্বরূপ বলিবেন……মোটা ভাত ও মোটা  
কাপড়ের কষ্ট ছিল না। কায়স্থের কথায় পাটোয়ারী হইতে উর্দ্ধতন  
কর্মচারী পর্য্যন্ত সকলের আনুমানিক আয় ব্যয়ের একটা হিসাব দেখাইয়া  
সুখ-স্বাচ্ছন্দ্যের সমর্থন চলিবে। কিন্তু সাধারণ ও নিম্ন শ্রেণীর লোকের

## রাষ্ট্রে সামন্ততন্ত্র পদ্ধতি

মধ্যযুগীয় ভারতে সামন্ততন্ত্র প্রথা অভিব্যক্ত হইয়াছিল কি না সে বিষয়ে অনুসন্ধানের তথ্যগুলি সংগ্রহ করিয়া আমরা বাহা'পাই তদ্বারা ভারতে যে সামন্ততন্ত্রপ্রথা উদ্ভূত হইয়াছিল তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। হিন্দুযুগ হইতে মুসলমান যুগেব শেষাশেষি পর্য্যন্ত এই প্রথার সমস্ত লক্ষণ আমরা ভারতীয় রাষ্ট্র-পদ্ধতির অন্তর্গত হইতে দেখি। ফিউড্যালিসমের সমস্ত লক্ষণগুলির স্বরূপ পূর্বে উক্ত হইয়াছে; তত্রাচ এককথায় ইহার অর্থ হইতেছে, ইহা জমি-বিলির একটি বিশিষ্ট পদ্ধতি (৩৩)। এক্ষণে কথা এই—উক্ত পদ্ধতিব উৎপত্তি কোন সময় আবস্থ্য হয়। সমাজতত্ত্ব বলে যে সভ্যতার একটা স্তব হইতে আর একটা স্তবে

বিষয়ে এই সমালোচক কোন বাহুনিষ্পত্তি কবিবেন না। ভ্রমলোক স্মৃথে থাকিলেই দেশেব অবস্থা ভাল হইত! কিন্তু কৃষিজীবী লোকের বেলায় আর সে কথা বলা চলিবে না। কবিকল্পণের আত্মকথায় দেখা গিয়াছে, সাধারণ ব্রাহ্মণেবও সর্ব্বথা স্মৃথ ছিল না। কাব্য-কথিত ভারুদন্তের শ্রেণীর রূপা-ভিক্ষার্থী কায়স্থও অনেক ছিল; ঔষধের খলি বগলে বৈষ্ণবাজ্ঞ সঙ্কল্পেও ঐ কথা। উচ্চ জাতির স্বাচ্ছন্দ্য ছিল স্বীকার করিলেও কৃষক এবং শ্রমজীবীবে স্মৃথ ছিল, ইহা কেহই প্রমাণ করিতে পারিবে না। যে কালে টাকায় পাঁচ মণ ধাতু বিক্রীত হইত, সেই সময়ে সাধারণ শ্রমজীবীর মজুরী চার পয়সারও কম ছিল; তখন তাহারা বস্ত্র ও গৃহেব উপকরণ যে ভাল করিতে পারিত তাহা বলা চলে না। বাস্তবিক বিদেশীরা আসিয়া এই শ্রেণীর লোকের কষ্টই দেখিয়াছেন”।

বাইতে দীর্ঘকাল ব্যয়িত হয়। বিপ্লব বা প্রলয় ব্যতীত তাহা শীঘ্র সম্পাদিত হয় না, অভিব্যক্তির রাস্তায় অনেক সময় লাগে। এই যুক্তি অনুসারে আমরা দেখি যে, ভারতের সামন্ততন্ত্র-পদ্ধতির সমস্ত লক্ষণ বিবর্তিত হইতে দীর্ঘকাল লাগিয়াছে। আর ইহা রাষ্ট্রে পরিবর্তিত হইবার কালে সমাজ-শরীরে কি বিপ্লব ঘটাইয়াছিল তাহার সংবাদ কোথায় পাওয়া বাইবে? কোষ প্রণা ভাঙ্গিয়া কখন কেন্দ্রীভূত 'এক রাট' প্রথা উদ্ভূত হয় এবং কোন্ পরিবর্তনের ফলে সামন্ততন্ত্রীয় প্রথা রাষ্ট্রে প্রতিষ্ঠিত হয় তাহার অনুসন্ধান এখনও সম্যকরূপে হয় নাই।

কেহ কেহ বলেন, হিন্দুযুগে সামন্ততন্ত্র প্রণা ছিল না; তবে রাজপুতদের মধ্যে ইহার অস্তিত্ব দেখিতে পাওয়া যায়। ইহার উৎপত্তির কারণ অজ্ঞাত বলিয়া মনে করেন (৩৪)। আমাদের অনুমান হয়, এই যুক্তি সমীচীন নয়। হিন্দুযুগের শেষার্শ্বে রাজপুতদের উত্থানের সময়ে এবং মুসলমান যুগে রাজপুতনায় সামন্ততন্ত্রের লক্ষণগুলি স্পষ্ট প্রতীত হয় বলিয়া এবং ইহাদের সহিত ইউরোপীয় প্রথার সৌসাদৃশ্য পর্য্যবেক্ষণকারীর চক্ষে শীঘ্র পড়ে বলিয়াই এই অনুভূতির উদ্ভব হয়। কিন্তু আমরা দেখিয়াছি যে, শুদ্ধ যুগ হইতে ধীরে ধীরে ইহার বিবর্তন হইতেছে; পালরাজবংশের রাজত্বকালে বাঙ্গালার সামন্ততন্ত্র ছিল, বাঙ্গলা সাহিত্যে তাহার উল্লেখও আছে—সেন রাজাদের সময়ও তদ্রূপ (৩৫)। পুনঃ সুদূর দক্ষিণের বিজয়নগর সাম্রাজ্যে এই প্রথা যে ভালভাবেই ছিল আমরা তাহার

৩৪। Dr. P. N. Banerjee—Public Administration in Ancient India, P 52.

৩৫। মধ্য যুগে বাঙ্গলা—১৮৮০-২১ পৃঃ। হিন্দুযুগের বাঙ্গলার লেখ-মালা দ্রষ্টব্য।

নিদর্শন পূর্বেই দেখিয়াছি। তৎপর মুদলমান যুগের প্রথমাঙ্কে অর্থাৎ মোগল শাসন প্রবর্তনের পূর্বে এই প্রথা সর্বত্রই প্রতিষ্ঠিত থাকিতে দেখা যায় (৩৬)।

বৈদিকযুগে আমরা জমিতে ব্যক্তিগত স্বামিত্ব (individual ownership) প্রতিষ্ঠিত থাকিতে দেখি (৩৭)। কিন্তু এই সঙ্গে জমিদার অভিজাত শ্রেণী (landed aristocracy) ও সামাজিক বৈষম্যের সন্ধানও পাওয়া যায় (৩৮)। এই সময়ে রাজা প্রজা হইতে “বিলি” বা রাজস্ব চাহিত, কিন্তু তাহার ও প্রজার মধ্যবর্তী ভূস্বামী থাকার কোন নিদর্শন বেদে নাই (৩৯)। কিন্তু ক্রমশঃ একটা ভূ-স্বামীর দল উদ্ভূত হয়। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, ইহা রাজাদের দ্বারা বিমুক্ত কৰ্মচারীদের এবং শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণদের গ্রাম প্রদান করার ফল স্বরূপ। ক্রমে সমাজে ধনী (ঋক ১, ৩১, ১২; ২, ৬, ৪; ১০, ১০, ৭) ও গরীবদের (১০, ১১৭) বিষয়ে বেদে উল্লিখিত হইতে দেখা যায়। প্রাচীনকালের অবস্থা বিষয়ে ডাঃ প্রাণনাথ বলেন, সমস্ত ভারতই অভিজাতদের করায়ত্ত হইয়ছিল। (৪০)

পরে মৌর্য সাম্রাজ্যকালে আমরা এক শ্রেণীর নিদর্শন পাইয়াছি যাহা কতকগুলি সর্ভে রাজার নিকট হইতে জমি ভোগ করিত। ইহাত এই

৩৬। গৌড়ের ইতিহাস—১ম খণ্ড, ২৬৮ পৃঃ।

৩৭। Dr. N. C. Bandyopadhyaya—Economic Life and Progress in Ancient India, vol. I, Pp. 102—103 : Vedic Index—vol. I, P. 991, ৩৮। Dr. N. C. Bandyopadhyaya—op. cit vol. I, P. 182. ৩৯। Dr. N. C. Bandyopadhyaya—Ibid, op cit. vol., P. 187.

৪০। Dr. Prannath—Study in the Economic Condition of Ancient India,” P. 130.

সর্ব্বই সামন্ততন্ত্রীয় প্রকার feudalism) প্রথম চিহ্ন, বাহা আমরা ইতিহাসে দেখিতে পাই। অশোকের সময়ে রাজাই জমির মালিক বলিয়া প্রতীত হয়। বোধ হয় স্বেচ্ছাচারী রাজ্যরূপে প্রতিষ্ঠানটি (Kingship) উদ্ভূত হওয়ায় আইনের কাঁক দিয়া রাজা জমির মালিকানা স্বত্ত্ব গ্রহণ করে। ইহাই সামন্ততন্ত্রের প্রথম সোপান।

সামন্ততন্ত্রের প্রধান উপাদান হইতেছে জমির ভোগাধিকার রাজা হইতে ধাপে ধাপে ক্রমশঃ উপনীত হওয়া (Sub-feudation of land)। খোদিত লিপিসমূহে আমরা স্তরসমূহের প্রচুর নিদর্শন পাই।

সামন্ততন্ত্রের অগ্রতম একটি লক্ষণ “সার্ব্বশ্রেণী”। প্রাচীনকাল হইতে আরম্ভ করিয়া মুসলমান যুগের শেষকাল পর্য্যন্ত সময়ে ইহার ক্রমবিকাশ হয়—আমরা ভারতের ইতিহাসে তাহারও সন্ধান পাইয়াছি।

ফিউডাল পদ্ধতির আর একটি লক্ষণ manorial system. ইহার নিদর্শন ভারতে পাওয়া যায়। এই পদ্ধতি অনুসারে রাজা যেমন তাহার দরবারের সমস্ত কার্যের অগ্র নগদ বেতন না দিয়া লোকদের জমি দান করিত এবং এই জমি ভোগের পরিবর্তে তাহার দরবারের প্রয়োজনীয় সমস্ত কৰ্ম্ম করিত, তদ্রূপ রাজার অধীনে সামন্তেরা এবং তাহাদের অধীনে ছোট ছোট জমিদারেরা পর্য্যন্ত এই পদ্ধতির নকল করিত। রাজার অধীনে ভূ-স্বামীদের বাটিকে ইউরোপের মধ্যযুগে manor-house বলিত। ইহা হইতে এই পদ্ধতির নামকরণ হইয়াছে। বাঙ্গলার “চাকরাণ জমি” ও বেহারের “চাকরাণা” ভোগ করার প্রথা এই পদ্ধতির নিদর্শন। রাজপুতনাতে এই পদ্ধতি এখনও পূর্ণভাবে বিরাজ করিতেছে (৪১)।

৪১। টডের “Annals of Rajasthan” নামক পুস্তকে একটি গল্প উল্লিখিত আছে। তদ্বারা এই পদ্ধতি স্পষ্টভাবে বোঝা যায়। একবার উদয়পুরের এক মহারাজা কোন কারণবশতঃ তাহার গোয়ালার জমি

তৎকালকার একটি রাষ্ট্রের মহারাজা হইতে গ্রাম্য জমিদার পর্যন্ত সকলেই এই পদ্ধতির অনুসরণ করে। ইহা দ্বারা রাজা হইতে জমিদার সকলেই পুরোহিত, কাম্বার, কুমোর, নাপিত, ধোপা, গোয়াল প্রভৃতিদের জমি প্রদান করে এবং এইসব লোক জমি ভোগের বিনিময়ে বিনা বেতনে বা অর্থে ভূ-স্বামীর কাজ করিয়া দেয়।

ভারতের ইতিহাসের অর্থনীতিক ও সামাজিক বিশ্লেষণ করিয়া আমরা কিউড্যালিসমের সমস্ত লক্ষণ নিরীক্ষণ করি, এবং তাহা একত্রিত করিয়া দৃষ্ট হয় যে, এই দেশের রাষ্ট্রে তাহার পূর্ণ বিবর্তন হইয়াছে।

### মধ্যযুগীয় আন্দোলন

মধ্যযুগে পূর্বোক্ত রাজনীতিক, সামাজিক ও অর্থনীতিক পরিস্থিতির মধ্যে ভারতের সমাজ অবস্থিত ছিল। তখন মুসলমান শাসনকালে ভারতীয় সমাজ অথগু ছিল না, বরং ভারতে দুইটি সত্যত বোধ্যমান ও পরস্পর বিপরীত ভারাক্রান্ত সমাজ সৃষ্ট হইয়াছিল। এই সময়ে অনেক হিন্দু নিজের ধর্ম ত্যাগ করিয়া বিদেশীয় মুসলমানদের সঙ্গে মিশিয়া ভারতে মুসলমান সমাজের বুদ্ধিসাধন করিতেছিল। ধর্ম পরিবর্তনের জন্য প্রাচীন ভারতে উদ্ভূত সভ্যতার সমস্ত পদ্ধতি ইহার ত্যাগ করিতেছিল বলিয়া হিন্দুসমাজের সহিত মুসলমান সমাজেব বিরোধ আরও দৃঢ়ত্ব হইয়াছিল। এই সময়ে হিন্দুধর্ম ভারতীয় জাতীয়তাবাদ এবং ইসলাম আন্তর্জাতিকতার প্রতীক হইয়াছিল। সে সময়ে হিন্দু ইসলাম গ্রহণ করিলে ভারতীয়

কাড়িয়া লইয়াছিলেন। পরে আহারের শেষে রাণা যখন দধি খাইতে চাহেন তখন ভাগ্যবান বলিল, “মহারাজ, আপনি আপনার গোয়ালার জমি কাড়িয়া লইয়াছেন ; সে দই দিবে কি প্রকারে ?”

সত্যভার সহিত সমস্ত সম্পর্ক ছিন্ন করিয়া “মুসলমান বেরাহারাম” এই মনোভাব প্রকাশ করিত (৪২)। কারণ অন্ত্র ধর্মের লোক মুসলমান হইলে তাহার একটা জাতিতত্ত্বীয় (Ethnological) পরিবর্তন সংশ্লিষ্ট হয়। হালের আবিষ্কৃত “রহুল বিজয়” পুস্তকে এই পরিবর্তন স্পষ্টভাবে অঙ্কিত করা হইয়াছে। এই অবস্থার নিজেই বাঁচাইবার জন্য হিন্দুসমাজও কষট্টিবৃত্তি অবলম্বন করে। হিন্দু জাতিভেদ, আচার-ব্যবহার, এমন কি বাহ্যিক বেশভূষার দ্বারা নিজের স্বাতন্ত্র্য বজায় রাখিবার বিশেষ চেষ্টা করিতে লাগিল। আত্মরক্ষার এই চেষ্টার ফলে এবং হাতে রাষ্ট্র না থাকায় শ্রেণী-সংগ্রাম এবং জাতি-সংঘর্ষ অপেক্ষা ধর্ম-সংগ্রাম অর্থাৎ হিন্দু ধর্মীয় বনাম মুসলমান ধর্মীয়দের সংগ্রাম ভারতের ইতিহাসে বিরাট আকার ধারণ করে। তত্রাচ শোষিত ও পতিতশ্রেণীর লোকেরা ইহার মধ্যেও নিজেদের বথাসম্ভব সুবিধা আদায় করিবার চেষ্টা করিয়াছে। মুসলমান-ভারতে উত্তরের হিন্দু সমাজ মস্তিষ্কবিহীন হইয়া কেবল আত্মরক্ষার কার্যে

৪২। আরব ঐতিহাসিকদের দ্বারা মহম্মদ বিনকালেমের সিদ্ধ-বিজয়ের পরের পরিস্থিতি বিষয়ে লিখিত একটি পুস্তকে উল্লিখিত আছে যে, আরব নেতা একজন ব্রাহ্মণকে-করেন (আটক) করে এবং তাহাকে ইসলাম ধর্মে দীক্ষিত করে! পরে সেই ব্রাহ্মণের পূর্ব মনিব এক রাজার সহিত মুসলমান নেতার সন্ধি স্থাপিত হয়। রাজা তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ-কালে সেই ব্রাহ্মণকে দেখিতে পায়। কিন্তু সে রাজাকে দেখিয়া আর পূর্বের জ্ঞান উঠিয়া লস্কানে অভিবাদন করিল না! রাজা কারণ জিজ্ঞাসা করিলে সেই ব্রাহ্মণ উত্তরে বলে, “তুমি কাকের এবং আমি মুসলমান হইয়াছি; তোমার নিকট আমি আর মস্তক অবনত করিতে পারি না।” এই গল্প লম্বকে Elliot—“History of India দ্রষ্টব্য।”



নিষেধে নিরোদ্ধিত করিয়াছিল, তজ্জন্ত রাষ্ট্রীয় সামাজিক সংগঠন কিছুই করিয়া উঠিতে পারে নাই। ইহার মধ্যে বাঙ্গালায় ব্রাহ্মণ্যবাদীদের দ্বারা সমাজের যে পুনঃ-সংগঠন করা সম্ভব হইয়াছিল তাহা বাঙ্গালার সামন্ত রাজা ও জমিদারদের সহায়তাতেই সম্ভবপর হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় (৪৩)। মোগল শাসনের পূর্বে বাঙ্গালার হিন্দু-সমাজ যে উত্তর ও পশ্চিম ভারতের স্তার ছত্রভঙ্গ ও মস্তিষ্ক-বিহীন হয় নাই তাহার প্রমাণ বর্তমান ব্রাহ্মণ্যবাদীর হিন্দু সমাজের গঠন এবং মধ্যে মধ্যে বিভিন্ন জাতির “মেল বন্ধন” “একজাতি করণ” “সমীকরণ” প্রভৃতি এবং নূতন সমাজ-পদ্ধতির প্রচলন। মুসলমান শাসনকালেই বাঙ্গালার বর্তমান হিন্দুসমাজের বিবর্তন পূর্ণতা লাভ করে। এতদ্বারা স্পষ্টই প্রমাণিত হয় যে, এই প্রদেশের হিন্দু-সমাজ মস্তিষ্ক-বিহীন হয় নাই। বাঙ্গালার সামন্ত রাজারা এবং ক্ষণিকের স্বাধীন হিন্দু নরপতিদের উত্থান এই কৰ্ম্মকে সহায়তা করিয়াছে বলিয়া মনে হয়।

বাঙ্গালার হিন্দুরা নিশ্চেষ্ট ও মস্তিষ্ক-বিহীন হয় নাই বলিয়াই বাঙ্গালার শ্রেণীসমূহ এত ওলট-পালট হইয়াছে। বৌদ্ধযুগের অনেক শ্রেণী পতিতদের মধ্যে নিমজ্জিত হইয়াছে, অনেক নূতন শ্রেণী উখিত হইয়াছে, অনেক নূতন জাতি সৃষ্ট হইয়াছে—বৌদ্ধ বাঙ্গালার সভ্যতার সমস্ত চিহ্ন বিলুপ্ত হইয়াছে। আর’ বিশেষ আন্দোলন উদ্ভূত হইয়াছিল সূদূর দক্ষিণে বিজয়নগর সাম্রাজ্যে। এই সূদূর দক্ষিণে স্বাধীন রাষ্ট্রের আশ্রয়ে বৈদিক কৃষ্টির অনুসন্ধান করিয়া তাহার অনুশীলন হইতেছিল এবং দক্ষিণ-ভারত বৌদ্ধ ও জৈনদের সহিত কলহ করিয়া বেদান্তবাদের নামে বৈদিক-ধর্ম প্রসৃত ব্রাহ্মণ্যবাদকে আবার আক্রমণশীল করিয়া তুলিতেছিল।

৪৩। গৌড়ের ইতিহাস—১ম খণ্ড, ১৪৬—১৫৯ পৃঃ দ্রষ্টব্য ; হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর লেখনীও দ্রষ্টব্য।

ভারতের যখন এই অবস্থা তখন অধঃপতিত শ্রেণীগুলি কি করিতেছিল তাহার অনুসন্ধান একান্ত প্রয়োজন। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, বৌদ্ধ ও জৈনেরা ব্রাহ্মণদের দ্বারা ভাল চক্ষে নিরীক্ষিত হইতেন না। ব্রাহ্মণ্যবাদীদের পুনরুত্থানকালে তাঁহারা নানা প্রকারে নির্যাতিত হইতেন। দক্ষিণে বেশীভাগ সময়ে ব্রাহ্মণ রাজত্বের জন্তই বোধ হয়, ব্রাহ্মণ্যবাদ বিশেষ গোড়া ও অত্যাচারী হয়। দ্রাবিড়ভাষী জাতিদের ব্রাহ্মণ্যধর্মের আশ্রয়ে আনয়নরূপ অনুকম্পার প্রতিকলস্বরূপ ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য অতি নিম্নম হয়। আজ পর্যন্ত ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য ত্রিবাঙ্কুর ও মালাবার দেশে অতি ভীষণভাবে অব্যাহত বহিয়াছে। এই পরিস্থিতিতে যে অত্যাচারিত ও শোষিতেরা অস্তিত্ব হইয়া তাহার একটা প্রতিকারের প্রচেষ্টা করিবে তাহা অসম্ভব নয়। দক্ষিণে প্রাচীনকাল হইতে বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মীয় লোকসমূহ ছিল; কিন্তু রাষ্ট্রশক্তি বৌদ্ধদের হাতে আসে নাই বলিয়া বোধ হয় তাহাদের ধর্ম বিশেষভাবে প্রতিষ্ঠালাভ করিতে পারে নাই। সুদূর দক্ষিণে বৌদ্ধযুগেও পুন হইতেই ব্রাহ্মণ্যবাদ দৃঢ়মূল হইয়াছিল, বোধ হয়, সেপানকার লোকেবা বৌদ্ধধর্ম প্রসার প্রচেষ্টায় বাধা প্রদান করিয়াছিল (৪৪)। ব্রাহ্মণ্যবাদেব পুনরুত্থানেব ফলে বৌদ্ধধর্ম (৪৫) সেখান হইতে লোপ হইয়াছে, কিন্তু জৈনধর্ম কিছুদিনেব জ্ঞান রাজশক্তি করায়ত্ত

---

৪৪। চোল রাজাদের রক্তপাত দ্বারা জৈনধর্মের বিলোপ সাধনের চেষ্টা করার প্রমাণ আছে। Vaidya—Vol. iii, P 408. পুনঃ সংহলের বৌদ্ধরাজা কর্তৃক ব্রাহ্মণ্যবাদীয় শিবমন্দিরসমূহ ভাঙ্গিয়া দিবার সংবাদ আমরা সাহিত্যে পাই। “মহাবংশ” দৃষ্টব্য।

৪৫। S. K. Aiyangar—Some Contributions of South India to Indian Culture, PP 29—58.

করার ফলে আজও স্বীয় ভক্তদের মধ্য দিয়া জীবিত আছে, যদিও তাহারা মুষ্টিমেয়।

মধ্যযুগে ভারত যখন নূতন পদ্ধতির কটাহে দ্রবীভূত হইতেছিল তখন একটি আশ্চর্য্য অনুষ্ঠান নিরীক্ষিত হয়—সর্বত্র বৈষ্ণবধর্মের নামে একটি উদার ধর্মমত উদ্ভূত হয় এবং ক্রমে তাহা ভারতব্যাপী হয়। এই নূতন ধর্ম পতিত ও নিপীড়িতেরা স্থান পায়।

যখন সামন্ততান্ত্রিক সমাজ অভিজাতদের অধীনে থাকিয়া গরীব ও পতিতদের নিষেধণ করিতেছিল তখন পতিতেরা যে নিষ্ক্রিয় হইয়া বলিয়াছিল তাহা নহে। উত্তর-ভারতে পতিতদের অনেকে সাম্যবাদীয় ইসলামধর্ম গ্রহণ করিতেছিল। সামাজিক অত্যাচারে জর্জরিত হইয়া তাহারা যখন একদিকে স্বীয় সমাজে নিজেদের উত্থানের উপায় নাই দেখিল, অগ্ৰদিকে মুসলমান শাসকেরা বিজাতীয় হইয়াও সাম্যের পথ দিয়া নিজেদের সমাজে আসিতে আহ্বান করিল, তখন একদল পতিত সেই আশ্রয়স্থলে গিয়া দাঁড়াইল আর একদল হিন্দু সমাজের মধ্যে যে সংস্কার-আন্দোলন হইতে আরম্ভ হইল তাহার মধ্যে গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করিল। পণ্ডিতেরা বলেন, ইসলামের আক্রমণের ফলেই হিন্দু সমাজে সংস্কার-আন্দোলন উপস্থিত হয়। বস্তুতঃ সাম্যবাদীয় ইসলামের আক্রমণের প্রতিক্রিয়ার ফলেই হিন্দুসমাজে প্রতিক্রিয়া উপস্থিত হয়।

আশ্চর্য্যের কথা, সাম্যবাদীয় হিন্দু প্রতিক্রিয়া বৈষম্যপূর্ণ হিন্দু দক্ষিণে প্রথম আরম্ভ হয়। যখন অভিজাতেরা শঙ্করের মতকে নিজেদের শ্রেণী-স্বার্থ পরিপুষ্টিকর বলিয়া গ্রহণ করিতেছিল, বিজয়নগরের সম্রাট বক্তারামের অধীনে হেমাঙ্গি স্মৃতির নূতন অর্থ করিয়া বর্ণাশ্রম ব্যবস্থার পরিপোষকতা করিতেছিল, আর সেই সাম্রাজ্যের সহায়তায় সান্নাচার্য্য ও মাধবাচার্য্য প্রভৃতি বেদ ও প্রাচীন সংস্কৃত ধর্মপুস্তকের টীকা করিয়া বৈষম্যপূর্ণ

ব্রাহ্মণ্যবাদের পুনঃ প্রচলনে সহায়তা করিতেছিল, তখন সুদূর দক্ষিণেই হিন্দু মध्ये সাম্যবাদের ভেরী বাজিয়া উঠে। ইহার অব্যবহিত পূর্বেই দক্ষিণ শ্রীরঙ্গম শহর পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয় এবং তন্মধ্যে রঙ্গনাথ ঠাকুরের মূর্তি পুনঃ-সংস্থাপিত, হয় (৪৬)। এই দেবতার উপাসক বৈষ্ণব চুড়াবশি বেদান্তদেশিক, বিজয়নগর সম্রাটের দরবারে থাকিবার নিমন্ত্রণ প্রত্যাখ্যান করিয়া রামানুজের উপদেশ অনুসরণ করিয়া দক্ষিণ-ভারতের বৈষ্ণবধর্মের শেষ রূপ পরিগ্রহণে সবিশেষ সহায়তা করেন (৪৭)।

সুদূর দক্ষিণে তামিল সাহিত্যের প্রারম্ভে ভক্তিমার্গীর শৈবধর্মের প্রমাণ পাওয়া যায়। পরে মাণিকভাসাগারের তিরুভাসাগাম, তিরু ভাবাইয়া এবং তিরু পাল্লাণ্ডু নামক বিখ্যাত ধর্মপুস্তক রচিত হয়। কাহার কাহারও মতে খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দীতে মাণিকভাসাগার প্রকট হন। ইনি সিংহলাগত বৌদ্ধদের তর্কে পরাস্ত করেন। ইহার পর দ্বাদশ শতাব্দীতে “বীরশৈব” নামে আক্রমণশীল শৈব মত এই দেশে উদ্ভিত হয়। তেলিঙ্গানার কাকটিয়া দেশেই এই মত প্রথম প্রকট হয় (৪৮)। কোথা হইতে শৈবধর্ম এই নূতন তেজ প্রাপ্ত হয় তাহার স্পষ্ট নিদর্শন নাই; তবে কেহ কেহ অনুমান করেন যে, বাজেন্দ্রচোল বাজানা আক্রমণকালে কতকগুলি শৈব ব্রাহ্মণ সেখান হইতে স্বদেশে লইয়া যায় (৪৯); আবার কাকটিয়া ১ম রুদ্রদেবের রাজত্বকালে বুণ্ডেলখণ্ড হইতে লোক গিয়া এই দেশে

৪৬-৪৭। S. K. Aiyangar—Some Contributions of South India to Indian Culture, PP. 308, 311-312. ———

৪৮। S. K. Aiyangar—op cit. P 247.

৪৯। EP. Rep. 1917, Secs 30—37 ; Aiyangar—op cit, P 246

বসবাস করে (৫০)। রাজেন্দ্র চোলের সময়ে কোশলের অঙ্গল ব্রাহ্মণ উপনিবেশিকদের দ্বারা পরিপূর্ণ হয়। ইহারা আৰ্য্যাবর্তের উপর গজনির নাসুদের ক্রমাগত আক্রমণের ফলে এই স্থানে আশ্রয় নেয় (৫১)। নাসুদের ভারতে শেষ আক্রমণ ও রাজেন্দ্র চোলের এই স্থান আক্রমণ (১০২৪—২৫) একই বৎসরে হয়। বোধ হয় এইসব বিতাড়িত ব্রাহ্মণেরা দক্ষিণের এই হিন্দু রাজত্বের দ্বারা দ্রাবিড় দেশে অতিথিরূপে গৃহীত হন। তৈলঙ্গ দেশের গোলাকি মঠ, বুদ্ধেলখণ্ডেব দাহালা হইতে আগত শৈব ব্রাহ্মণ দ্বারা স্থাপিত হয় (৫২)। ইহাদেব নিকট হইতে নব-শৈব মত সংগঠিত হওয়ার উদ্দীপনা প্রাপ্ত হয়।

এই বীর শৈবধর্ম জাতিভেদ বর্জন প্রভৃতি কতকগুলি সামাজিক সংস্কার লাভন করে। (৫৩) এই ধর্ম আন্দোলন কিন্তু দুই ভাগে বিভক্ত হয়—স্থিতিশীল (conservative) ও চরমপন্থীয় (radical)। প্রথমোক্তটি ব্রাহ্মণদের একচেটিয়া হয়; অপবটি জাতিভেদ বর্জন করে। এই শেষোক্ত ভাগটি বাসব কণ্ডক সংগঠিত হয়; এবং ইহা “লিঙ্গায়ৎ” নামে আজ পর্যন্ত পরিচিত হইতেছে। বাসব দেবতার প্রসাদের নূতন অর্থ প্রদান করিয়া তাহার মাহাত্ম্য বাড়ান (৫৪) এই সম্প্রদায় জাতিভেদ বর্জন করে এবং বলে যে ব্রাহ্মণদের কোন বিশিষ্ট পবিত্রতা নাই এবং সকলেই চরমস্থানে পৌঁছিতে পারে। যখন বৈষ্ণবেরা বর্ণাশ্রমের গভী পরিত্যাগ করিতে পারিল না সেই সময়ে বাসব জাতিভেদ ত্যাগ করে এবং তাহার সময়ে তাহার দলে ব্রাহ্মণ ও চণ্ডালের বিবাহও সম্পন্ন হয় (৫৫)।

৫০-৫১। S. K. Aiyangar—op. cit. pp 247 ; 260.

৫২। Ibid, op. cit.

৫৩। EP. Ind. vol. v, no E. P 239

৫৪। EP Ind. vol. XXI. No 2.

৫৫। C. V. Vaidya—vol. ii, Pp 420—422.

বাসব সাধনাক্ষেত্রে সন্ন্যাস ও ত্যাগ ভাব বর্জন করে এবং বলে যে প্রত্যেকে নিজের পরিশ্রমের রোজগার দ্বারা জীবিকানির্ভাহ করিবে এবং কখন ভিক্ষা করিবে না (৫৬)। এই আইন তাহাদের পুরোহিত-অঙ্গমদের উপরও বলবৎ হয়। বাসবই প্রথম ভারতীয় ধর্মনেতা যিনি শ্রমের বথার্থ সন্মান প্রদান করেন এবং ভিক্ষা করিতে বারণ করেন। তিনিই একমাত্র ধর্মপ্রচারক যিনি বলিয়াছেন, কেবল কারিক শ্রম (কারক) দ্বারা কৈলাস বাইতে পারে! আজ পর্যন্ত কর্ণাটকের কুবক ও ব্যবসায়ী লোকদের মধ্যে লিঙ্গারং সম্প্রদায় দলে ভারী।

এতদ্ব্যতীত এই সম্প্রদায় নিজের গায়ত্রী এবং বংশগত গোত্র-প্রবর পৃথক করিয়া লইয়াছেন (৫৭)। বাসব উপদেশ দিতেন যে, সকল জাতিই লিঙ্গারং সম্প্রদারে প্রবেশ লাভ করিতে পারে। ইহা ছাড়া, এই সম্প্রদায় বিধবাদের বিবাহ দেয় এবং মৃত দেহের কবর দেয় (৫৮)। এই সম্প্রদায় কালচুরীর রাজা বিজ্জল দ্বারা বিশেষভাবে নির্ধ্যাতিত হয় এবং তাহাদের নেতারা নিহত হয় (বাসব পুরাণ ও ছন্নাবাস পুরাণ স্রষ্টব্য) (৫৯)।

এতদ্বারা আমরা দেখি যে, মুসলমান আক্রমণের পরে এই সম্প্রদায় সম্ভবতঃ উত্তর-ভারতের লোকদের দ্বারা উদ্বীপনা পাইয়া একটি নূতন ধর্মসম্প্রদায় গঠন করে এবং ইহার মধ্য হইতে ব্রাহ্মণ্যবাদীর সংস্কারগুলি বাদ দেয়। কিন্তু কালক্রমে ইহার মধ্যেও জাতিভেদ উদ্ভূত হইয়াছে; ইহাদের আচার্য্য ও অঙ্গমেরা ব্রাহ্মণের স্থান গ্রহণ করিয়াছে (৬০)।

ইহার সম-সাময়িককালে আর একটি ভক্তিবাদী সম্প্রদায় দক্ষিণে উদ্ভিত

৫৬। S. K. Aiyangar—op cit, p 286.

৫৭, ৫৮-৬০। C. V. Vaidya—vol. ii Pp 422, 423.

৫৯। vide Wurth in Ind Bo Br—R As Lee vol VIII Pp. 15-87 ; ১৯২২।

হর; ইহার বৈষ্ণব নামে পরিচিত হর। “আলওয়ার” আখ্যা প্রাপ্ত ধর্ম-প্রচারকেরা এই মত প্রচার করিত। ইহার বলিতেন, ইহার নৈতিক পদ্ধতিতে স্থান পায় না তাহারাও মুক্তি পাইবে। এতদ্বারা তাহারা বোদ্ধ, জৈন, এমন কি, আগমবাদী শৈবদের সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়া লোকদের নিজেদের দলে টানিয়া আনিতেন। এই মতটি প্রথমে নৈতিক ব্রাহ্মণ্যধর্মের উদারভাব মাত্র ছিল। এই বৈষ্ণব দলের বারজন সাধুর মধ্যে সকল জাতির লোক ছিল, তন্মধ্যে নাম-আলওয়ার শূত্রজাতীয় ছিলেন; ইনিই সর্বশ্রেষ্ঠ সাধু ছিলেন। এই সংখ্যার মধ্যে একজন জীলোক ছিলেন। একজন সাধু প্রিয়া (অম্পূত্র) জাতীয় ছিলেন; ইহার নাম ছিল যোগীবহ। বোধ হয়, ইনি পরবর্তীকালের সাধু ছিলেন (৩১)।

অবশেষে শিষ্য-পরম্পরায় যমুনাচার্য্য এই সম্প্রদায়ের নেতা হন। ইনি প্রথম চোল রাজাদের সময়ে যখন ধর্ম সম্পর্কীয় তর্কে দেশ মাত্ৰা উঠিয়াছিল তখন জ্ঞান গ্রহণ করেন। তাহার পৌত্রীর পুত্রই বিখ্যাত বৈষ্ণবধর্ম প্রচারক রামানুজাচার্য্য (৩২)। ইনি দ্বাদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে জ্ঞানগ্রহণ করেন। ইনি মার্মাবাদী বৈদান্তিকদের মত খণ্ডন করিয়া বেদান্তের নুতন ব্যাখ্যা দেন; ইহাকে বৈশিষ্ট্যদ্বৈত মত বলে। রামানুজ বলিলেন, সমাজে মানুষের যে-স্থানই থাকুক, যদি সে ধার্মিক জীবন বাপন করে তাহা হইলে সে অন্ত্যস্ত লোকের জ্ঞান ঈশ্বরের নিকট সমানভাবে দাঁড়ায় (৩৩)। ইনি বৈষ্ণব ধর্মকে দক্ষিণে পাকা ভিত্তিতে সংস্থাপিত করেন এবং নিজে শূত্র ও পতিতদের সাহায্যে আহ্বান করেন। তাহার সময়ে আভিজাত্য ব্রাহ্মণ্যবাদ একটা ধাক্কা খায়। এই সময়ে বৈষ্ণব ও শৈবেরা বোদ্ধ ও জৈনদের বিরুদ্ধে জোর প্রচার-কার্য্য চালাইয়াছিল (৩৪)।

রামানুজের বক্ষিণের একজন বৈষ্ণব-শিষ্য ব্রাহ্মণ গোঁড়াদের অত্যাচারে পলায়ন করিয়া উত্তরে কানীতে বাস করেন। ইনিই রামানন্দ এবং উত্তরে বৈষ্ণব ধর্মের প্রচারক হন। জনশ্রুতি এই—ইনি নিরাকার-বাদী ছিলেন এবং জাতিভেদ মানিতেন না। ইনিই “রামানন্দ” সম্প্রদায় সৃষ্টি করেন। তাঁহার শিষ্য ছিলেন বিখ্যাত জোলা (তাঁতি) কবীর।

জনশ্রুতি এই—কবীর মুসলমানবংশীয় ছিলেন ( গুরু গ্রন্থসাহেবে তাঁহাকে স্পষ্টই মুসলমানবংশীয় বলা হইয়াছে ) (৬৫), তিনি একটি নিরাকার ও জাতিভেদ-বিহীন সম্প্রদায় স্থাপন করেন। কবীর ছই ধর্মের লোকদের একত্রিত করিবার চেষ্টা করেন। এইজন্য প্রবাদ এই, তাঁহার মৃত্যুর পর ছই ধর্মের লোকেরা তাঁহাকে নিজেদের বলিয়া দাবী করে! তৎপর, এই যুগে ব্রাহ্মণ তুলসীদাস রামভক্তি বিষয়ে প্রচার করেন বা উহার প্রসারে সহায়তা করেন। ( ইনি বর্ণাশ্রমগন্থী ছিলেন ) দাছ নামক জনৈক অব্রাহ্মণ ( ইনিও ধুনিয়া জাতীয় ছিলেন এবং মুসলমান ছিলেন বলিয়া প্রতীত হয় ) (৬৬)। কবীরের দ্বারা একটি নিরাকার এবং জাতিভেদ-বিহীন সম্প্রদায় সৃষ্টি করেন। পক্ষাবে এই সময়ে অব্রাহ্মণ নানকও একটি নিরাকারবাদী ও জাতিভেদ-মুক্ত শিখধর্ম সৃষ্টি করেন। এই মধ্যযুগে বাকালার আমরা চৈতন্তের আবির্ভাব নিরীক্ষণ করি। চৈতন্তের যুগে গুজরাটে বল্লভাচার্যের বেদান্তের বৈতবাদ ব্যাখ্যা করিয়া একটা বৈষ্ণব সম্প্রদায় স্থাপন করেন। গোড়ীয় বৈষ্ণবদের মতে তিনি শেষে পুরীতে ত্রীচৈতন্তের মন্ত্রশিষ্য হইয়াছিলেন। এই যুগে দক্ষিণে বেদান্ত দেশিকের কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। যক্ষাচার্য

৬৫। রামকুমার বর্মা—হিন্দু সাহিত্যিক। আলোচনাস্থক ইতিহাস ভ্রষ্টব্য।

৬৬। কিত্তি মোহন সেন—“দাছ”।



উদয় হইয়া বেদান্তের আর একটি ব্যাখ্যা দেন এবং বৈষ্ণবধর্ম্মের একটি সম্প্রদায় গঠন করেন। প্রবাদ এই, বাঙ্গালার বৈষ্ণব পণ্ডিত বলদেব বিজ্ঞানভূষণ নিজে বেদান্তের একটি টীকা করেন। গোড়ার বৈষ্ণবেরা মঞ্চাচার্য্যের টীকা মানিয়া নেন। মহারাষ্ট্র প্রদেশও নূতন ধর্ম্ম আন্দোলনের ঢেউ এড়াইতে পারে নাই; তথার নামদেব, জ্ঞানদেব প্রভৃতি ধর্ম্মোপদেশক উদয় হন এবং এই যুগের ছইশত বৎসর পর গরীব ও শূদ্র সাধক তুকারাম বৈষ্ণব ধর্ম্মের জোর প্রচার করেন।

নূতন ধর্ম্মের এই ঢেউ হিন্দুর অন্তঃপুরে পর্য্যন্ত পৌছিয়াছিল। অনেক অজ্ঞাতনামা মহিলার সহতীর্থ হইয়া রাজপুত কন্যা মেবারের রাজবধূ মীরাবাই এই ধর্ম্মের সাধক হইয়া বৃন্দাবনে গিয়া বাঙ্গালী বৈষ্ণবাচার্য্যের (রূপ গোস্বামী) সহিত সাক্ষাৎ করেন। তিনি নির্যাতন সহ্য করিয়াও বৈষ্ণব ধর্ম্মের সাধকরূপেই পরলোক গমন করেন।

মুসলমান আক্রমণের পরে, এইসব সংস্কারান্দোলনসমূহ সাক্ষাতাত্মিক পদ্ধতির বিপক্ষেই উদ্ভূত হয়। গণশ্রেণীর লোকেরাই এই আন্দোলনের প্রবর্তক। ইহা ধর্ম্মের নামে শ্রেণী-সংগ্রাম পরিচালনা করে। এই সব আন্দোলন আভিজাত্যের পদ্ধতির বিপক্ষে পরিচালিত হইয়াছিল, সেট জন্ত অনেক স্ত্রী ও উদার মুসলমানও ইহাতে যোগদান করিয়াছিলেন। এইসব আন্দোলন দ্বারা হিন্দু ও মুসলমান সাধারণতঃ একত্রিত করার প্রচেষ্টা হয়। তখনকার যুগের আপকার্টিতে এই আন্দোলনের অনেকগুলি বোর বৈশ্ববিক ছিল।

ভারতবাসী বৈষ্ণবধর্ম্মের প্রুতিষ্ঠার পর বৌদ্ধধর্ম্মের আর সংবাদ পাওয়া যায় না। স্বভাবতঃই প্রশ্ন উঠে, তাহারা কোথায় গেল? পণ্ডিতেরা অস্বপ্ন করেন যে, তাহারা হয় এই উলার বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের কুক্কিগত হইল, না হয় মুসলমান হইয়া গেল। অনেকের মতে মুসলমান আক্রমণে

বৌদ্ধেরাই অধিক ক্ষতিগ্রস্ত ও নিৰ্ভুল হয়। বোধ হয়, বৌদ্ধেরা ব্রাহ্মণ্য-বাদীদের দ্বারা মুসলমান আক্রমণ প্রতিরোধ করিতে সমর্থ হয় নাই, তাহারা সৰ্বত্র রাজশক্তি বিহীনতার জন্য ছত্রভঙ্গ হইয়া থাকে এবং তজ্জন্ত ব্রাহ্মণ ও মুসলমান উভয়ের আক্রমণ সহ্য করিতে না পারিয়া অবশেষে ক্ষয়প্রাপ্ত হয়। লামা তারানাথ বলেন, মুসলমান তুরস্কের আক্রমণের পর, গোরক্ষনাথের যোগী শিষ্যেরা (নাথ-সম্প্রদায়) তীর্থিক (ব্রাহ্মণ্যবাদী) রাজাদের নিকট সম্মান পাইবার জন্য 'ঈশ্বর-পূজক' হয়, যেহেতু তাহাদের মতে এতদ্বারা তাহারা তুরস্কদের অত্যাচারের হাত হইতে অব্যাহতি পাইবে। তিনি আরও বলেন যে, কেবল নটেস্বরের ক্ষুদ্রদলটি বৌদ্ধমতে অটুট ও অটল রহিল। (৬৭) তারানাথ, তাহার অন্য পুস্তকে বলিয়াছেন, তীর্থতীর্থ ভাষায় গোরক্ষনাথের জীবনবৃত্তান্ত বিশদভাবে লিপিবদ্ধ হয় নাই। গোরক্ষনাথও তাহার সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ্যবাদীর মতের দিকে ঝুঁকিয়াছিল বলিয়াই কি লামাদের এই ক্রোধ? (৬৮)

বৌদ্ধ গণ-সমূহের মুসলমান হওয়া সম্পর্কে প্রত্যক্ষ কোন ঐতিহাসিক প্রমাণ নাই; মুসলমানেরা ভারতের বিভিন্ন ধর্ম সম্প্রদায়ের মধ্যে কোন পার্থক্য দেখে নাই; সকলেই তাহাদের নিকট বৃন্দপরন্ত (পৌত্তলিক) হিন্দু! কিন্তু বৌদ্ধ সাধারণ যে উদীয়মান বৈকব সম্প্রদায় মধ্যে আশ্রয় লইয়া আত্মগোপন করে তাহার ঐতিহাসিক প্রমাণ আছে।

বর্তমান সময়ে ভারতের প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিক অনুসন্ধানের কালে ইহা দৃষ্ট হইতেছে যে, বৌদ্ধ গণসমূহ হিন্দু সমাজের নানাস্থানে

৬৭। "Geschichte des . Buddhism"—translated by Schiefner, PP 255-256 ),

৬৮। B. N. Dutta. "Mystic Tales of Lama Taranatha." P 58,

নানাভাবে লুপ্তহীত আছে ; আর যেখানে পতিত বা অশুভ জাতিদের মধ্যে নুতন ধর্ম-আন্দোলন হইয়াছে সেখানেই বৌদ্ধধর্মের ছায়া দেখিতে পাওয়া যায় (৬৯)। মহারাষ্ট্র দেশে এবং গোদাবরী তীরবর্তী জনপদ-সমূহে “বিঠোবা” এবং “বিঠ্ঠল” দেবতার পূজা অক্ষয়কুমার দত্তের মতে বৌদ্ধধর্মের শেষ-চিহ্নরূপে বিদ্যমান আছে। অবশ্য এই দুই ঠাকুর বৈষ্ণব মতে পূজিত হয় (৭০)। এই প্রকারে স্বর্গীয় নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় ময়ূরভঞ্জে গুরুবাদী মহাযান বৌদ্ধধর্মের প্রভাববিশিষ্ট একটি ধর্ম সম্প্রদায়ের আবিষ্কার করিয়া গিয়াছেন (৭১)। তাহা ছাড়া, কটক ও পুরী জেলার সরাকী ও রাঢ়ের তাঁতিরা প্রচুর বৌদ্ধ বলিয়া প্রমাণিত হয়। উড়িষ্যার বৌদ্ধেরা রাজা প্রতাপ কুমারের অত্যাচার হইতে রক্ষা পাইবার জন্য অনেকে চৈতন্যদেবের গোড়ীর বৈষ্ণবধর্ম গ্রহণ করে ; কিন্তু তাহাও অন্তরে অন্তরে বৌদ্ধই ছিল। অচ্যুতানন্দ, বলরাম দাস, জগন্নাথ এবং চৈতন্যদাস প্রভৃতি বড় বৈষ্ণব সাধক এই প্রকারেরই ছিলেন। বঙ্গীয় বৈষ্ণব-নেতা সনাতন গোস্বামীর শিষ্য অচ্যুতানন্দ তাঁহার শূন্য-সংহিতায়

৬৯। Nagendranath Vasu—“Modern Buddhism and its followers in Orissa”—Introduction by H. P. Sastri দ্রষ্টব্য।

৭০। পাণ্ডুরঙ্গের বিঠ্ঠল দেবতার পূজা নামদেব ও জ্ঞানেশ্বরের ভক্তিমার্গ অনুযায়ী হয় এবং জাতিভেদ রাখিয়াও বিঠোবার পূজায় সকলের অধিকার আছে। ঠাকুরের কাছে সকলে সমান ও ভক্তিদ্বারা মুক্তিলাভ হয়—ইহাই এই পূজা-পদ্ধতির বিশ্বাস। এই দেবতার পূজা পূর্বী জগন্নাথের তায়। (C. V. Vaidya—Vol II, P 427)।

৭১। Nagendranath Vasu—Modern Buddhism and its followers in Orissa, P 26.

নিজেই বলিয়াছেন দণ্ডকারণ্যে ভ্রমণকালে রাজিতে বুদ্ধ তাঁহার নিকট আবির্ভূত হইয়া বলেন, “কলিযুগে আমি আবার বুদ্ধরূপে আবির্ভূত হইরাছি। কলিযুগে তোমাদের মনের বোধ সংস্কার প্রচ্ছন্ন রাখিতে হইবে (৭২)।

উড়িষ্যার প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধধর্ম খৃঃ ১৮৭৫ সালে পুরীর দিব্যাসিংহের সময়ে “মহিমাধর্ম” নামে ভীমভইয়ের নেতৃত্বাধীনে আবার মাথা তোলে। এই ভীমভই নিম্নজাতীয় লোক ছিল এবং দাস্তবৃত্তি করিত। ইনি বলিতেন, “তিনি স্বর্গ হইতে বাণী শ্রবণ করিয়াছেন যে মহিমা ধর্মের পুনরুত্থান হইলে অগ্নিমাধ যে মথার বুদ্ধ ইহা লোকের নিকট পুনঃ প্রচারিত হইবে।” এইজন্ত তিনি ত্রিশটি গ্রামের লোকসমূহকে সশস্ত্র দলবদ্ধ করিয়া পুরী আক্রমণ করিতে যাত্রা করেন। পুরীর রাজা দিব্যাসিংহ সংবাদ পাইয়া নিজ লোকজন ও পিপলীর ইংরেজ পুলিশ লইয়া ভীমের অপেক্ষায় রহিলেন। ভীম পুরীতে পদার্পণ করায় উভয় পক্ষে ভীষণ যুদ্ধ হয়। অবশেষে ভীম তাঁহার আকাঙ্ক্ষা পূর্ব্ব করা যে অসম্ভব তাহা বুঝিতে পারেন এবং তাঁহার শিষ্যদের মধ্যে ঘোষণা করিয়া দিলেন—অহিংসাই তাঁহার ধর্মের প্রথম মন্ত্র, এইজন্ত তাহার অপরকে হিংসা করিয়া পাপ করিবে না; আর অগ্নিমাধ বুদ্ধরূপে পুরী ত্যাগ করিয়াছেন এবং এখন তিনি বুঝিয়াছেন যে বুদ্ধের অভিপ্রায় নয় যে তাঁহার মূর্ত্তি আবার লোকগোচর হয়। এই উক্তির ফলে মহিমাধর্মীরা ছত্রভঙ্গ হইয়া পলায়ন করে, কতকগুলি কয়েদ হয়, কয়েদীরা ইংরেজ গভর্নমেন্ট কর্তৃক দ্বীপান্তর দণ্ডে দণ্ডিত হয় (৭৩)। ইহার পর

৭২। H. P. Sastri—Introduction to Nagendranath Vasu's “The Modern Buddhism and its followers” in Orissa, P 126.

৭৩। Nagendra Nath Vasu—The Modern Buddhism and its followers in Orissa, Pp 165—166.

তাহারা অত্যাচারের ভয়ে পলাইয়া গড়জাং মহলগুলির পক্ষত ও জঙ্গলে আশ্রয় গ্রহণ করে।

এই ধর্মের একটি আশ্চর্য্য নিয়ম এহি যে, সুজাতিয়া (ভিক্ষু) ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও চণ্ডালদের নিকট হইতে ভিক্ষা করিবে না, কাবণ শাস্ত্র তাহাদের অপবিত্র বলিয়া উল্লেখ করিয়াছে (৭৪)। ইহারা ছোট ঘরে জন্মগ্রহণ করিয়াছে, কিন্তু “নব (নয় প্রকার) শূদ্রেরা” প্রভুর বিশ্বাসী ভক্ত, তাহাদের ঘর হইতে সিদ্ধ ভাত ভিক্ষা নিলে পাপ হয় না (৭৫)। সন্মতেশ্বর বহু মহাশয় বলিয়াছেন, আমরা ইহা দেখাইতে কৃতকার্য্য হইয়াছি যে, উড়িষ্যার গড়জাং মহলগুলির মহিমাধর্ম্মীরা বোদ্ধ। মহাযানীদের মতন তাহারা, ‘বুদ্ধ আবার অবতীর্ণ হইবেন’ এই বিশ্বাসে দিন কাটাইতেছে” (৭৬)।

এই প্রকারে দেগি, মুসলমান আক্রমণের পর ভারতের চতুর্দিকে হিন্দু সমাজের ভিতরই একটা অপেক্ষাকৃত সাম্যবাদীয় আন্দোলন উদ্ভিত হয়। এই আন্দোলন শুক্তি দ্বারা উপাসনা, ভগবানে নির্ভর, সকলের মুক্তি, জাতিভেদ অস্বীকার, অন্ততঃ ধর্ম্মক্ষেত্রে তাহাব অস্বীকার, অহিংসা প্রভৃতি সাধারণ লক্ষণ দ্বারা চিহ্নিত। ভাবতব্যাপী এই আন্দোলনটি বিভিন্ন প্রদেশে বাহ্যতঃ কিঞ্চিৎ বিভিন্ন আকার ধারণ করিলেও, পূর্বে উক্ত হইয়াছে, আসলে এক। পঞ্জাবের বাবা নানকের আন্দোলন উত্তরে রামানন্দের কর্ম্মফলেব প্রতিক্রিয়াস্বরূপ বলিয়া গ্রহণ করিলেও তথায় ভারতব্যাপী বৈষ্ণব আন্দোলনের ধাক্কা (১০০০—১২০০ খৃঃ) পৌছিয়াছিল (৭৭)।

৭৪। “বিশোমতি মালিকা” গ্রন্থ, ১৫২—১৫৩ পৃঃ।

৭৫। “বিশোমতি মালিকা” গ্রন্থ, ১৫৪—১৫৬ পৃঃ।

৭৬। N. N. Vasu—P 180.

৭৭। C. V. Vaidya—Vol. II, P 413.

এই আন্দোলন বৌদ্ধ ও জৈনদের আপত্তির নিরাকরণ জন্ত অহিংসাকান্দ গ্রহণ করে, এবং তজ্জন্ত পশু হত্যা দ্বারা বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ড ও মাংস ভোজন নিষিদ্ধ করে। এই জন্ত পদ্ধতিতে আজও নিরামিষ খাদ্যকে “বৈষ্ণব খাদ্য” বলা হয় এবং মাংসকে “মতাপ্রসাদ” (শাক্তের খাদ্য!) বলা হয়!

আর একটি লক্ষণ দ্বারা এই আন্দোলন বৈশিষ্ট্য প্রাপ্ত হয়—উহা হইল ভক্তি দ্বারা উপাসনা। এই আন্দোলন সগুণ এককে (Personal God), বিষ্ণু নামে বৈদিক নামকরণ কবে, কিন্তু আসলে পৌরাণিক শ্রীকৃষ্ণকে ভক্তের ভগবান রূপে খাড়া কবে। এই দেবতা সগুণ, অর্থাৎ ভক্তের প্রার্থনা শুনিয়া তাহাব মনোবাঞ্ছা পূর্ণ করেন। এই আন্দোলন শঙ্করাচার্যের ‘নিষ্ঠুগ এক’ মতবাদকে খণ্ডন করিয়া সাধারণের জন্ত একটা Fighting God, অর্থাৎ ক্রিয়ামূলক এবং যুগ্মমান দেবতা সৃষ্টি করে। এইজন্তই বৈষ্ণবের কৃষ্ণ বা বিষ্ণু, যুগ্মে মধুকৈটভাবে, কংস-বিনাশকারী শ্রীকৃষ্ণ, রাবণ-নিধনকারী রাম, নবদ্বীপের কাজীর ত্রাস-সঞ্চারী নৃসিংহ প্রভৃতি রূপে কল্পিত হইতে লাগিল। তৎপর এই ঠাকুর ভক্তের জাতি বা বংশগরিমা গ্রাহ্য করে না; যে তাঁহাকে অবিচলিতভাবে বিশ্বাস কবে ঠাকুর তাহারই মনোবাঞ্ছা পূর্ণ করেন। বোধ হয়, ইসলামের প্রতিক্রিয়া-স্বরূপ এই ভক্তিবাদ উদ্ভূত হয় (৭৮)। ইসলামের অর্থ—ভগবানে আশ্র-

৭৮। অধুনা Archer নামীয় এক ইংরেজ লেখক ও জনকতক খৃষ্টান মিশনারী বলিতেছেন—দক্ষিণের “ভক্তিবাদ” তত্রস্থ খৃষ্টীয় ধর্মমণ্ডলী হইতে সংগৃহীত হইয়াছে। বৈষ্ণবদের ভক্তিবাদ ও শ্রীকৃষ্ণের জন্ম-বৃত্তান্ত সম্পর্কে গল্প, চতুর্ভুজ, ‘তৎভাব’ ও ‘তৎসম’ মত, কক্ষি অবতার মত প্রভৃতির সঙ্গে খৃষ্টীয় ধর্মের (devotion), খৃষ্টের ‘জন্মবৃত্তান্ত এবং মধ্যযুগীয় খৃষ্টান ধর্ম যাজকেব—‘Homoiousian বা Homooousian’

সমর্পণ করিয়া কার্য করা, মুসলমান প্রত্যেক কথার জবাবে “ইনশাল্লা” (যদি আল্লা ইচ্ছা করেন) বলেন, বৈষ্ণবও গীতোক্ত “স্বয়া হৃদিকেবেন হৃদিস্থিতেন যথা নিযুক্তোহস্মি তথা করোমি” বলেন। এই প্রকারে নব-বৈষ্ণবধর্ম আক্রমণকারী ইসলামের প্রতি প্রতিক্রিয়া সম্পাদন করিয়া হিন্দু সাধারণকে পুনরুজ্জীবিত করিবার জন্ত উদ্ভূত হইল।

এই নব-বৈষ্ণবধর্ম ভারতের গণসমূহকে সম্পূর্ণরূপে আপনাব করিয়া

(ভগবান, যীশু ও পবিত্রাত্মা এক ভাবের বা এক কিনা) তর্কের মত জগতের শেষদিনে খৃষ্টের শ্বেত-অশ্বারোহণপূর্বক পৃথিবীতে পুনরাগমন প্রভৃতির মতের সহিত সাদৃশ্য আছে। মালাবাব কূলে সিরিয় খৃষ্টীয় মণ্ডলী বহু পুরাকাল হইতে উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছে। উপরোক্ত মিশনারীদের মতে তাহাদের মত ও ভাব গ্রহণ করিয়াই দক্ষিণে বৈষ্ণব ধর্ম উদ্ভূত হইয়াছে। পুনঃ কেনেডি নামে এক ব্যক্তি বলেন, শকদের সহিত মধ্য এশিয়া হইতে খৃষ্টীয় গল্পগুলি ভারতে আসিয়াছে। কিন্তু ভারতীয় পণ্ডিতদের মতে বৈষ্ণবদের মতগুলি ধার করা নয়, ভারতীয় ধর্ম হইতে উদ্ভূত। এই বিষয়ে ডাঃ ব্রজেননাথ শীলের ‘Narada’s Visit to Swetadwip’ নামক পুস্তক দ্রষ্টব্য। এলবার্ট এডওয়ার্ড নামক জনৈক আমেরিকান লেখক বলেন, খৃষ্টধর্মের অনেক মত, খৃষ্টের অনেক উপদেশ ও তাঁহার জীবন সম্পর্কিত অনেক গল্পও বৌদ্ধধর্ম ও বুদ্ধের জন্ম সম্বন্ধীয় প্রচলিত গল্প হইতে ধার করা। Hopkins (India—Old and New) ইহা অস্বীকার করেন। আমাদের বোধ হয়, বৈষ্ণব ধর্ম বৈদিক ধর্মের ভিত্তিতে স্থাপিত হইয়া কতকগুলি বিষয়ে ইসলামের প্রতি প্রতিক্রিয়াশীল হয়, অর্থাৎ কতক বিষয়ে তাহার সাদৃশ্য অবলম্বন করে।

লইতে পারে নাই; কারণ ব্রাহ্মণ্যবাদের গভী ইহা মন্বর্ত্তভাবে ছাড়িতে পারে নাই। এই আন্দোলন উদার বুর্জোয়াদের দ্বারা সৃষ্ট আন্দোলন; মধ্যবিত্ত শ্রেণী ও পেটি-বুর্জোয়াশ্রেণী (গরীব মধ্যবিত্তশ্রেণী) ইহার দ্বারা বিশেষভাবে আকৃষ্ট হইয়াছে। পঞ্জাবের নানক সাহেবের শিখ ধর্ম তত্রস্থ ইসলামের প্রতি বেশী প্রতিক্রিয়াশালী হইয়া বিক্ষুব্ধতার বশে “অগ্নি নিরঞ্জন” (নিরাকার ভগবান) উপাসনা করিতে শিখে এবং গুরু গোবিন্দের সময়ে আতিভেদ বর্জন করিয়া উহা পঞ্জাবের জাতি-কৃষকদের মধ্যে প্রচারিত হয়।

এতদ্বারা ইতিহাসে এই দেখা যায় যে, যে-স্থানে ভক্তিবাদ আভিভেদ বর্জন করিয়াছে সেইখানেই ভক্তিমার্গীয় ধর্ম কৃষকাদি গণসমূহের মধ্যে গৃহীত হইয়াছে। দক্ষিণের কৃষক “লিঙ্গায়ৎ” ও উত্তরের জাতি “শিখ” উহার প্রমাণ। আর ইহাও এখানে দ্রষ্টব্য যে ভক্তিবাদ, এই দুইস্থানে বৈকবর্মারূপ ধারণ না করিয়া অস্ত্র আকার ধারণ করিয়াছে।

### কুতম ধর্মের আন্দোলনের অর্থ

মুসলমান আক্রমণ হইতে ভারতের সর্বত্র একদিকে যেমন হেমাঙ্গি, বিজ্ঞানেশ্বর, রঘুনন্দন প্রভৃতি স্থিতিশীল (Conservative) স্মৃতিকারেণা হিন্দু সমাজকে বাঁচাইবার জন্য কঠোর বৃত্তি অবলম্বন করিবার ব্যবস্থা করিলেন, অন্যদিকে একদল নেতা সমাজের বন্ধন কতকটা শিথিল করিয়া গতিতত্ত্বের, এমন কি অহিন্দুকেও তাহার মধ্যে গ্রহণ করিবার বন্দোবস্ত করিলেন। এই অস্বস্তিগুলির মধ্যে আমরা দেখিতে পাই, বনিয়াদী স্বার্থের দল গৌড়ানী অবলম্বন করিলেন, তাঁহারা উদার মতকে আহৌ আমল দেন নাই। পূর্বেই দেখান হইয়াছে—বীর-বৈবদের একটা



সম্প্রদায় ব্রাহ্মণদের মধ্যে আশঙ্ক হইয়া রহিল ; বাসবের চরমপন্থীর মত ( নিষ্কার্ষ্ণ ) তাহার গ্রহণ করিল না, আবার বাঙ্গালার রঘুনন্দনের ব্যবস্থা (৭২) বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে পশ্চিম বাঙ্গালার ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বৈষ্ণব মধ্যেই গণ্যীকৃত হইয়া আছে ; বাকী হিন্দু বাঙ্গালা অন্ত্যাত্ম ব্রাহ্মণ্য ব্যবস্থা বা বৈষ্ণব ব্যবস্থা গ্রহণ করিয়াছে। আবার পঞ্জাবে চরম মত কৃষক জাঠেরাই গ্রহণ করে।

ইহার দ্বারা সামাজিক শ্রেণীগুলি কিভাবে এই সব অশুষ্ঠানের সর্হিত সংশ্লিষ্ট তাহার বিশ্লেষণ করিলে দেখা যাইবে যে, সামন্ততান্ত্রিক হিন্দু সমাজ, ব্রাহ্মণ্যবাদীর বর্ণাশ্রম আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকে। দক্ষিণে বিজয় নগর সাম্রাজ্য তখন ব্রাহ্মণ্যবাদীর বর্ণাশ্রম হিন্দুধর্মের প্রতিভূ হইয়া উঠে। উৎকলের প্রতাপরুদ্র চৈতন্যের শিষ্য হইলেও ব্রাহ্মণ্যবাদীর বর্ণাশ্রমী ধর্ম আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকেন এবং সাম্যবাদী বৌদ্ধদের উপর উৎপীড়ন করেন। রাজপুতনার ব্রাহ্মণ্যবাদ সুদৃঢ় থাকে। ইহার বাহিরে অভিজাতশ্রেণী সর্বত্র সাধারণভাবে বর্ণাশ্রমের গভীর ভিতর থাকে—ইহা বনিয়াদী স্বার্থকে আলিঙ্গন করিয়া থাকে। বরং মুসলমান আক্রমণের জন্য “হিন্দু ধর্ম রক্ষা” ও নিজেদের স্বার্থকে একীভূত করে। তখন হইতে জাতীয়তাবাদ অর্থে ব্রাহ্মণ্য গোড়ামিকে বজায় রাখা হয় ! কিন্তু বুদ্ধিজীবী মধ্যবিত্ত বা গরীব মধ্যবিত্ত শ্রেণীদের মধ্য হইতে

৭২। অনেকের ধারণা নব্বইপের রঘুনন্দনের আচার ব্যবস্থা সমগ্র বাঙ্গালার চলিতেছে ; কিন্তু অল্পসন্ধান করিলে দেখা যাইবে যে উহা আরো সত্য নহে। পশ্চিম বাঙ্গালার উপরোক্ত তিন জাতির বেশীর ভাগ মাত্র রঘুনন্দনের ব্যবস্থা গ্রহণ করিয়াছে, উত্তর ও পূর্ব বাঙ্গালার বেশীর ভাগ হলে স্থানীয় ব্যবস্থা চল—আবার বৈষ্ণবদের ব্যবস্থা আলাদা।

সংস্কারকগণ উদ্ভূত হইয়া ধর্ম ও সমাজ-সংস্কার কার্যে লিপ্ত হন। ইহাদের অনেকে ব্রাহ্মণ্যবাদের বনিবাদী স্বার্থের বিপক্ষে দণ্ডায়মান হইয়া “অর্দ্ধং ত্যজতি পণ্ডিতঃ” ব্যবস্থা করিতে লাগিলেন। ইসলামীকরণ হইতে হিন্দুগণকে বাঁচাইতে হইবে, সেইজন্ত নতটা সম্ভব তাহার spiritকে অনুকরণ করিয়া তদ্বারা হিন্দুকে পুনরুজ্জীবিত করিবার চেষ্টা হয়, এবং সাধারণকে মুসলমানীকরণ হইতে রক্ষা করিবার জন্ত চেষ্টা করা হয়। আবার নিজেদের দল বাড়াইয়া সংখ্যাধিক্যের জোরে বাঁচিয়া থাকিবার জন্ত বৌদ্ধ ও জৈনদের হজম করিবার চেষ্টা করা হয়। স্বর্গীয় হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর কথায় তখন “ভিক্ষুশূত্র বৌদ্ধ-সমাজ এক প্রকার বে-ওয়ারিশ মাল। যে যাহাকে পাবে আপন দলভুক্ত করিতে লাগিল” (৮০)। আর পতিত গণসমূহের অবস্থা পূর্বেই বলা হইয়াছে—তাহারা হয় মুসলমান হইতে লাগিল অথবা লিঙ্গায়ৎ, শিখ বা চরমপন্থীর বৈষ্ণব-ধর্ম গ্রহণ করিতে লাগিল; অথবা এ-সবের অভাবে পতিত হইয়াই রহিল এবং অনেকস্থলেই “অম্পৃশ্য” শ্রেণীসমূহের দল বৃদ্ধি করিল।

### মধ্যযুগীয় রাজনৈতিক ইতিহাস

ঐতিহাসিকেরা ভারতের মধ্যযুগকে দুইভাগে বিভক্ত করেন—হিন্দু রাজত্বের শেষকাল এবং মুসলমান রাজত্বকাল। মুসলমান শাসনকালকে আমরা আবার দুইভাগে বিভক্ত করিয়াছি—সুঘল-পূর্ব যুগ এবং সুঘল-শাসন যুগ। বস্তুতপক্ষে হিন্দু রাজত্বের শেষভাগে যখন রাজপুতদের অভ্যুত্থান হয় সেই যুগ ও সুঘল-পূর্ব মুসলমান যুগকে ভারতের সামন্ততান্ত্রিক

৮০। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—সাহিত্য পরিষদ পত্রিকা, বটজিৎ ভাগ, ১ম ভাগ—“সভাপতির অভিভাষণ”।

এবং মধ্যযুগ বলা যাইতে পারে। এই সময়ে সামন্ততন্ত্র পূর্ণমাত্রায় প্রকট ছিল এবং জাতীয় অভিব্যক্তিও মধ্যযুগীয় ছিল। রাজপুতদের উৎপত্তি (৮১) বাহাই হউক না কেন তাহারা কোম-প্রথার উপরে উঠিতে পারে নাই; কোমগত বদলী-প্রথা (tribal feud), ব্যক্তিগত বদলী-প্রথা (blood feud) ও মৈত্র (blood bond), কোমগত রাষ্ট্র (tribal state) এবং কোমগত নীতির (moral code) উপরে উঠিয়া রাজপুতেরা একটা জাতীয় রাষ্ট্র গঠন করিতে অক্ষম ছিল (৮২)। অতি প্রাচীন বৈদিক আর্যেরা যে প্রকারে কোমগত রাষ্ট্র সংস্থাপন করিয়াছিল এবং কোম পদ্ধতির মধ্যে আবদ্ধ ছিল, রাজপুতেরাও তদ্রূপ সভ্যতার সেই রাজনীতিক স্তরে গণ্ডীভূত ছিল। ইহার অর্থ এই যে, ভারতের শাসকশ্রেণীগুলি সভ্যতার পথে পশ্চাদগামী হইয়াছিল। ভারত কেন্দ্রীয় সাম্রাজ্য গঠন করিয়া একজাতীয়তা উপলব্ধি করিবার পর পুনঃ বর্ষর-যুগের কোম প্রথায় ফিরিয়া যায়।

এইস্থলে ইউরোপের ইতিহাসের সহিত ভারতের ইতিহাসের সৌসাদৃশ্য আছে। ইউরোপ গ্রীসের সহর-রাষ্ট্রের বিবর্তনের পর ম্যাসিডোনিয় সাম্রাজ্যের উত্থান দেখে। পরে সভ্যতার কেন্দ্র পশ্চিমে অপসারিত হইলে রোমের কেন্দ্রীভূত আন্তর্জাতিক সাম্রাজ্যের উত্থান দেখে। ইহার পর, উত্তরের বর্ষরেরা দক্ষিণে অভিযান করিয়া রোমের সাম্রাজ্য ও সভ্যতা বিনষ্ট করে। তাহার ফলে ইউরোপে “অন্ধকার যুগ”

৮১। এই বিষয়ে Dr. B. N. Datta—“The Rise of the Rajputs” in J. B. O. R. S. Vol. XXVII, 1941. Pt. I দ্রষ্টব্য।

৮২। এই বিষয়ে Dr. Ishwari Prasad—“History of Mediaeval India.” Pp. 193—200 দ্রষ্টব্য।

(Dark age) আসে। সভ্যতার উপর হইতে অন্ধকারের আবরণ অপসারিত হইলে ইউরোপে উত্তরাগত বর্করদের দ্বারা প্রচলিত কোম-প্রথা ও কোমগত বাজনাতি বিরাজ করিতে দেখা যায়; ইহাব পর, প্রাচীন সভ্যতার ধ্বংসাবশেষের সহিত সংস্পর্শে আসিয়া যে নূতন রাষ্ট্রীয় সংগঠন হয়, তাহাকে সামন্ততান্ত্রীয় সমাজ বলা হয়। এই সামন্ত-তন্ত্রীয় যুগের পর ইউরোপের পুনঃ জাগরণ হয় (Renaissance) এবং তাহা হইতে ইউরোপের বিবর্তন হয়।

ভারতেব ক্ষেত্রে প্রাচীন কোম-রাষ্ট্র পদ্ধতি ভাঙ্গিয়া মোর্ধ্যদের কেন্দ্রীভূত সাম্রাজ্য গঠিত হয়; পবে মধ্যে মধ্যে ভারত খণ্ড আকার ধারণ করিলেও হর্ষবর্দ্ধনের সাম্রাজ্য পর্য্যন্ত কোম-বাষ্ট্র পদ্ধতি প্রত্যাবর্তন করিতে পাবে নাই। গুপ্তসাম্রাজ্যের পূর্বে ও পরে উত্তর হইতে বর্কর আক্রমণ হইলেও অন্ধকার যুগ আসে নাই, এবং কোম প্রধারও পুনঃ উদয় হয় নাই। কিন্তু হর্ষবর্দ্ধনের মৃত্যুর পর দুই শতাব্দী বা ততোধিক কাল ভাবতেব “অন্ধকার যুগ” আবির্ভাব হইয়াছিল বলিয়া অনুমিত হয়। কারণ এই সময়ের ইতিহাস বিশেষ পরিষ্কার নহে; সমাজে কি পরিবর্তন ঘটিতেছিল তাহাও অজ্ঞাত। কিন্তু নবম শতাব্দী হইতে আমরা ভাবতেব সর্বত্র খণ্ড রাজ্যের উত্থান লক্ষ্য করি। “রাজপুত” নামে একটি জাতি উত্তর-ভারতে উদয় হয় এবং তাহা নানাস্থানে বিভিন্ন কোমের নামে কোম-রাষ্ট্রসমূহ স্থাপন করে। পবে এই রাষ্ট্রসমূহে আমরা সামন্ততন্ত্র পূর্ণমাত্রায় প্রতিষ্ঠিত থাকিতে দেখি। এই পরিবর্তনের যুগে নূতন ভাষাসমূহ ও নূতন ধর্ম ভারতে উদ্ভূত হয়। ভারতের ইহা একটি সন্ধিক্ষণ; এই সন্ধিক্ষণেই মুসলমান-তুর্কের আক্রমণ হয়। তাহারা অর্থাৎ মুঘল-পুঙ্ক মুসলমান শাসকেরা পূর্বের সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থা বহাল রাখে। কিন্তু পবে মুঘল যুগে কেন্দ্রীভূত শাসনতন্ত্র প্রবর্তিত হয়, হিন্দু ও

মুসলমানকে এক অর্থনীতিক পদ্ধতি, এক রাষ্ট্র, এক দরবারী প্রথা, এমন কি, এক ভাষা (এই যুগেই হিন্দী ও ফার্সী মিলিয়া 'উর্দু' ভাষার সৃষ্টি হয়। রামবাবু সাক্সেনা তাঁহার "History of Urdu Literature" পুস্তকে, উর্দু ভাষার উৎপত্তি বিষয়ে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন, এতদ্বারা বিজিত হিন্দু বিজ্ঞেতাকে পরাজিত করিয়াছে। ইহার অর্থ, হিন্দী উর্দু রূপ পরিগ্রহ করিয়া বিদেশী রাজভাষা ফার্সীকে তাড়াইয়াছে।) সাম্রাজ্যের আমলাতন্ত্রের এক স্বার্থ, এমন কি সম্রাট আকবরের "দীন ইলাহি" (৮৩) নামে একটি নূতন ধর্মমত দ্বারা ভারতে পুনঃ এক-জাতীয়তা বিবর্তিত করার প্রচেষ্টা করা হয়। কিন্তু আওরঙ্গজেবের গোড়ামীর জন্ত হিন্দুর পুনঃ জাগরণ হয়। পূর্ব-কথিত হিন্দু ধর্মের সংস্কার আন্দোলন এই পুনঃ জাগরণের সহায়তা করে। হিন্দুর এই পুনঃ জাগরণের ফলে এবং তৎকালীন মুসলমান শাসকদের অগুদারতার জন্ত ভারতীয় একজাতীয়তা বিবর্তিত হইবার পরিবর্তে হিন্দু-জাতীয়তার উদয় হয়। ইহার ফল—বাঙ্গালায় হিন্দু জমিদারদের ব্যক্তিগতভাবে স্বাধীনতার জন্ত চেষ্টা, পঞ্জাবে শিখদের, মধ্যদেশে 'সংনরামী' সম্প্রদায়ের এবং মহারাষ্ট্রে শিবাজীর অধীনে এবং রাজপুতানায় চিতোরের রাজ-সিংহ ও মাড়ওয়াড়ের দুর্গাদাস ও অজিত সিংহের অধীনে, মধ্যভারতে তুর্কনশালের অধীনে স্বাধীনতার সংগ্রাম আরম্ভ হয়। ইহার মধ্যে তুর্কনশাল অজেয় ছিগ; শিবাজী একটি স্বাধীন হিন্দু মহারাষ্ট্র সাম্রাজ্যের ভিত্তি স্থাপন করিয়া যান। এইস্থলে ইহা জ্ঞাতব্য যে, মুসলমান রাষ্ট্রে মুসলমান ধর্মীদেরাই শাসকশ্রেণী গঠিত করিয়াছিল। মুঘল সাম্রাজ্যেও তাহাই। আইন-আকবরীর মনসবদারদের তালিকায় কতিপয় মাত্র হিন্দুর নাম আছে।

হিন্দু এই পুনরুদ্ধারের পর সম্রাট ফররোকসায়ারের সময়ে সৈয়দ ব্রাহ্মণ মুঘল সাম্রাজ্যকে “জাতীয়” রাষ্ট্র করিবার শেষ চেষ্টা করে। তৎকালে তিনি মহারাষ্ট্রকে শাহর অধীনে স্বাধীন বলিয়া মানিয়া নেন, রাজপুতনার স্বাধীনতা স্বীকার করেন এবং ইহাদের সঙ্গে ভারতীয় মুসলমানদের একত্রিত করিয়া বিদেশাগত “মুঘল” আমলাতন্ত্রের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালান। কিন্তু বিদেশী মুঘলদের প্রতিনিধি চিন কিলিচ খাঁ ( হায়দ্রাবাদের নিজাম বংশের স্থাপয়িতা ) সৈয়দ ব্রাহ্মণকে বুদ্ধে পরাজিত করিয়া হত্যার পর মুঘল সাম্রাজ্যকে “জাতীয়” রাষ্ট্ররূপে বিবর্তিত করিবার শেষ আশা নিম্নূল হয় (৮৪)। পরে মহারাষ্ট্রীয়েরা ভারতে অপ্রতিহত শক্তিশালী হয়; শেষে ভারতে ইসলামের ভবিষ্যত রক্ষার জন্য উত্তরের মুসলমান অভিজাতেরা সংঘবদ্ধ হন এবং আফগানীস্থানের আহমদশাহ আবদালীর সাহায্যে মুসলমান সংঘ পানিপথে মহারাষ্ট্রীয়দের নিখিল-ভারতীয় মহারাষ্ট্রীয়—হিন্দু-সাম্রাজ্য স্থাপন প্রচেষ্টা বিফল করে। কিন্তু ইহার সাত বৎসর পর, উত্তর-ভারত মাধোজী সিন্ধিয়ার অধীনে আবার মহারাষ্ট্রীয়দের করতলগত হয়; দিল্লীর বাদশাহ সাই আলম সিন্ধিয়ার হস্তের পুতুল হয়। কিন্তু সেই সময় পাছে মুসলমান সংঘের পুনরুদ্ধার হইয়া মহারাষ্ট্র শক্তির প্রতিরোধ করে তাহার ভয়ে মহারাষ্ট্রীয়েরা পুরাতন উদ্দেশ্য ত্যাগ করিয়া সাই আলমের নামেই উত্তরে শাসন করিতে থাকে। এই সময়ে ইংরেজ ভারতে শক্তিশালী হইয়া উঠিয়াছে। প্রবাদ আছে, মাধোজী সিন্ধিয়া দক্ষিণের টিপু সুলতানের সহিত সন্ধি করিয়া একটা নিখিল ভারতীয় সংঘ সংগঠন করিয়া ইংরেজদের বিপক্ষতাচরণ করিবার

---

৮৪। সৈয়দ ব্রাহ্মণের উদ্দেশ্য ও কর্ম বিষয়ে কাকী বাঁ, Rapson এবং সরকারের “History of Aurangzeb” দ্রষ্টব্য।

ইচ্ছা প্রকাশ করিত। কিন্তু টিপুৰ মৃত্যুতে সিন্ধিয়া নিরাশ হইয়া পড়েন এবং তঁাহার মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গে সে-চেষ্টাও অন্তৰ্হিত হয় (৮৫)।

অতঃপর ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে ইংরেজ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর সহিত মহারাজারদের ভারতের আধিপত্য লইয়া সংগ্রাম চলে (৮৬)। ক্রমাগত যুদ্ধের ফলে মহারাজারদের পরাজিত হইয়া “মৈত্র” রাজত্বে পরিণত হয়। ইহার পর থাকে পঞ্জাবের রণজিৎ সিংহের রাজ্য, তঁাহার মৃত্যুর পর উপযুক্ত নেতার অভাবে ইংরেজের সহিত সংগ্রামে সেই রাজত্বের ধ্বংস হয়। ইহার পর, ইংরেজ ভারতের সার্কসৌমদ্ব গ্রহণ করে। কিন্তু তথাকথিত “সিপাহী বিদ্রোহ” দ্বারা ভারতীয় হিন্দু ও মুসলমান অভিজাতেরা নিজেদের নষ্টশক্তি পুনরায়ত্ত করিবার জ্ঞাত প্রয়াস পায়। অবশেষে পরাজিত হইয়া ভারতের অভিজাতেরা ইংরেজ-সার্কসৌমদ্ব স্বীকার করে এবং পরে ইংরেজ সাম্রাজ্যবাদের একটি অংশে পরিণত হইয়াছে।

পরবর্তী ঘটনা হইতেছে ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের সংগঠন। এই সময় হইতে নবোদ্ভিত ভারতীয় মধ্যবিত্তশ্রেণী জাতীয় কংগ্রেসকে নিজেদের রাজনীতিক মুগ্ধপাত্র করে। এ-বিষয়ে পরে আলোচিত হইবে।

৮৫। Malleson—“Last fight of the French in India.”

এই বিষয়ে Duff : History of the Mahrattas, vol. PP 465-466, হাইদার আলী দ্বারা সিন্ধিয়াকে উৎসাহিত করার কথা আছে।

৮৬। Ramsay Muir—Making of British India.

## মধ্যযুগীয় শ্রেণীদেবের পরিস্থিতি

মধ্যযুগীয় অর্থনীতিক, সামাজিক, ধর্মীয় ও রাজনীতিক ইতিহাসের আলোচনার পর শ্রেণীসমূহ এই পরিস্থিতির মধ্যে কিভাবে অবস্থিত ছিল তাহার অনুসন্ধান প্রয়োজন।

হিন্দুযুগের শেষে আমরা সামন্ততন্ত্র বিবর্তিত হইতে দেখিয়াছি। তখন ভারত কয়েকটি রাজত্বে বিভক্ত ছিল। ইহাদের মধ্যে বাজালা, মহারাষ্ট্র, পঞ্জাব, দক্ষিণের দ্রাবিড়ভাষী দেশসমূহ প্রাদেশিক একজাতীয়তা লাভ করিয়াছিল, অর্থাৎ এই সকল প্রদেশের ভাষার পার্থক্যসহ এক একটি পৃথক রাষ্ট্রও উদ্ভূত হয়। তখন শাসকবর্গ ও সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির দেশের লোক ছিল; যেখানে ইহার অন্তর্থা হইয়াছে সেখানে রাজা বিপদের সময় লোক-সাধারণের সহানুভূতি পাব নাই (৮৭)। এইসব স্থানের অভিজাতশ্রেণী স্থানীয় লোক ছিল; কাজেই তাহাদের স্বার্থও স্থানীয় গণ্ডীর মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল। অভিজাতবর্গ সামন্ততন্ত্রীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্য দিয়া নিজেদের শ্রেণীস্বার্থ বজায় রাখিতেছিল। অতঃপর মুসলমানদের দ্বারা উত্তর-ভারত বিজিত হয়; মুসলমানেরা নিজেদের শাসকরূপে প্রতিষ্ঠিত করে এবং স্বভাবতঃ বিজেতৃবর্গ নিজেদের একটা অভিজাতশ্রেণী সৃষ্টি করে।

এই পরিস্থিতিতে দেশীয় শ্রেণীসমূহ কি প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করিয়াছিল তাহা অনুধাবনের বস্তু। ইতিহাসে দেখা যায় যে, তুর্ক ও পাঠান শাসনের যুগে, অর্থাৎ মুঘল রাজত্বের পূর্বে ভীষণভাবে মুসলমানকরণ চলিয়াছিল। তখন অনেক রাজপুত ও ব্রাহ্মণ মুসলমান হইয়াছিল। ইতিহাস বলে, স্বয়ং পৃথারাজের এক পুত্র (কেহ বলে ইনি



জারজ ছিলেন) মুসলমান হইয়া তুর্কদের অধীন আজমীরের সিংহাসন গ্রহণ করেন। (কেহ কেহ বলেন যে, তিনি মুসলমান হন নাই—করদ-রাজ্য হইয়াছিলেন) (৮৮) আজ দেখা যায় পশ্চিম পঞ্জাবের রাজপুতেরা প্রায় সবই মুসলমান হইয়াছে। কাহার কাহারও মতে রাজপুত জাতির অধিক ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করিয়াছে। পরলোকগত আমীর আলী বলিয়াছেন, রাজপুত ও ব্রাহ্মণদের পাঠানদের সহিত চরিত্রগত সাদৃশ্য থাকায় তাহারা পাঠান কোম-পদ্ধতির মধ্যে গৃহীত হয় (৮৯)।

মুসলমান শাসনের যুগকে অথগুভাবে ধবিলে শ্রেণী-সংঘর্ষের এই অবস্থা দেখা যায় যে, শাসকশ্রেণী মুসলমানদের দ্বারাই সংঘটিত হয় এবং দেশীয় অভিজাত ও উচ্চ জাতীয় অনেকে ধর্মাস্তব গ্রহণ করিয়া ইসলামীয়-পদ্ধতি মধ্যে তাহার পুরাতন স্থান পরিগ্রহ করে। ইহার অর্থ—বিজিত হিন্দু অভিজাতশ্রেণীর লোক পরাধীনতার শৃঙ্খল এড়াইবার জন্য ইসলাম গ্রহণ করিয়া মুসলমান অভিজাতশ্রেণীর মধ্যে স্থান পায়। ভারতেব সর্বত্র ইহার ভূরি ভূরি দৃষ্টান্ত আছে। ইসলাম পৃথিবীর সর্বত্র একই প্রণা অবলম্বন করে, বিজিত দেশের বিধর্মী (জিম্মী) রাজা বা অভিজাতেরা মুসলমান হইলে তাহারা স্বীয় পদে অধিষ্ঠিত থাকিতে পারিত (৯০)। এই

৮৮। Dr. Iswari Prasad—History of Mediaval India.

৮৯। Syed Amir Ali—The Mussalmans of India

৯০। পারস্তের পাহাড়ী “জারতুস্তী দিকানেরা” (সামন্ত অমিদার) প্রথমে আরবদের নিকট অজ্ঞের ছিল। পরে একটি বৃহৎ সৈন্যদল লইয়া খলিফা হারুন-উল-রসিদ তাহাদের জয় করিয়া বলেন যে, যদি তাহারা মুসলমান হয় তাহা হইলে তাহারা স্বীয় অমিদারী ভোগ করিতে পারিবে ও পদ-মর্যাদা অক্ষুণ্ণ রাখিতে পারিবে। “দিকানেরা” এই

প্রকারে হিন্দু অভিজাতশ্রেণীর অনেকে মুসলমান হইয়া নিজেদের বাঁচায় । ইহার বিজাতীয় অভিজাতদের সহিত নিজেদের স্বার্থ সম্পূর্ণভাবে একীভূত করিয়া দিয়াছিল । ইহার ফলে, কতকগুলি পরাক্রান্ত মুসলমান “সুলতানাৎ” (রাজত্ব) উদ্ধৃত হইয়াছিল ; ইহাদের স্থাপয়িতারা ইসলাম ধর্ম গ্রহণকারী হিন্দু ছিল । তৎপর একদল হিন্দু অভিজাত মুসলমান শাসনে চাকুরী করিয়া মুসলমান রাজার আমলাতন্মের সহিত একীভূত হইয়া গিয়াছিল । বাঙ্গালার ইতিহাসে ইহার প্রমাণ বক্তৃতার খিলজির সময় হইতে মুসলমান রাজত্বের শেষকাল পর্য্যন্ত পাওয়া যায় । মানসিংহ, টোডরমল, মশোবস্ত সিংহ, জয়সিংহ প্রভৃতি থাপছাড়া উদাহরণ নয় । বিজাপুর সুলতানের অধীনে ভোঁসলে, ঘোড়পড়ো প্রভৃতি পরাক্রান্ত মারাঠা কর্মচারী-গোষ্ঠী ছিল ; গোলকোণ্ডা, আহমদনগর, বিদর সুলতানদের অধীনেও এই প্রকারের হিন্দু সেনাপতির ও অমাত্যের দল ছিল । এই শ্রেণী হিন্দুজাতির স্বার্থ দেখিত না, কেবল নিজেদের ব্যক্তিগত স্বার্থই দেখিত । ইহার “চাচা আপন বাঁচা” পন্থা অবলম্বন করিত ; “আপন পদ-গোরবকেই ইহার সবচেয়ে বড় জিনিষ ভাবিত” । যখন প্রতাপসিংহ স্বীয় রাজত্বের স্বাধীনতার জন্ত চেষ্টা করিয়াছিল তখন মানসিংহ, বীরবল বা টোডরমল তাহার সহিত সহানুভূতি প্রদর্শন করে নাই ; (৯১) তদ্রূপ দক্ষিণে শিবাজীর পিতা সাহাজী বিজয়নগর সাম্রাজ্যের পথ অবলম্বন করিয়া স্বীয় জমিদারী ও পদ রক্ষা করে । ইউরোপের বোসনিয়া, হার্জিগোভিনার স্নাত ব্যারণেরা এই উপায়ে তুর্কীদের হাত হইতে নিজেদের বাঁচাইয়াছিল । ভারতে অনেক রাজপুত রাজাও এই প্রকারে নিজেদের বাঁচাইয়াছে ।

৯১ । সাহাজী বিষয়ে জনৈক লেখক বলিতেছেন, “But throughout his career we never find in him any higher ideas of nationality or religion. The only aim of his life seems to be to work for his master and aspire for his favours.” D. B. Diskalkar in “Vijayanagar Six century commemoration volume”. P 122, 1936.

শেষ প্রতীক ধ্বংসে সাহায্য করেন। পরে বগন তাঁহার পুত্র স্বাধীন মহারাষ্ট্রীয় হিন্দু রাজত্ব স্থাপনের প্রয়াস পান তখন সেই বংশের প্রতিদ্বন্দ্বী ঘোড়পড়ে বংশ তাঁহার বিপক্ষতাচরণ করিয়াছিল; মানসিংহ ও টোডরমল হিন্দু বাঙ্গালার কাত্রশক্তির সর্বনাশ করিয়া দিয়াছিল। এই শ্রেণীর স্বার্থ ছিল,—গোলমালে নিজের স্বার্থ সিদ্ধি করা; তখন “স্বজাতি” “স্বধর্ম্মীয়” প্রভৃতি কথার কোন মূল্য ছিল না। ভবানন্দ মজুমদার এবং চাঁচড়া ও মুসল্লের রাজবংশের প্রতিষ্ঠাতারা ও দিঘাপাতিয়ার দয়্যারাম স্বাধীনতা-প্রয়াসী বাঙ্গালার হিন্দু ভৌমিকদের সর্বনাশ সাধনে তৎপর ছিল। তখন স্বধর্ম্মীয় সমশ্রেণীর সমস্বার্থ ছিল না; তখন এই সব লোকদের মতলব ছিল “ছিন্ন ভিন্ন করে দে মা, লুটে পুটে ধাই”! তৎপর বাকী থাকে যাহারা স্বধর্ম্ম ত্যাগ করে নাই বা মুসলমান আমলাতন্ত্রের লোক বা অনুগ্রহ-প্রার্থী হয় নাই। ইহারাই স্বীয় ধর্ম্মকে ভিত্তি করিয়া হিন্দুজাতীয়তাবাদী হইয়াছিল এবং সুবিধা পাইলে স্বাধীনতার জ্ঞপ্তি চেষ্টিত হইত। প্রতাপাদিত্য কেদার রায়, সীতারাম এই শ্রেণীর লোক ছিল। অবশ্য ইহাদের প্রচেষ্টাও ব্যক্তিগত স্বার্থের উপর প্রতিষ্ঠিত ছিল (৯২)। ধর্ম্ম তাহার গৌণ উপলক্ষ মাত্র ছিল।

এই প্রকারে দেখা যায়, হিন্দু অভিজাতেরা মুসলমান শাসকশ্রেণীর সহিত একীভূত হইয়া সংগঠিত হয় নাই এবং হিন্দু অভিজাতেরাও সংঘবদ্ধ হইয়া স্বাধীনতার জ্ঞপ্তি চেষ্টা করে নাই। এই যুগের হিন্দুর রাজনীতিক পরিস্থিতি বিষয়ে Lane- Poole বলেন—Thus the Moslems fought for a cause, while the Hindus had nothing better than class or class interests to uphold...

৯২। ৮কালীপ্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায়—‘মধ্যযুগের বাঙ্গলা’ দ্রষ্টব্য।

শ্রীচাকচন্দ্র দত্ত—‘রামদাস ও শিবাজী’ পৃ: ৭৭।

National interests were frequently sub-ordinated to the interests of a section or class...The military system of the Hindus was out of date and oldfashioned ...The war between the two peoples was really a struggle between two different social systems.

( Quoted by Dr. Iswari Prasad, Pp 199—200 ) এ কথা

সম্পূর্ণ সত্য। তৎকালীন এই দুই ধর্মাবলম্বীদের যুদ্ধ দুইটি বিভিন্ন সামাজিক এবং তৎপ্রযুক্ত প্রতিষ্ঠান ও অনুষ্ঠানসমূহের প্রতিদ্বন্দ্বিতার পরিণত হইয়াছিল। এই সময়ে মধ্যযুগশ্রেণী বিশিষ্টভাবে ছিল না— একথা ইতিপূর্বেই উক্ত হইয়াছে। স্তুরায় তাহাদের কার্যের কোন ইতিহাস নাই। আর পতিত গণশ্রেণী জড়ের দ্বারা পড়িয়া থাকিত; এবং মুসলমান শাসকের উৎপাতে হয় ধর্মাস্তব গ্রহণ করিয়া তাহা হইতে নিষ্কৃতি লাভ করিত, না হয় অদৃষ্ট ও পূর্বজন্মকে দিক্কার দিয়া নিশ্চেষ্ট হইয়া বসিয়া থাকিত আর হিন্দু শাসকের অত্যাচারে উৎপীড়িত হইলে ব্রাহ্মণ পুরোহিতের নিকট পূর্বজন্মেব কৃত ফল, প্রাক্তন, রাজা ভগবানের প্রতিনিধি প্রভৃতির ব্যাখ্যাব মাহাত্ম্য শ্রবণ করিয়া আধ্যাত্মিকভাবে পরিপ্লুত হইয়া স্থানুবৎ অবস্থান করিত। তবে অত্যাচার অসহ্য হইলে যে তাহারা “Jacquerie” ( কুবক-বিদ্রোহ ) করিত তাহার প্রমাণ আছে ( ৯৩ )। কিন্তু ভারতের জনসাধারণ বা গণসমূহ কখনও অত্যাচারে প্রীড়িত হইয়া বিপ্লব সাধন করে নাই। ইহার ব্যতিক্রম হইতেছে সৎনরায়ী সম্প্রদায়, তাহারা গণশ্রেণীর লোক ছিল, তাহাদের বিদ্রোহ ধর্মের

৯৩। চেতোবর্দ্ধার শোভা সিংহের বাগদীদেব নিম্না বিদ্রোহের মূলে জমিদারের প্রতি অসন্তোষ ছিল।

ব্যাপার ছিল (৯৩)। এই বিষয়ে জার্মান দার্শনিক হেগেল (Hegel) বলিয়াছেন, ভারত কখন রাজনীতিক বিপ্লব করে নাই (৯৪)। ভারতীয়দের মনে antithesis (বন্দোব) নাই বলিয়াই এই জড়ত্ব আসে। এই উক্তি কি যুক্তিযুক্ত নহে? ইহা ঠিক যে, ইহকালের সকল চুৎখকষ্ট ও সুখ পূর্বজন্ম, প্রাক্তন, ভাগ্য প্রভৃতির উপর নির্ভর করে এবং কর্ম দ্বারা মানব তাহার জীবনের চেষ্টার সীমাবদ্ধ—এই মত দ্বারা ভারতীয় হিন্দুর মনে পারিপার্শ্বিক প্রতিকূল অবস্থার বিপক্ষে কোন বিদ্রোহ উদয় হয় না, সে উপরোক্ত মতগুলি দ্বারা নিজের জীবনকে মানাইয়া নিস্তক ও নিশ্চেষ্ট হইয়া বহুদিন ধরিয়া পড়িয়া আছে। হেগেলের কথার তাৎপর্যার্থ এই যে, তাহার মনে প্রতিকূল অবস্থার বিরুদ্ধে বন্দোব উদয় হয় না বলিয়াই সে নিশ্চেষ্ট থাকে।

এতদ্বারা আমরা দেখিলাম যে হিন্দু অভিজাতশ্রেণী জাতীয়ভাবে বা স্বীয়ধর্ম রক্ষার জন্ত অনুপ্রাণিত হইয়া সংঘবদ্ধভাবে বিজাতীয় বা বিধর্মীব বিরুদ্ধে যুদ্ধ করে নাই। তাহারা স্বীয় শ্রেণী-স্বার্থ দ্বারা প্রণোদিত হইয়া একযোগে কখনও কাজ করে নাই। পরাধীনতার জন্ত শ্রেণীগত সংঘবদ্ধতার ভাবের অভাব হইয়াছিল। এই সময়ে হিন্দুস্বার্থের একক (champion) ক্ষত্রিয় স্থলাভিষিক্ত রাজপুত বীর, কিন্তু তাহার মধ্যে স্বদেশ প্রেম বা জাতীয়-ভাব ছিল না। ‘যে-মন্দিরের নুন খাই তাহাব গুণ পাই’—একমাত্র ভাব কার্য্যকরী ছিল। এই বিষয়ে শ্রীযুক্ত বৈষ্ণব বলিতেছেন—even among the Rajputs, neither patriotism nor nationality remained, but only the sentiment of loyalty...The only sentiment that remained or was

---

৯৩। কাফি খাঁ এবং Jaharlal Nehru—“Glimpses of World History” দ্রষ্টব্য।

৯৪। Hegel—Philosophy of History, ভারত অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

appealed to in the Rajput soldiers, was that of loyalty or service of the master who paid him" ( ৯৫ ) ।

এই স্বামী-ধর্ম বা “নিমক হালালী (noblesse oblige) ভাবটি ইতিপূর্বেই আমরা দেখিয়াছি পৃথিবীর সকল দেশেই সামন্ততন্ত্রীয় প্রথায় উদ্ভূত হয় ; সামন্ততান্ত্রিক পদ্ধতির ইহা একটি লক্ষণ । কিন্তু ভারতে এই লক্ষণটিকে ধর্মের সঙ্গে জড়িত করিয়া তাহাকে হিন্দুর মনে বদ্ধমূল করা হইয়াছে । এই লক্ষণটি অত্যন্ত সামাজিক অথবা জাতীয় ধর্মের লক্ষণ হইতে বিচ্যুত করিয়া কেবল “নিমক হালালী” ভাবটি মনে জাগাইয়া রাখিলে তাহা ভাড়াটিয়া মনিবের ধর্মের পক্ষে সুবিধা হয় বটে, কিন্তু অনেক ক্ষেত্রে তাহা স্বজাতির বা স্বসমাজের স্বার্থের পরিপন্থী হয় । এইজন্য ইতিহাসে দেখা যায় যে, প্রাচীন পারস্য সম্রাট দারাবুসের সময় হইতে ভারতীয় যোদ্ধারা ভাড়াটিয়া (mercenary) হইয়া কাম করিয়াছে । ইহারা যে-মনিবের পুন খায় তাহার প্রতি বিশ্বস্ত থাকে বলিয়াই বিদেশীদের ইহাদের ভাড়াটিয়ারূপে স্বীয় সৈন্যদলে রাখে । এমন কি, গজনীর মামুদ যখন ক্রমাগত ভারত আক্রমণ করিতেছিল তখন মধ্য এশিয়ার তাহার যুদ্ধে লড়িবার জন্য পঞ্জাব হইতে হিন্দু সৈন্যদল তথায় প্রেরণ করিয়াছিল ।

ভারতে হিন্দুধর্মে সামন্ততন্ত্র বিবর্তিত হইবার সময়ে শাসকবর্গের যথেষ্টাচারিতা কার্যেই রাখিবার জন্য রাষ্ট্র ও পুরোহিতশ্রেণী একত্র সম্মিলিত হইয়া গণশ্রেণীদের শোষণ ও দাবাইয়া রাখিবার জন্য যে-সব কন্দি, অর্থাৎ ধর্মমত অস্ত্র লোকদের মধ্যে প্রচার করে তাহাই কালে হিন্দুজাতির বিরুদ্ধে প্রযোজ্য হয় । এই যতগুলি শাঁকের করাতের জায় উভয় দিক

দিয়াই কাটে। জনসাধারণকে নিৰ্বীৰ্য্য করিবার জন্য যে-সব মত উদ্ভূত করা হয় সেইগুলিই হিন্দুর জাতীয় বিপদের দিনে বিপরীত ফল প্রসব করে। পরাজিত জাতির লোকদের জাতীয় বিপদ হইতে উদ্ধার পাইবার চেষ্টায় উপরোক্ত মত দ্বারা প্রভাবান্বিত হনন্তর “যাহা হইবার তাহাই হইবে,” “যোর কলি, প্রাক্তন কে খণ্ডাইবে” ? (৯৬) প্রভৃতি বুলি দ্বারা নিৰ্বীৰ্য্য জাতিকে আরও অধিক নিশ্চেষ্ট করিয়াছিল। এতদ্বারা অবস্থাতেদ-জনিত কোন দৃশ্যভাব হিন্দুব মনে উঠে নাই; সে বর্তমানের ব্যবহারিক দুঃখ মানিয়া লইয়াছিল।

৯৬। ব্রাহ্মণদের লক্ষণ সেনকে শাস্ত্রের দোহাই দিয়া ভয় দেখাইবার কথা বাঙ্গালার ইতিহাসে খ্যাত আছে। এইযুগে তথাকথিত হিন্দুধর্মের কুসংস্কার রাজনীতিতে কতটা প্রতিবিম্বিত হয় তাহা সিন্ধুর দুইটি দৃষ্টান্তে আজল্যমানরূপে প্রতীয়মান হয়। সিন্ধুতে মহম্মদ-বিনকাসেমের সঙ্গে রাজার ভাই ও অনেক ঠাকুর (ক্ষত্রিয়) ও ব্রাহ্মণদের মিলিত হইবার একটি কারণ ইতিহাসে বলে যে, রাজা দাহিরকে জ্যোতিষেরা বলে যে, তাহার বৈমাত্রেয় ভগ্নী কর্তৃক তাহার ক্ষতি হইবার সম্ভাবনা (আশঙ্কা) আছে। সেই বিপদ খণ্ডন করিবার জন্য দাহির বৈমাত্রেয় ভগ্নীকে শাস্ত্রমতে বিবাহ করে যদিচ তাহার সহিত বাস করিত না। ইহাতেই দাহিরের ভ্রাতা ও অজ্ঞাতেরা চট্টয়া পরে কাসেমের সঙ্গে মিলে যাহাতে দাহির ধ্বংসপ্রাপ্ত হয় (“চাক-নামা দ্রষ্টব্য”)। অপর একটি দৃষ্টান্ত এই—মুসলমান বিজয়ের পর সিন্ধুর কোন রাজপুত্র রাজার সহিত মুসলমানদের যুদ্ধ হইতেছিল। সেই সময় রাজা এক রাত্রিতে স্বপ্ন দেখে, মুসলমানেরা তাহার তাঁবুতে ঢুকিয়া তাহাকে কয়েদ করিবার জন্য আসিয়াছে! পাছে ‘ঘবন’ স্পর্শে তাহার জাতি নষ্ট হয়, এই আশঙ্কায় রাজা স্বপ্ন ভঙ্গ

পুনঃ মধ্যযুগের হিন্দু আমলে, যথেষ্টাচার ও একটি বিশিষ্ট যোদ্ধা ও শাসক জাতি বিবর্তিত হওয়ায় গণসমূহ রাজ্যের উলট-পালট ও রাজবংশের পুনঃ পুনঃ পরিবর্তনকে নির্বাকভাবে দেখিয়াছিল। (৯৭) আমরা রাজপুত যুগে পূর্বেরকার গীন্দগুলিকে রাষ্ট্রীয় কর্ণে অংশ গ্রহণ করিতে দেখি না, রাজ্য তখন রাজার সম্পত্তির হ্রাস গণ্য হইত, রাজা দেশের ভূমির মালিক ছিল ; রাজপুত রাজ্য কোমগত রাষ্ট্র ছিল। রাজা পরিচালনা করা রাজা ও তাঁহার বেতনভোগী মন্ত্রীদেব কার্য্য, রাজ্য রক্ষা করা, রাজ্য পরিষদ, রাজার প্রসাদভোগী সামন্তবর্গ ও ভাড়াটিয়া সৈন্যদের কার্য্য, গণসমূহের সঙ্গে এই সব বিষয়ের কোন সম্পর্ক ছিল না। তাহারাজ্যকর দিবার জন্তই জন্মিয়াছে ; যে বলবান হইয়া তাহাদের নিকট কর আদায় করিবে সে-ই রাজা। যথেষ্টাচার-শাসন প্রবর্তিত হইয়া লোকদের মনকে এই প্রকারে রাজনীতি বিষয়ে উদাসীন করিয়াছিল। হিন্দু-রাষ্ট্রনীতি অনুসারে রাজা চিরকালই নির্বাচিত হইত ; যথেষ্টাচারী হইবার কোন ক্ষমতা তাহার ছিল না (৯৮)। কিন্তু মধ্যযুগের ইতিহাসে দেখি “জোর বার মুল্লুক তার” প্রথাই চলিতেছিল, রাজা যথেষ্টাচারী হইয়াছিল। এইজন্তই দিল্লী বা গৌড়ের সিংহাসনে কে বসিল ও তাহাকে কে তাড়াইল তাহার সহিত প্রজার কোন সম্পর্ক ছিল না—এ বিষয়ে কোন সহানুভূতি

হইলে দোড়াইয়া গিয়া পাহাড় হইতে লাফাইয়া পড়িয়া আত্মহত্যা করে (Elliot-এর পুস্তক দ্রষ্টব্য)। নিখিলনাথ রায়ের “প্রতাপাদিত্য চরিতে” প্রতাপাদিত্যকে মানসিংহ ‘ঘোর কলি’, ‘দিল্লীতে আসুন এবং বাদশাহের সহিত ভাব করুন’ কথা আছে।

৯৭। এই বিষয়ে লেন-পুলের অভিমত দ্রষ্টব্য। D. I. Prasad, Pp-199-200.

৯৮। K. P. Jayaswal—Study of Hindu Polity.



প্রদর্শন করিত না। (৯৯) সামন্ততন্ত্রীয় যুগে প্রজার রাষ্ট্রনৈতিক সমস্ত অধিকার বঞ্চিত করিয়া তাহাকে শোষণের বস্তু করিয়া রাখিবার জন্ত কেবল তাহার ধর্মোন্মাদনা জাগাইয়া রাখা হইয়াছে। ইহার ফলে, সে আজ পর্য্যন্ত রাষ্ট্রনৈতিক জীব না হইয়া ধর্মোন্মত্ত জীব হইয়া আছে। মুসলমানেরা আসিয়া সেই ধর্মোই আঘাত করে। নগরকোট, সোমনাথ, কাত্যকুজ ও বেনারসের মন্দিরগুলি লুপ্তিত ও দেবমূর্তিসমূহ বিচূর্ণীকৃত হইলেও কোন অনৈসর্গিক কাণ্ড হইল না দেখিয়া অনেকে আশ্চর্যান্বিত ও বিস্ময়াবিষ্ট হইল। ইহার ফলে, অনেকের ব্রাহ্মণ্য ধর্ম্মে আস্থা শিথিল হইয়া পড়ে (মুষ্টিমেয় আরব সৈন্ত কর্তৃক কাসেমের সিদ্ধ-বিজয় দেখিয়া একদল ব্রাহ্মণ ইসলামে আস্থা-সম্পন্ন হয় এবং ধর্ম্মান্তর গ্রহণ করে)। হিন্দু ধর্ম্মের মধ্যে অনেক নিরাকারবাদী সম্প্রদায় উত্থিত হয়। (১০০)।

৯৯। মুসলমান শাসন বিষয়ে ডাঃ আসরাফ বলিতেছেন, “The village communities of Hindustan did not present any serious administrative problem to the sultans of Delhi”. P 131,

১০০। হিন্দু দেবমন্দিরগুলি জনসাধারণকে শোষণের জন্ত নিশ্চিত হইয়াছিল। রাজা এই প্রতারণা ও শোষণ কার্যের লাভের ভাগী হইত; ইহা আলবেরুণীর “Prologomena to India” পাঠে অবগত হওয়া যায়। সোমনাথের শিবলিঙ্গের অলৌকিকত্বের বুজবুজী মাহমুদের লোকেরা উহা ভাঙ্গিবার পূর্বেই ধরিয়াছিল (Elliot—History of India দ্রষ্টব্য)। পরে সোমনাথ পুনঃ নিশ্চিত হয়, আবার তাহা মুসলমানেরা ধ্বংস করে (Elliot দ্রষ্টব্য)। সোমনাথের মন্দিরের দেবতার অলৌকিক কর্ম্ম পারসিক কবি সেখ সাদী ধরিয়া ফেলিয়াছিল। যে ব্রাহ্মণ এই প্রতারণা করিত তাহাকে সাদী মারিয়া ফেলে (“বোস্তান” দ্রষ্টব্য)। কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রই সাক্ষ্য দেয় যে মন্দিরের লভ্যাংশের একাংশ রাজার প্রাপ্য ছিল।

এই প্রকারে হিন্দু উচ্চশ্রেণীর লোকেরা যখন 'বিভিন্ন স্বার্থের অমুসরণ করিতে থাকে তখন নিজস্ব গণশ্রেণীসমূহ নিশ্চেষ্ট থাকে। অবশেষে ধর্ম-সংস্কারের আন্দোলনের ফলে দিল্লীর নিকটবর্তী স্থানে ধর্ম ও রাজনীতির সংমিশ্রণ করিয়া "সৎনরামী" বলিয়া একটা সম্প্রদায় আওরঙ্গজেবের শাসনকালে উদয় হইয়া দিল্লী পর্য্যন্ত হাজ্জামা করিয়াছিল; কিন্তু তাহারা পরাভূত হয়। ইহাদের মধ্যে অনেকে গরীব ও নিম্নশ্রেণীর লোক ছিল। অষ্টাদশ শতাব্দীতে হিন্দু রাজনীতিক পুনর্জাগরণ। এই সময়ে কোন কোন স্থলে ধর্ম ও রাজনীতিক সংমিশ্রণ করিয়া হিন্দু-জাতীয়তাবাদ সৃষ্ট হয়। মহারাষ্ট্রে শূদ্র তুকাবাম যখন বৈষ্ণব ধর্মের প্রচার দ্বারা গণসমূহকে আলোড়িত কবিতেছিল তখন ব্রাহ্মণবংশীয় স্বামী রামদাস হিন্দুজাতীয়তা সৃষ্টিকল্পে "মহারাষ্ট্র ধর্ম" পরিকল্পনা করিতেছিল। ইনি শিবাজীকে এই মহারাষ্ট্র ধর্ম সংস্থাপনের শাগিতা অঙ্গরূপে ব্যবহার করেন। প্রবাদ আছে, এই কর্মে সহায়তার জন্ত তিনি পাহাড়িয়া সুলতানের শিবাজীর দুর্দ্বর্ষ সৈন্যরূপে বিবস্ত্রিত করেন। এই যোগ-যোগের ফলে মহারাষ্ট্রে হিন্দু জাতীয়তাবাদের মহারাষ্ট্রীয় রূপ পরিগৃহীত হয়। শিবাজীর সহিত সকল জাতির লোক সম্মিলিত হয়। কিন্তু ইতিহাস বলে—অনেক বিশিষ্ট মারাঠা সামন্ত শিবাজীর বিপক্ষে ছিল, তাহারা শিবাজীর কর্মকে ভেঁসলে বংশের রাজ্য সংস্থাপন প্রচেষ্টা বলিয়াই মনে করে। পবে শিবাজী কৃতকার্য হইলে মহারাষ্ট্রিয়েরা তাহার কর্মের ফল ভোগের জন্ত শিবাজী প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্রে জোটে! শিবাজীর অথবা তাহার গুরুর নিখিল ভারতীয় হিন্দু জাতীয়তাবাদ ছিল কিনা তাহা সন্দেহের কথা! শিবাজীর মুখ্য উদ্দেশ্য কি ছিল—তাহার স্বাধীন সিংহাসন স্থাপন বা হিন্দু জাতীয়তাবাদ প্রতিষ্ঠা করা তাহা তর্কের বিষয়। অবশ্য এই সময়ে মহারাষ্ট্রের বাহিরের কোন কোন হিন্দু ভাবুক

ইহাকে হিন্দু ধর্মের রক্ষাকল্পে অভিযান বলিয়া মানিয়া লইয়াছেন । শিবাজীর গুণমুগ্ধ হিন্দী কবিত্বষণ তাঁহার কবিতায় শিবাজীর কর্ম-কাহিনী বর্ণনা প্রসঙ্গে বলিয়াছেন, “কাশীকা কলাঘাতি, মথরা মসজিদ হোতি, সুলত হতি সবাকার, আগর শিবাজী মহারাজ না হোতা প্রকাশ !”

আশ্চর্যের কথা এই যে, শিবাজীর কার্য যদি হিন্দু-জাতীয়তাবাদের অঙ্গ হইত তাহা হইলে তাহার সৈন্তশ্রেণীতে পাঠান সিপাহী দল থাকিতে পাবিত না (১০১) ! এই সময় হইতে মহারাষ্ট্র প্রাধান্যের শেষকাল পর্য্যন্ত পাঠানেরা মহারাষ্ট্র সৈন্তশ্রেণীতে ভর্তি হয়, এতৎব্যতীত আরব, হাবসী ও সিন্ধি সৈন্তদল এই সঙ্গে ছিল । (১০২) অত্যাধিক শিবাজীর বিপক্ষ দলে হিন্দু রাজপুতেরা ছিল । সিংহগড় বিজয় হইতেছে মহারাষ্ট্রীয় ইতিহাসের একটি উজ্জ্বল কীর্তি । তানাজি মালসুরে যখন এই দুর্গ আক্রমণ করেন তখন যে মোগল সৈন্তেরা প্রাণপণ করিয়া তাহার প্রতিরোধ করিয়াছিল তাহারা ছিল রাঠোর কোমের রাজপুত !

আজকাল মহারাষ্ট্রীয় লেখকরা বলিতেছেন, শিবাজী প্রতিষ্ঠিত

১০১। S. N. Sen—‘Administrative System of the Mahrattas’, Pp 144-145 ; I. G. Duff “A History of the Mahrattas. vol, I Pp. 133—134.

১০২। I. G. Duff. op cit vol II Ed 1918, p 218 ; এই প্রসঙ্গে গ্রন্থকার পেশোয়া মধুরাওয়ের সরকারী তালিকা থেকে সামরিক কর্মচারীদের নিম্নপ্রকারের সংখ্যানুপাত উদ্ধৃত করিয়াছেন : পেশোয়ার ৪৪৯ কর্মচারীর মধ্যে ৯৩ ব্রাহ্মণ, ৮ রাজপুত, ৩০৮ মারাঠা, ৪০ মুসলমান । পৃঃ ২৪০ ।

মহারাষ্ট্রীয় গভর্নমেন্টের নিখিল ভারতীয় হিন্দু-সাম্রাজ্য স্থাপনের Policy ছিল, এবং তাহাদের “হিন্দু-পদ-পাতসাহী” (১০৩) স্থাপনের পরিকল্পনার কথা শোনা যায়, কিন্তু ইতিহাস তাহার বিপরীত সাক্ষ্য প্রদান করে। সত্য বটে শিবাজীর পৌত্র রাজা সাহর দরবারে পেশওয়া বাজীরাজ ‘কুসতুন তুনিয়া’ (কন্সটান্টিনোপল) পর্য্যন্ত হিন্দু পতাকা এককালে উড়িবে—এই আদর্শ সাহর দরবারের হওয়া উচিত বলিয়া বক্তৃতা করিয়াছিল (১০৪)। কিন্তু তাহারা শেষ পর্য্যন্ত মহারাষ্ট্রীয় হিন্দুর আধিপত্যের চেষ্টা করিয়াছিল। মহারাষ্ট্রীয়েরা অন্ত্য প্রদেশের হিন্দুকে (১০৫) তাহাদের সামিল করে নাই, বরং তাহাদের উপর অত্যাচার করিয়াছিল (১০৬)। রাজনীতিক প্রয়োজনের জন্য তাহারা মুসলমানদের সহিত খুব ভাব করিয়াছিল। পাণিপথের যুদ্ধের প্রাক্কালে মহারাষ্ট্রীয়েরা জাঁঠ ও রাজপুতদের চটাইয়া তাহাদের সহানুভূতি হারাইয়াছিল। তৎপর মহারাষ্ট্রীয় রাষ্ট্রে ব্রাহ্মণ ও মারাঠার দ্বন্দ্ব বিশেষভাবে জাগিয়া উঠিয়াছিল। শূদ্র কৃষক মারাঠারা সৈন্য হইয়া শিবাজীর অধীনে রাজত্ব স্থাপন করিয়া ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করে, তখন হইতে ব্রাহ্মণ ও মারাঠার শ্রেণীদ্বন্দ্ব বিশেষ-

১০৩। Savarkar —“Hindu Pada Padssahi” পুস্তক দ্রষ্টব্য।

১০৪। সখারাম গণেশ দেউস্কর—“বাজীরাও”।

১০৫। I. G. Duff—“A History of the Mahrattas”, vol, II Ed. P. 218. এই পুস্তকে গ্রন্থকার বলিতেছেন, “The extension of their sway carried no freedom even to Hindus, except freedom of opinion, and it rarely brought protection, or improved the habits and condition of the vanquished. P. 126-127.

১০৬। নবাবিকৃত বাঙ্গালার লিখিত ‘মহারাষ্ট্র পুরাণে’ বগি হাজ্জামার ভীষণতর বর্ণনা আছে।

ভাবে আগিয়া উঠে। অনেক ঐতিহাসিক বলেন, পাণিপথের যুদ্ধে হারিবার ইহা একটি মূল কারণ। হোলকার ও গাইকোয়াড় এবং আরও অনেক মারাঠা সেনাপতি, প্রধান সেনাপতি ব্রাহ্মণ সদাশিব রাও (ইহার গুণগ্রাহীরা ইহাকে ‘পরশুরাম’ অবতার বলিত) ভাণ্ডারের উপর রাগ করিয়া নিষ্ক্রিয় ছিল (১০৭) ! তাহাদের মনোভাব ব্রাহ্মণেরা মরুক ! তাও পূর্বে হোলকারের পরামর্শ অগ্রাহ্য করিয়া ঘণাভরে বলিয়াছিল—  
**Who cares to hear a goat-herd ?** (১০৮) রাণাডের মতে এই উভয় জাতির দ্বন্দ্ব মহারাষ্ট্র সাম্রাজ্যের ‘কাল’ হইয়াছিল। ইতিহাস পাঠে ইহা বোঝা যায় যে, মহারাষ্ট্রীয় রাজত্ব ভারতীয় হিন্দু জাতীয়তার প্রতীক ছিল না।

উক্তরে নানক প্রতিষ্ঠিত “শিখধর্ম” মুঘলের অত্যাচারে গুরুগোবিন্দ সিংহ কর্তৃক জাতিভেদ-বিহীন “খালসা” সংঘে পরিবর্তিত হয়। এই নূতন সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ্য ধর্মের সহিত সকল সম্পর্ক ত্যাগ করে,—কিন্তু মোগলের অত্যাচারের জন্ত মুসলমান বিদ্বেষ পোষণ করে। জনশ্রুতি এই যে,—গো ব্রাহ্মণ রক্ষার জন্তই আক্রমণশীল খালসা সংঘ সংগঠিত হয়। শিখদের মধ্যে প্রবাদ আছে, “আগর গুরু গোবিন্দ সিংহ নাহি হোতা প্রকাশ, হিন্দু ধর্মকা হো যাতা নাশ !” আসলে হিন্দু-সমাজের মধ্য হইতে অস্বাভাবিক ধর্মোন্মত্ত খালসা দল উদ্ভূত হইয়া মুসলমান সমাজের ধর্মোন্মত্ত গাঙ্গীর দলের পান্টা জবাব দিতে থাকে। কিন্তু ইহা সত্ত্বেও এই দলকে হিন্দু-জাতীয়তাবাদের প্রতীক বলা যায় না, কারণ শিখেরা

১০৭। J. N. Sarkar—*Fall of Moghul Empire*, Vol. II দ্রষ্টব্য।

১০৮। Ranade—“*Rise of the Marhatta Power*” “*Hindu Re-conquest of India*” দ্রষ্টব্য।

বরাবর নিজের সম্প্রদায়ের জন্ত কার্য করিয়া আসিয়াছে। শিখদের একটি পুরাতন প্রবাদ বাক্যে উক্ত আছে—“রাজ করেনা খালসা, ইয়াগীস্থানে (১০২) বাকি (আকি) না রহে কোই” (শিখ খালসাই রাজত্ব করিবে এবং স্বাধীন আফগান কোমদের দেশে সকলে ধ্বংস হইবে)। এতদ্বারা এই সম্প্রদায়ের মনোবৃত্তির স্বরূপটি প্রকাশ পায়। রামদাস স্বামীর “মহারাত্রি ধর্ম”-এর ত্রায় গুরু গোবিন্দের খালসার শিখধর্ম হিন্দুজাতির স্বাধীনতাব প্রতিনিধিস্থানীয় হয় নাই, বরং প্রাদেশিক বা সাম্প্রদায়িক স্বার্থের প্রতীক হইয়াছিল।

জাতিভেদ বর্জন কবিয়া গুরুগোবিন্দ শিখ ধর্মকে কৃষক জাঠদের মধ্যে গ্রহণ করাইতে পারিয়াছিলেন এবং শিখধর্মের আদর্শে প্রভাবান্বিত হইয়া এই শিখ গণশ্রেণীর মধ্যে স্বাধীন শিখ রাষ্ট্রের আকাঙ্ক্ষা জাগিয়াছিল। পরে রণজিৎ সিংহ তাহার ফলভোগী হয়, কিন্তু তখন শিখ সমাজে একটি অভিজাতশ্রেণী উদ্ভূত হইয়াছে। এই অভিজাত-শ্রেণীর মধ্যে হিন্দুর জাতি মর্যাদার প্রভাব বিস্তার লাভ করিয়াছিল! মোগল সাম্রাজ্যের ধ্বংসের সময়ে পঞ্চাবে শিখ-জাঠ ও মধ্যপ্রদেশে হিন্দু-জাঠদের রাজনীতিক অভ্যুত্থানে, কৃষক জাঠজাতি পূর্বে শূদ্র বলিয়া বিবেচিত হওয়ার জন্ত রাজনীতিক ক্ষমতা পাইয়া ও ক্ষেত্রী জাতীর শিখ সর্দারেরা সমাজে যে সম্মান পাইত জাঠ বা অন্ত্র নীচু জাতিসমুদ্বৃত সর্দার সে সম্মান পাইত না। প্রবাদ আছে, রণজিৎ সিং জাতিতে নিম্নশ্রেণীর

১০২। বর্তমান স্বাধীন আফগান রাষ্ট্র ও ভারতের সীমানার মধ্যবর্তী স্থান—যেখানে আশ্রিদি, মাসুদ প্রভৃতি স্বাধীন পাঠান কোমসমূহ বাস করে, তাহাকে “ইয়াগীস্থান” বলে।

“সাঁসি” (১১০) (মুখ্য প্রস্তুতকারী জাতি, কিন্তু স্ত্রীদিগর চাইতেও নীচ) ছিল। সেইজন্য ইহা লইয়া সামাজিক কটাক্ষপাত এখনও চলে।

### ভূমিবিধি ব্যবস্থা

বৈদিক যুগের অর্থনীতিক অবস্থার বিষয়ে অনুসন্ধানকালে আমরা দেখিয়াছি যে, তৎকালে ভূমি ব্যক্তিগত সম্পত্তি ছিল; প্রত্যেক লোক নিজের ভূমি চাষ করিত। কৃষিভূমি তৎকালে যে জনগত বা ভূস্বামীর সম্পত্তি ছিল, তাহার কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। যৌথ কৃষির কোন চিহ্ন ঋকবেদে নাই, বরং ভূমিকে মাপদণ্ড দ্বারা বিভক্ত করার উল্লেখ আছে (১।১১০, ৫)। পুনঃ অপালার প্রার্থনায় (৮।৯১, ১৬) কৃষিভূমি ব্যক্তিগত সম্পত্তি বলিয়াই নির্দ্ধারিত হয়। আবার ঋকবেদের কৃষি সম্বন্ধে উক্তিসমূহ দ্বারা ইহাও বোধগম্য হয় না যে, একটা কোম বা কুল একটি গ্রামের মালিক ছিল। গোচারণ জমিতে যে সব গরু চরিত তাহাদের পৃথক মালিক ছিল (১০।২৭৮)। এই যুগে যে কুলগত

---

১১০। Ibbetson—“Glossary of Punjab Tribes” পুস্তকে রণজিৎ সিংহকে ভট্ট রাজপুত এবং তাহাকে মহারাজ সাঁসির বংশধর বলা হইয়াছে। শিখদের নিকট হইতে লেখক উপরোক্ত কথাই শুনিয়াছেন। কেহ কেহ জাঁঠ সাঁসিদের ‘thievish tribe’ of Samsiর জাতি বলেন—“Samsi tribe of Jats is akin to the ‘criminal tribe of that name though it produced the greatest of the Jats in the person of Maharaja Ranjeet Singh.” H. A. Rose in Hasting’s Encyclopaedia vol. VII. P. 489.

যৌথবাদ (clan communism) বা গ্রামগত যৌথবাদ (village communism) ছিল তাহার কোন প্রমাণ বেদে নাই। কেবল এই পর্য্যন্ত বলা যায় যে, গোচারণ-ভূমি এবং কুপ যাহা গ্রামের বাহিবে অবস্থিত থাকিত তাহা গ্রামের সাধারণের ব্যবহারের জন্ত ছিল (১)। অত্ৰ পক্ষে প্রমাণ আছে, ব্যক্তিগত সম্পত্তির জ্ঞান টনটনে ছিল! দ্রব্য-সমূহের ব্যক্তিগত স্বামিত্বের কথা বিশিষ্টভাবে উল্লেখ আছে (১।১৭, ৬; ১০।১২, ৩; ১০।১৫৫, ৩)। পুরোহিতেবা যজ্ঞে মহার্য্য দান পাইতেছে (১।১৮, ৫)। এতদ্বাযা প্রমাণিত হয় যে “মঘবন” নামে একটি ধনী শ্রেণী ছিল (১।৮৪, ১২; ১।১৩৩, ৩)। পুনঃ ধনী শ্রেণীদের পর্য্যায় ছিল (১০।১১৭, ৮)। এতদ্বারা আমরা শ্রেণীসমূহের অস্তিত্বের সংবাদ পাই। এইজন্ত এক কবি দুঃখ করিয়া বলিতেছেন : “হুইটি হস্ত অতি সমান হইলেও সমান শক্তিদাবী নয়, হুইটি গক এক মাতাব গর্ভে জন্মগ্রহণ করিলেও সমান প্রকারের দুঃখ দান করে না, হুইটি ভ্রাতা যমজ হইলেও সমান শক্তিশালী হয় না” ইত্যাদি (১০।১১৭, ৯)। আবার পিতার মৃত্যুর পব, তাহার সম্পত্তি পুত্রদেব দ্বারা বিভক্ত কবা হইত (৩।৩১, ২)।

এই প্রকারের ব্যক্তিগতাব পূর্ণ সমাজে কোন প্রকারের “কম্যুনিজম” আবিষ্কার প্রচেষ্টা বুখা। অত্ৰ পক্ষে, ঋকবেদে রাজার “অভিষেক”-সূক্তে রাজাকে জনপদের প্রভু বলা হইতেছে, আরও বলা হইতেছে, প্রজাবা তাহাকে ইচ্ছা করুক (১০।১৭৩, ১)। পুনঃ অথর্ববেদের “অভিষেক”-সূক্তে বাজার কাছে “কর” বা “বলি” আসিবার উল্লেখ আছে এবং রাজাকে ‘বিশ’ সকলের প্রভু হইবার কথা আছে (৩।৪।১)। এতদ্বারা আমরা বোধগম্য করি যে, রাজা এবং প্রজা জনপদের প্রভু।



ঋকবেদের পরের যুগে, 'শতপথ-ব্রাহ্মণ' পুস্তকে, যজ্ঞকালে পুরোহিতদের দক্ষিণা দিবার সময়, তাহাদের ভূমি দানের কথার উল্লেখ আছে (১৩,৫. ২, ১৮)। এই দান ব্যাপারে একটি বিষয় উল্লিখিত আছে যদ্বারা এইকালের ভূমি সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোকপাত করে। রাজা রাজবংশীয়দের অনুমতি লইয়া ব্রাহ্মণ পুরোহিতকে ভূমি দান করিতেছেন (৭।১,১,৪)। এতদ্বারা আমরা অনুমান করি, এই সময়ে শাসকগোষ্ঠীই ('রাজ্য') রাজ্যের ভূমির মালিক ছিল। ভূমির স্বামিত্ব তাহাদের ছিল। ইহার দ্বারা অনুমিত হয়, ঋকবেদে যেমন ভূমির স্বামিত্ব কৃষকের ছিল, ব্রাহ্মণ-যুগে এই স্বামিত্ব রাজবংশের হাতে আসিয়াছে।

এই কালের সাহিত্যে 'গ্রামকাম' (ভৈত্তিরিয় সংহিতা ২।১,১,২; ৩,২; ৩,৯, ২); মৈত্রিয়ানী সংহিতা (২।১, ৯; ২, ৩; ৪।২ প্রভৃতি) নামক শব্দটি দৃষ্ট হয়। ইহার অর্থ, রাজ্য বা কাছে গ্রামপ্রার্থী। এতদ্বারা বোধগম্য হয়, রাজা তাহার প্রিয়পাত্র বা পুরোহিতকে গ্রামদান করিত। এই দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা বোধগম্য হয় যে, ঋকবেদের সময়ের কৃষক-ভূস্বামীর (peasant-proprietor) অবস্থা হইতে পরের যুগে ইতিহাসের দ্বন্দ্ববাদ দ্বারা তাহার অধিকার ক্রমশঃ সংকুচিত হইতেছে। পুনঃ গ্রামদান রূপ দৃষ্টান্ত দ্বারা আমরা একটি মধ্যস্থত্বভোগীশ্রেণীর উদ্ভব হইতে দেখি। এতদ্বারা রাজা ও কৃষকের মধ্যবর্তী স্তর গঠিত হইয়াছে। এই প্রকারে কৃষকের উপর একটি ভূস্বামীর দলের উদ্ভবের পরিচয় পাওয়া যায়।

বৈদিকযুগের পরে, "গৌতম-সংহিতা" (৪০০ খৃঃ পূঃ) সর্বপ্রবাতন স্মৃতি বলিয়া গণ্য হয়। ইনি বলিতেছেন : কৃষকেরা রাজাকে শস্তের ১/৮, ১/৪ কিংবা ১/২ অংশ ট্যাক্স হিসাবে প্রদান করিবে (১০।১৪,৩০,২৪); কারণ ট্যাক্স প্রদানকারীকে রক্ষা করা রাজার কর্তব্য (১০।১৩,৩০,২৮)।

এই প্রসঙ্গে ইনি বলিতেছেন : “ব্রাহ্মণ ব্যতীত রাজা সর্ব বিষয়ের প্রভু (১১।১)। ইহার পর আসেন আপস্তম্ব (৬০০-৩০০ খৃঃ পূঃ)। তিনি বলিতেছেন : “রাস্তা রাজ্যার, কেবল ইহার উপর সাক্ষাৎকারী ব্রাহ্মণ ব্যতীত” (২।৫,১১, ৫)। এতদ্বারা দৃষ্ট হয়, ব্রাহ্মণ ব্যতীত সর্বোপরি রাজ্যাব যথেষ্টাচারী ক্ষমতা বিবক্ষিত হইয়াছে। পুনঃ তিনি বলিতেছেন, “একজন লোক যদি কর্ষণেব জগ্ৰ ভূমি ঠিকা (lease) করে লয়, কিন্তু ইহাতে কার্য্য না করে এবং তজ্জগ্ৰ ভূমিতে ফসল উৎপাদিত না হয়, তাহা হইলে সেই ভূমিব মালিককে, যে পরিমাণে শস্ত্র উৎপাদিত হইবার সম্ভাবনা ছিল, সেই পরিমাণে ক্ষতিপূরণ এই ঠিকাদার করিবে (২।১১,২০,১)। এতদ্বারা পরিষ্কারভাবে বোধগম্য হয় যে, এই সময়ে ভূমি ঠিকা বা ভাড়া দেওয়া হইত। তৎপর তিনি বলিতেছেন, “কৃষক-চাকর যদি তাহার কর্ষ অবহেলা করে, তাহা হইলে তাহাকে চাবুক মারিবে” (২)(২।২৮,২)। এতদ্বারা আমরা অনুমান করি, সেই সময়ে একপ্রকারের সার্ক বা দাস-খতকাবী লোক ছিল।

এইসব প্রাচীন পুস্তক দ্বারা আমরা বুঝি যে রাজ্য সর্ববিষয়ের স্বামী, তিনি নানাপ্রকারের কর (tax and revenues) লইতেছেন। ভূমির ঠিকাদারি বা খাজনাকারী (Lease holder) এবং সার্ক প্রথা বিবক্ষিত হইয়াছে। কিন্তু এইসব স্থিতি মৌর্য্য-যুগের সমসাময়িক অথবা পরের বলিয়া বেদ-পরযুগের যথার্থ প্রামাণিক সংবাদ দেয় না। এইজগ্ৰ অব্রাহ্মণ্য পুস্তকসমূহ দেখিতে হইবে।

বৌদ্ধ পুস্তকসমূহে আমরা দেখি বিভিন্ন বর্ণের কৃষিজীবীর উল্লেখ আছে (ব্রাহ্মণ কৃষকও আছেন)। অনেক কৃষিজীবী আছেন, যাহারা দিন-

২। বহুপরে সম্রাট আওরঙ্গজেব এই ধরণের অনুজ্ঞা প্রদান করিয়া-  
ছিলেন।

মজুর ও দাস-দ্বারা চাষ করাইতেন। (৩) ভূস্বামী শ্রেণীর উল্লেখ আছে (মুনিক জাতক)।

এই যুগে আমরা রাজতন্ত্রের পরিবর্তে সংঘ-রাষ্ট্রের অস্তিত্বের প্রমাণ পাই। এই সময়ে অনেকস্থলে রাজা তাড়াইয়া ধনীতন্ত্রীয় সাধারণতন্ত্র (Republican oligarchy) বিবর্তিত হইয়াছে। এইগুলিকে লক্ষ্য করিয়া কোটিল্য বলিয়াছেন “রাজশকোপজীবিনঃসংঘ” আছে। শাক্যদের মধ্যে তিনজনের রাজা উপাধি ছিল। শাক্যরাষ্ট্র সম্বন্ধে বিস ডেভিডস্ বলিতেছেন, “শাক্যকুল তাহাদের ধান ক্ষেত এবং গরু-বাছুর দ্বারা জীবিকা-নির্বাহ করিত। এই ধান-ক্ষেতের চতুপার্শ্বে গ্রামগুলি অবস্থিত থাকিত এবং গরুগুলা আশে-পাশের জঙ্গলে চরিত। এই জঙ্গলে কৃষককুল দ্বারা শাক্যবংশীয় লোক, তাহাদের সমানাধিকার ছিল। প্রত্যেক গ্রামে শিল্পী থাকিত, সম্ভবতঃ তাহারা শাক্যবংশীয় নয়। উচ্চস্তরের ব্যবসায়ীদের নিজেদের পৃথক গ্রাম ছিল” (৪)।

এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, এই সংঘ-রাষ্ট্রে সামাজিক স্তরভেদ ছিল এবং একই কুলের একদল রাজোপাধি ধারণ করিত, আর একদল কৃষক ছিল। এতদ্বারা মর্গানবর্ণিত কোমগত কম্যুনিজমের সন্ধান ইহাতে প্রাপ্ত হওয়া যায় না। পুনঃ আর্মরা শুনি, “গরুগুলা গ্রামের বিভিন্ন গৃহস্থের ব্যক্তিগত সম্পত্তি ছিল, কাহারও পৃথক গোচারণ-ভূমি ছিল না। ব্যক্তিগতভাবে বা সমবায়যুক্ত মালিকদের নিজেদের ভূমি বেড়া দিয়া বাধিয়া রাখা হইত না”। (৫)

এতদ্বারা আমরা বুঝি, গোচারণভূমি ঋকবেদের যুগের জ্ঞান

সাধারণের ব্যবহারে ছিল। তৎপর, আমরা কৃষিভূমিতে ব্যক্তিগত অধিকারী, এবং সমবায়যুক্ত-মালিক (Corporate proprietor) থাকিবার সংবাদ পাই। এই শেবোক্ত ব্যবস্থা বর্তমানের উত্তর-ভারতে প্রচলিত আছে বলিয়া শোনা যায়। পুনঃ ডেভিডন্স বলিতেছেন, “ভূমিতে সমাজের বিপক্ষে ব্যক্তিগত স্বামিত্ব ছিল না। কোন অংশীদার, তাহার অংশ বাহিরের লোককে বেচিবার বা বাঁধা দিবার ক্ষমতাপ্রাপ্ত ছিল না। গ্রাম্য-সভার (Village council) অনুমতি ব্যতীত সে এই কার্য্য করিতে পারিত না।” কিন্তু ইহার বিপরীত দৃষ্টান্তও আছে যে স্থলে এই প্রথা ভঙ্গ করা হইয়াছে (বিনয় ২, ১৫৮, ১৫৯; জাতক ৪, ১০৭)। ইহার দ্বারা আমরা বুঝি যে, শাক্যদের কেহ কেহ ভূমি সংযুক্তভাবে কর্ষণ করিত।

এইস্থলে বৈদিক “সভা”র প্রতিধ্বনি পাই, কিন্তু গ্রাম্য-অর্থনীতির উপর ইহার ক্ষমতার বিষয় পরিকারভাবে বোধগম্য হয় না। আমরা ইহা লক্ষ্য করিতেছি যে, ভূমি উপর কৃষকের পূর্ণ স্বামিত্ব ক্রমে ক্রমে সমুচিত হইতেছে। শাক্য-রাষ্ট্রে দৃষ্ট হয় তাহার এই স্বামিত্বের অধিকারের ব্যবহার গ্রাম্য-সভার দ্বারা ব্যাহত হইয়াছে। তৎপর আমরা শুনি, “কোন ব্যক্তি ক্রয় করিয়া বা উত্তরাধিকারীস্থত্রে সাধারণ তৃণ-ভূমি বা জঙ্গলের কোন অংশে নিজস্ব অধিকার স্থাপন করিতে পারিত না” (৬)।

এইসব সংবাদ দ্বারা আমরা বুঝি যে, শাক্যকুল রাষ্ট্রের সমস্ত ভূমির মালিক ছিল না। এইজন্ত যাহারা বলেন, বেদ পরযুগে ক্ষত্রিয়কুলেরা ‘কৌমগত কম্যুনিজম’ জীবন যাপন করিত, তাঁহারা ঐতিহাসিক ঘটনা সঠিকভাবে পড়েন নাই বলিয়া মনে হয়। অতীতকালে, মগধ ও কোশলে বথেক্ষাচারী শাসন প্রবর্তিত হইয়াছে। ইতিহাসে কথিত হয়, কোশল-বাজ মগধরাজকে কত্তাদানকালে কত্তার খরচের জন্ত (pin-money)

একটা গ্রাম দান করে। এতদ্বারা অনুমিত হয় বুজেরই সময়ে শাক্য-রাষ্ট্রের বাহিরে, রাজাই ভূমির মালিক ছিল। এই প্রকারে বৈদিক রাজা ও তাহার সমিতি এবং গ্রাম-সভার পরিষদে, দ্বন্দ্বনীতিপ্রসূত যথেষ্টাচারী রাজা আর ভূমির মালিকানাশ্রয় রাজার হাতে গিয়াছে বলিয়া প্রতীত হয়। স্বাধীন কৃষকের স্থলে ভূস্বামী এবং অর্দ্ধদাস (সার্ক) প্রতিষ্ঠান উদ্ভূত হইয়াছে।

ইহার পর আসে মৌর্য যুগ। এই যুগের অর্থনীতিক সংবাদ আমরা কোটিল্যের অর্থশাস্ত্রে পাই। তিনি বলিতেছেন, “গ্রামগুলিতে একশত স্বর কৃষিজীবী শূদ্রবর্ণ (৭) দ্বারা পরিপূরিত হইবে। ইহাদের সীমানা হইবে এক বা দুই ক্রোশ পরিমিত স্থান এবং যাহাতে (ইহারা) পরস্পরের সাহায্য করিতে পারে এইভাবে সংস্থাপিত হইবে (২।১,৪৫)। তৎপর, তিনি বলিতেছেন, “যাহারা যজ্ঞ করে, ধর্মগুরু, পুরোহিত এবং বেদজ্ঞ লোকেরা, যথেষ্ট শ্রম উৎপাদনকারী এবং ট্যাক্স জরিমানা:মাপযুক্ত ব্রহ্মদের ভূমিদান পাইবে” (অদণ্ড করাগি)। তৎপর তিনি চিকিৎসক, অশ্ববৈদ্য, স্থানিক, গোপ (গ্রাম্য হিসাব রক্ষক), হিসাব রক্ষক, অশ্ববশকারী, দূত প্রভৃতিকে ভূমিদান করিবার কথা বলিতেছেন। এই ভূমি তাহারা বিক্রয় বা বন্ধক দিতে পারিবে না (২।১,৪৬)। এইস্থলে দৃষ্ট হয় অনেক রাজকর্মচারী কর্মের জন্ত ভূমি পাইতেছে কিন্তু ইহার উপর তাহাদের পূর্ণ অধিকার নাই। এতদ্বারা ভূমিতে রাজারই স্বামিত্ব অনুমিত হয়। পুনঃ তিনি বলিতেছেন, “কর্ষণোপযোগী ভূমি জীবন-স্বত্বরূপ কর প্রদানকারীকে প্রদত্ত হইবে। যাহারা ভূমি কৃষির জন্ত প্রস্তুত করিতেছে তাহাদের কাছ হইতে ভূমি কাড়িয়া লওয়া যাইবে না।

---

(৭)। জার্মাণ অনুবাদক ইহা অনুবাদ করিয়াছেন, “শূদ্র এবং কৃষিজীবী লোক”।

সাহারা চাষ করে না, তাহাদের কাছ হইতে ভূমি কাড়িয়া লইবে এবং অন্তকে দিবে (২১২,৪৭)।

এইসব সংবাদ দ্বারা আমরা এই তথ্য পাই যে, এই সময়ে রাজাই পূর্ণভাবে ভূমির মালিক। রাষ্ট্রের ভূমি তাহার হস্তে, কৃষক কেবল জীবনব্যাপী ভোগাধিকারী (Life tenure)। এই সঙ্গে আমরা যুক্তভাবে চাষকারীর (Joint cultivator) সংবাদও পাই (১৭৫)। পুনঃ আমরা এই সংবাদ পাই যে, রাজার খাস জমিও (crown lands) ছিল (২১৬,৬০)। ইহার দ্বারা আমরা বুঝি, রাষ্ট্রের সব ভূমিই রাজার স্বামিত্বাধীন ছিল, তন্মধ্যে তিনি কিছু রাখিতেন, কিছু খাসে খাজনায় দিতেন। তৎপর, এই সংবাদও পাই যে এই খাসমহল, গোলাম, শ্রমিক ও কয়েদীদের দ্বারা কর্ষিত হইত (২৪১,১১৫)। ইহা এক প্রকারের রোমান Latifundia শ্রায়।

ভূমিসংক্রান্ত কোন বিবাদ হইলে কোটিল্য বলিতেছেন, যে ইহা নিকটবর্তী স্থানের বা গ্রামের মোড়লদের (Elders) দ্বারা নিষ্পত্তি করিতে হইবে (৩৯,১৬৯)। এই তথ্য দ্বারা আমরা পূর্বের গ্রাম্য-সভার ছায়ার সংবাদ পাই। তৎপর, রাজা ভূমি বিক্রয় ও ক্রয় করিত (৭১১,২৯৭)। এইসব নজির দ্বারা আমরা রাষ্ট্রের ভূমিতে রাজার পূর্ণ মালিকানা-স্বষ দেখিতে পাই। একজন জার্মান অনুসন্ধানকারী বলিতেছেন, “There was state-ownership of land with right of occupancy and transfer by sale, mortgage, etc, vested in the people for fiscal purpose (৮)। তাহা হইলে ইহাই সঠিক তথ্য যে রাজা (তৎ যুগে রাজা ও রাষ্ট্র এক বস্তু) ভূমির মালিক এবং লোকের সেই ভূমিতে কেবলমাত্র বাস করিবার অধিকার ছিল। পুনঃ এই অধিকার সে

৮। B. Breloer : “Kautilya Studien”. [Quoted by Shamasastri. P. XXXII.]

বাধা দিতে, বেচিতেও পারিত। এই তথ্য দ্বারা দৃষ্ট হয়, ঐতিহাসিক স্বন্দনীতি। বৈদিক স্বাধীন-কৃষক-ভূস্বামীর পদ থেকে তাহাকে এই যুগে নিজের জমির মালিকানা স্বত্ব হারাইয়া খাজনা প্রদানকারী হইতে হইয়াছে।

মৌর্য-পরযুগে মনু বলিতেছেন, যে ভূমি প্রস্তুতকারক সেই ভূমির মালিক (৯,৪৪)। কিন্তু আমরা পূর্বেই বলিয়াছি মনুসংহিতার দুইটা স্তর আছে। তিনি বলিতেছেন, কৃষক ভূমির উৎপাদিত নীবারের ৬ অংশ রাজাকে কর দিবে। রাজা স্বেচ্ছাচারী এবং ভগবানের প্রতিনিধি। কি সর্ব্বে কৃষক ভূমি কর্ষণ করিত (Tenure) সেই বিষয়ে মনুতে স্পষ্ট উল্লেখ নাই। তাহাকে অনেক প্রকারের টাক্স দিতে হইত। পুনঃ মনুতে ভাগ-চাষীর সংবাদ পাই (৯,৫২)। এই ভাগ-চাষীকে “অর্দ্ধ-শিরিণ” বলিত (বিষ্ণুসংহিতা ৫৭, ১৬)।

ইহার পরের যুগের বশিষ্ঠ সংহিতাতে “সামন্তশ্রেণীর” উল্লেখ আছে (১৬)। ইনি বলিতেছেন, “গৃহস্থদের দ্রব্যসমূহ রাজাধীন” (১৬)। ইনি বলিতেছেন, “কৃষির সুবিধার জন্য রাজা যে সব বৃক্ষ, ভাল ফল এবং ফুল দেয় না তাহা কর্তন করিতে পারিবেন” (১৯)। এইস্থলে আমরা দেখি রাজা কতটা কৃষিজীবীর অধিকার সঙ্কুচিত করিয়াছে। এতদ্বারা আমরা বোধগম্য করি ভারত সামন্ত যুগে প্রবেশোন্মুখ হইয়াছে।

পরের শতবাহন যুগে রাজা দান করা ভূমি পরিবর্তন করিয়া আর একজনকে দান করিতেছেন, রাজা ভূমি সর্বাধীন ভোগাধিকার (Immunity) প্রদান করিতেছেন (৯)।

তৎপর ভারণীষ ভাকাটাকাযুগে যখন ৩০০ খৃঃ ব্রাহ্মণ্যধর্ম্ম রাজশক্তি লইয়া পুনরুত্থান করিতেছে, তখন দৃষ্ট হয় ভারত সামন্ততন্ত্ররূপ

সামাজিক-অর্থনীতিক স্তরে প্রবেশ করিয়াছে রাজা নানাপ্রকারের নিষেধাজ্ঞা সহিত ব্রাহ্মণদের ভূমি দান করিতেছে (১০)। এই সময়ে আমরা ভূমির উপর নানাপ্রকারের দৃঢ় রীতি ও নিষেধাজ্ঞা, বেগার খাটা (forced labour) প্রভৃতি প্রথা দেখি। ইহাতে দৃষ্ট হয়, রাজা ভূমির পূর্ণ ভোগাধিকার ব্রাহ্মণদের দেয় নাই। ইহাতে ইহাও দৃষ্ট হয় যে নানা প্রকারের আদায় (dues) ভূমি হইতে তোলা হইত। ভারতে এখন সামন্ততান্ত্রিকযুগ; নানাপ্রকারের ‘আবওয়াব’ ‘আদায়’ হইতেছে এবং ‘আংশিক’ দান প্রদান করা হইতেছে।

তৎপর আসে গুপ্ত যুগ। এই যুগের যেসব খোদিত-লিপি বাঙ্গালার আবিষ্কৃত হইয়াছে, তাহা আমরা পূর্বেই আলোচনা করিয়া দেখিয়াছি যে, রাজাই স্পষ্টভাবে ভূমির মালিক। গুপ্তযুগে সামন্ততন্ত্র তাহার পূর্ণবিকাশ প্রাপ্ত হয়। এই সময়ে ভূমি নানা সর্বোত্তম প্রজাকে প্রদত্ত হয়। ভূমিও ভোগাধিকারও ধাপে ধাপে নামিয়া যায়। খোদিত-লিপিসমূহ পাঠে ভূমির উপর সার্বভৌম রাজার স্বামিত্ব বিষয়ে কোন সন্দেহ থাকে না।

কিন্তু এই যুগের পূর্বে, খ্রীষ্টাব্দে (২০০-৭০০ খৃঃ) যখন বৈদিক যুগ যজ্ঞ রূপ ধর্ম পুনঃপ্রতিষ্ঠিত করিবার কালে তাঁহার “পূর্বঃসীমাংসাংশন” প্রণয়ন করেন, তখন তিনি একটি যজ্ঞে এই বাক্য প্রকাশ করেন, “সর্বগ প্রত্যয়সিষিট্‌ত্বত” (৩।৭,৩)। ইহার অর্থ, “সকল সমান পদে দণ্ডায়মান” অর্থাৎ “ইহা সকলের পক্ষে সমান”। খ্রীষ্টাব্দে বলিতে চাহিয়াছেন যে, ভূমি সকলের জন্ত, ইহা কাহারও একমাত্র সম্পত্তি নহে। উপরোক্ত ভূমির মালিকানা স্বত্বের বিবর্তনের ইতিহাসের সহিত তুলনা করিলে আমরা দেখি যে, তাঁহার ধর্ম উদ্যোগ যেমন কাল-ব্যতিক্রম, তদ্রূপ ভূমিবিষয়ক তাঁহার অভিমতও তদ্রূপ কাল-ব্যতিক্রম। এই বিষয়ে



মহুস জ্বার তাঁহার প্রাচীন ধারণা ছিল। বাস্তব ঘটনার সহিত এই উক্তির সামঞ্জস্য নাই।

ঔপন্যাসিকের সময়ে বা কিঞ্চিৎ পরে (৫০০ খৃঃ) শবর-স্বামী জৈমিনির টীকা লেখেন। তিনি উপরোক্ত সূত্রের ব্যাখ্যা করেন, “ক্ষেত্রানাম ইতি-তরো মহুস্য দৃশ্যন্তি”। ইহার অর্থ : মানুষ তাহার ভূমির স্বামী বলিয়াই পরিদৃশ্য হয়। তৎপর তিনি বলিতেছেন, “যে ভোগের দ্বারা রাজা তাহার রাজ্যের ভূমির স্বামী, সেই ভোগের দ্বারা ইহাও তাহাদের ভূমির স্বামী”। পুনঃ তিনি বলিতেছেন, “দেশের একমাত্র রাজা হইয়া, তিনি কেবল শস্ত্রের একটা নির্দিষ্ট ভাগেব স্বামী, যেহেতু তিনি ধাতু প্রভৃতির রক্ষাকারী, তিনি ভূমির মালিক নন।”

মহু, জৈমিনি, শবর প্রভৃতি রাষ্ট্রে ভূমির ভাগ্যে দ্বন্দ্বজনিত পরিবর্তন চলিতেছে দেখিয়া নিশ্চয়ই এই তিরস্কার করিয়াছেন। ইহা সামন্ত ও ভূ-স্বামীদের লক্ষ্য করিয়াই বলা হইয়াছে। কিন্তু বৈদিক যুগ পর থেকেই কৃষক ভূমির মালিকানা-স্বত্ব হারাইতেছে, তাহার অধিকার সঙ্কুচিত হইতেছে। সে এখন নিজের ভূমিতে ভারবাহী পশু হইয়াছে। সামন্ত-যুগীয় নানাপ্রকারের কর, আবণ্ডয়াব তাহার ঘাড়ে চাপিতেছে।

এক্ষণে দেখা যাউক এই কালে স্মৃতিসমূহ এই বিষয়ে কি বলে। বাস্তবত্যা, নারদ, বিষ্ণু কেবল রাজার কর্তব্য বিষয়ে বলিয়াছেন, কিন্তু ভূমির মালিক কে, সেই বিষয়ে তাঁহারা নীরব। তৎপর খৃঃ বর্ষ ৭শতাব্দীতে আসেন বৃহস্পতি। ইনি স্পষ্টভাবে বলিতেছেন, রাজাই ভূমির মালিক। ইনি কৃষকদের লব্ধকে কোন উল্লেখ করেন নাই; বরং তাঁহার লেখায় বোধ-গম্য হয় তিনি কৃষকদের কৃষিক্ষেত্রে তাহাদের কোন স্থায়ী অধিকার নাই বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। পুনঃ, ইনি চাষ করিবার জন্ত যে দলবদ্ধ (Co-operative system) উল্লেখ করিয়াছেন (১৪, ২১-২৬) সেই

বিষয়ে জলি বলেন, ইহা স্পষ্টই প্রমাণ হয় যে তাহা যৌথভাবে জমি ভোগ প্রথা হইতে উদ্ভূত হয় নাই; কারণ বৃহস্পতি এই অর্থে অংশীদার মনোনয়নকালে বিশেষ সাবধান হইতে উপদেশ দিয়াছেন (১১)। এই জমি চাষের সমবায় প্রথা ব্যবসায় বিষয়ের প্রথা সংশ্লিষ্ট ব্যাপার।

গুপ্ত-পরযুগে উত্তরে সেনযুগ পর্য্যন্ত একই ক্রমবিকাশের ধারা চলিতেছে, রাজা ভূমির মালিক। নানা প্রকারের ব্যবস্থা-প্রথা (Tenure) উদ্ভূত হইয়াছে। গ্রাম্য সভার অস্তিত্ব নাই, তবে তাহার অস্পষ্ট স্বত্তি গুপ্ত-পর-যুগের বাঙ্গালার আবিষ্কৃত লিপিগুলিতে পাওয়া যায়।

দক্ষিণ-ভারতের অবস্থা যাহা খোদিত-লিপিসমূহে দৃষ্ট হয় তাহাতে ভূমির মালিকানা রাজারই দৃষ্ট হয়। কিন্তু চোল রাজত্বকালে “গ্রাম্য-সভার” উল্লেখ পাওয়া যায়। (১২) একটা লিপিদ্বারা মোটাছুটি রকম অবস্থা বুঝা যাইবে (১৩)। রাজাবোধরাজ ( ৬০৯-১০ খৃঃ ) একজন ব্রাহ্মণকে একটা গ্রাম দান করেন, তাহা বলিতেছে : “ইহা সর্বজনবিদিত হউক ! ধর্ম্মার্থে...আমরা ‘উদ্রঙ্গ’ (বাসকারী প্রজার উপর ট্যাক্স), (১৪) ‘উপরিকর’ ( ঠিকে প্রজার উপর ট্যাক্স ), সমস্ত শুল্ক এবং ট্যাক্স সহিত, দেয় কর্ত্তব্য (duty), বেগার খাটা, ‘প্রতিভেদিকা’ ( অজ্ঞাত অর্থ ) বিযুক্ত একটা

১০। C. C. I. vol. III, P. 242.

১১। Jolly : Recht und Sitte.

১২। S. I. I. vol III. pt. III. No II6, 168.

১৩। EP. Ind. vol. VI. No. 29.

১৪। এইসব স্থলে ইংরেজী শব্দ “ট্যাক্স” যাহা খোদিত-লিপিগত অনুবাদ প্রদত্ত হইয়াছে তাহাই দেওয়া হইল। সংস্কৃত “কর” ও “বলি” tax কি révenue এ বিষয়ে সন্দেহ ও বিতর্ক আছে।

গ্রাম ভূমিচ্ছিদ্র গ্রামানুসারে দান করিতেছি। এই স্থলে সৈন্তদলের (Regular) ও তাহার বাহিরের (Irregular) লিপাহীর (চার্ট ভাট) প্রবেশ নিষেধ।” এই দানপত্রে আমরা দুই প্রকারের প্রজার নিদর্শন পাই। ইহাতে দৃষ্ট হয়, কৃষিজীবীর তাহার কৃষি জমির উপর কোন অধিকার নাই, সে খাজনা-প্রদানকারী প্রজা, তাহার জমি রাজা অথকে দান করিল। পুনঃ রাজা ভূমির উপর সুবিধা ভোগের কতকগুলি সত্ত্ব ভাগ করিল।

বিজয়নগর সাম্রাজ্যের কালে এই অভিব্যক্তিরই জের চলিতেছে। নানাপ্রকারের আবণ্ডাব আদায় করা হয়। বিবাহিত যুগলের অশ্বপৃষ্ঠে যাওয়া, এমন কি বিবাহের জ্ঞাত কর (marriage fee) আদায় করা হইত। (১৫) সামন্ততান্ত্রিক সর্বপ্রকারের আদায় প্রজার কাছ হইতে গ্রহণ করা হয়। পাকা বাড়ী করিতে গেলে রাজাকে কর দিতে হয়। (১৬) অত্র পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে এইসব বিষয় আলোচিত হইয়াছে।

এই যুগে দক্ষিণে গ্রাম একটা অনুষ্ঠান দ্রষ্টব্য যে, উত্তরের “তুরঙ্গ দণ্ড” দক্ষিণে আজীবক (বুদ্ধের সময়ের উলঙ্গ সন্ন্যাসী সম্প্রদায় যাহা দক্ষিণে মধ্যযুগেও বিद्यমান ছিল), “উবচ্ছ” অর্থাৎ ম্লেচ্ছ, অর্থাৎ মুসলমান প্রভৃতিদের ট্যাক্স দিতে হইত। সামন্ততান্ত্রিক ভূমিবিধির ব্যবস্থা বিজয়নগরের শেষদিন পর্য্যন্ত ছিল। (১৭)

উত্তর-ভারতে মোগল-পূর্ব যুগে পুরাতন সামন্ততান্ত্রিক অবস্থাই প্রচলিত ছিল। রাজাই ভূমির মালিক; মুসলমানেরা সিরিয়া, তুর্কীর গ্রাম

১৫। EP. Ind. VI. No. 35.

১৬। B. N. Datta : Dialectics of Land-Economics of India দ্রষ্টব্য।

১৭। S. I. Inscriptions, vol, I. pt. II. No. 72. P. 108,

‘ঠিকদারী’ প্রথা ভারতে প্রচলিত করেন। একজন একটা পরগণা বা জেলা ঠিকা লইত, ইহার খাজনা আদায় করিত এবং আভ্যন্তরীণ শাস্তি বক্ষা করিত। একটা নির্দিষ্ট হারের আদায় রাজাকে দিত। গৌড়ের সুলতান-যুগে বাঙ্গালার এই প্রথা লক্ষিত হয়। ইহারা ‘জমিদার’ নামে খ্যাত হইত। বাঙ্গালার বৈষ্ণব সাহিত্যে ইহার নিদর্শন আছে (১৮)।

ভারতে মুসলমান-যুগের পূর্বে যখন সামন্ততন্ত্র বিবর্তিত হয়, তখন ভূমি ভোগের নানাপ্রকারের ব্যবস্থাও উদ্ভূত হয়। এইসব ব্যবস্থার (Tenure) নাম নিম্নলিখিত প্রকারের : (১) নিভি-ধর্ম, (২) অক্ষয়-নিভি, (৩) অপ্রদা, (৪) নিভি ধর্মক্ষয়, (৫) অপ্রদা-ক্ষয়, (৬) ভূমিচ্ছিদ্র, (৭) স্থল-বৃত্তি, (৮) পূর্ণদান, (Free.gift)। (১৯) এইস্থলে ইহাও বলা প্রয়োজন যে সামন্ততন্ত্রের আনুযায়িক manorial systems ভারতে বিবর্তিত হয়। সর্বত্র বিরাজিত “চাকরাণ” ভূমি তাহারই সাক্ষ্য প্রদান করে।

পুনঃ খোদিত-লিপিসমূহে “অগ্রহার” রূপ গ্রামদানের কথা উল্লিখিত আছে। ইহা প্রাচীনকালের ইউরোপীয় Manor প্রথার ছায়া। একটি অগ্রহার অর্থনীতি ব্যাপারে স্বায়ত্তশাসিত ছিল। দক্ষিণের বিশ্বেশ্বর গোলাকি (ত্রয়োদশ খৃঃ) ইহার একটি উজ্জল দৃষ্টান্ত। (২০) ইহা বিশ্বেশ্বর-শিব দুইটি গ্রাম লইয়া একটি অগ্রহার স্থাপন করেন। কথিত হয় এই ‘গোলাকি’ একজন মহা-কোশলেব ব্রাহ্মণ দ্বারা স্থাপিত হয়। কিন্তু অল্প পক্ষে কথিত হয় ইহা বিশ্বেশ্বর-শঙ্কুনাথক একজন বাঙ্গালী ব্রাহ্মণ দ্বারা

১৮। লেখকের “বৈষ্ণব সাহিত্যে সমাজতত্ত্ব” দ্রষ্টব্য।

১৯। এইগুলির অর্থ বিষয়ে লেখকের *Dialectics of Land Economics of India* P. 73 দ্রষ্টব্য।

২০। S. K. Iyengar : *Some Contributions to South Indian Culture*.

স্থাপিত ( দুই স্থলেই দুই প্রকার নাম দৃষ্ট হয় ) । (২১) রাজেন্দ্র চোল যখন-উত্তরে অভিযান করেন, তখন তিনি বাঙ্গালা ও মহাকোশল হইতে অনেক ব্রাহ্মণ দক্ষিণে লইয়া যান । বাঙ্গালী ব্রাহ্মণেরা তথায় তন্ত্রধর্মের প্রচার করেন । বিশ্বেশ্বর-শম্ভু ইহাদেরই একজন । এই গোলাকি বিশ্বেশ্বর দেবতার নামে প্রতিষ্ঠিত হয় । তিনিই এই গোলাকির মালিক । এই স্থলে স্বর্ণকার, কংসকার, লৌহকার, সূত্রধার, প্রস্তুতকার, খোদাই-শিল্পী, ঝুড়ি প্রস্তুতকারক, কুম্ভকার, নাপিত, ব্রাহ্মণ, গায়ক, কায়স্থ ( হিসাবরক্ষক ), মুষ্টিযোদ্ধা এবং অস্ত্রাস্ত্র চাকরসমূহ ভূমি-ভাগের পরিবর্তে কর্ম করিত । (২২)

এই প্রকারে ইতিহাসের হৃদয়জনিত বস্তুতন্ত্রবাদ দ্বারা ঋকবেদের ভূমির স্বাধীন মালিকের কৃষকাবস্থা থেকে ভূমি ধাপে ধাপে বিলি হইয়া এবং পর্যায়ক্রমে (Hierarchy) ভূস্বামী অর্থাৎ মধ্যস্বত্বভোগী শ্রেণীসমূহ উদ্ভূত হইয়া কৃষিক্ষীবী একজন খাজনা-প্রদানকারী প্রজা ও কর্ষকে পরিণত হয় । হেনরী মেইন বহু পূর্বে বলিয়া গিয়াছেন, ভারতে সামন্ততন্ত্র বিবর্তিত হইবার রাস্তায় আসিয়াছিল, ইহা ইউরোপের ত্রায় পূর্ণভাবে বিবর্তিত হয় নাই । কিন্তু অল্প খোদিতলিপিসমূহ পাঠ করিয়া আমরা এই তথ্য পাই যে, সামন্ততন্ত্র পূর্ণভাবে ভারতে বিবর্তিত হইয়াছিল । ইহার পূর্ণমাত্রা স্পষ্টরূপে প্রকাশ পায় । এই সামন্ততন্ত্রবাদের উৎপত্তি এবং তাহার পরিণতির মর্ম্ম ভালভাবে বুঝিতে না পারিলে, হিন্দু সমাজের জটিল জাতিভেদ সমস্তা ও প্রচলিত নানা রীতিনীতির উৎপত্তির রহস্য হৃদয়ঙ্গম

২১ । History of Bengal, vol. I, Dacca.

২২ । Malkhapuram Stone-pillar Inscriptions of Rudradeva in A. H. R, S. vol. IV, Pts. 1—4 ; 1930. pp. 148-154 ; Inscriptions of the Madras Presidency. pp. 938. No. 316.

হইবে নৈ। পুরোহিততন্ত্রের স্থিতিগত ক্ষতোগ্রা দ্বারা মধ্যযুগ হইতে বর্তমানকালের হিন্দুসমাজের উৎপত্তি হয় নাই। ইহার পশ্চাতে সামন্ততান্ত্রিক সামাজিক-অর্থনীতিক বিবর্তনের দ্বারা বিঘ্নমান আছে।

আশ্চর্যের কথা, এই যুগে পার্শ্ববর্তী দেশসমূহেও সামন্ততন্ত্র ও সমাজে জাতিভেদের জ্ঞান শ্রেণীভেদ বিবর্তিত হয়। পারদেরা ইরাণে এই প্রথা উদ্ভূত করে (২৩)। এই পারদেরা “পহ্লব” নামে ভারতে পরিচিত হয়। ভারতে পহ্লব এবং শক একীভূত হয়। ইহারা উত্তরে এবং পশ্চিমভারতে বহুদিন পর্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিল এবং হিন্দু হইয়া ভারতীয় সমাজে মিশিয়া গিয়াছিল। তাহাদের রীতিনীতি, আর এমন কি আইনও ভারতীয় সমাজে প্রবেশ লাভ করে। ইহা আজকাল স্বীকৃত হইতেছে। বৈদেশিক সংস্পর্শ ভারতীয় সমাজে অনেকদিন হইতেই হইতেছে। সংস্কৃতে প্রচলিত কতকগুলি শব্দ জৈমিনি “শ্লেচ্ছ” ভাষার শব্দ বলিয়াছেন যথা, “পিল”। ইহা আরবী শব্দ, অর্থ হস্তী। এই শ্লোকের টীকা কালে কুমারিলভট্ট তাহার তন্ত্রবর্তিকাতে বলিয়াছেন : “অশুদ্ধ আর্য্যশব্দ যজ্ঞের ক্রিয়ায় ব্যবহৃত হয়, তাহা হইলে এইসব ক্রিয়া শ্লেচ্ছ ভাষাতেই হইবে না কেন ? ইহার বিপক্ষে প্রতিবাদ নাই বলিয়া ইহা গ্রাহ্য। এই প্রকারেই “পিক”, “নেম” প্রভৃতি শ্লেচ্ছ শব্দগুলি পণ্ডিতদের দ্বারা গ্রাহ্য হয়, (তন্ত্র বাতিকা, বানারসী সংস্করণ, পৃঃ ১৫৪)। তৎপর তিনি বলিয়াছেন, “চোদিতম” মানে শিক্ষিত হয় বা নিযুক্ত হয় বা একটি সংযুক্ত প্রতিষ্ঠানে (Corporation) সংযুক্ত হয়। এই বিষয়গুলি প্রথমে শ্লেচ্ছদের দ্বারা স্থাপিত হয়, তৎপর আর্য্যরা বা যাহারা উভয় ভাষা জানে তাহারা জ্ঞাত

২৩। Delaboise : “History of Parthia”; Dhalla : Zoroastrian Civilization.

হয়। এতদ্বারা আইনজ্ঞ ৬কিশোরীনার সরকার মহাশয় নির্ধারণ করেন কুমারিলের এই মীমাংসা কেবল ক্রিয়াপদে আবদ্ধ নয়, স্বেচ্ছা ব্যবহার গ্রহণ বিষয়েও বলিতেছেন (Tagore Law Lectures)। এই উপায়েই বিদেশীয়দের কাছ হইতে সামন্ত যুগে রাজস্বকো ও বিক্ষুতে আসিয়াছে যে পিতামহের সম্পত্তিতে পিতা-পুত্রের সমসাম্য। ইহাই মীতাকরায় প্রতিকলিত হইয়াছে। ইহা আধ্যাত্মিক বিবর্তনের ফল নহে।

হিন্দুযুগের ভূমিবিধি ব্যবস্থা বিষয়ে আমাদের শেষ বক্তব্য এই যে, ভারতীয় কৃষক ক্রমে-ক্রমে তাহার ভূমিতে স্বামিত্ব হারাইয়াছে। বৈদিক যুগের পর হইতে এই নূতন বিবর্তন আরম্ভ হয়। রাজাই ভূমির স্বামী হয়। আমাদের অমুমান, প্রাচীন মনু, জৈমিনি, শবরস্বামী এবং বহুপরে বিজয়নগরের মন্ত্রী সায়নাচার্য্য এই পরিস্থিতির পরিবর্তে প্রাচীনাবস্থা স্মরণ করাইবার জন্যই কৃষক তাহার কৃষিজমির মালিক বলিয়াছেন। ইহা শুভভাবপ্রণোদিত প্রতিবাদ মাত্র। সায়ন যখন শবরস্বামীর উক্তির উপর টিপ্পনী করিয়া বলিলেন, “রাজার স্বামিত্ব হইতেছে দোষীকে শাস্তি দান করা এবং সংকে রক্ষা করা। ভূমি তাহার সম্পত্তি নয়, যাহারা পরিশ্রম দ্বারা ভূমিতে শস্য উৎপাদন করে, সেই ফলের তাহারাই মালিক” (২৪) তখন স্বীয় সম্রাটের ভূমির ভাগ্য বিষয়ে যথেষ্টাচারিতার বিপক্ষেই প্রতিবাদ করিয়াছিলেন বলিয়া অমুমান হয়।

অন্তপক্ষে আমরা বিজয়নগরের খোদিত-লিপিসমূহে রাজার স্বামিত্ব ও যথেষ্টাচারিত্ব দর্শন করি। সায়নের মনিবের কার্য্যই তাহার উক্তির প্রতিবাদ করে। এই সময়ে বৈদেশিক পর্য্যটকেরা বিজয়নগরের অবস্থা বর্ণনা কালে বলিয়া গিয়াছেন, অভিজাতেরা ধনী এবং প্রাচুর্য্যের মধ্যে

বাস করে, আর নিম্নশ্রেণীর লোকেরা দারিদ্র্য ও দুর্দশাতে নিম্বেষিত হয় (২৫)।

বর্তমান ভারতে জমিদারী প্রথা ভাঙ্গিয়া দেওয়া নিম্নমধ্যবিত্ত শ্রেণীর “ঐতিহাসিক প্রয়োজনীয়তা” হইয়াছে। এইজন্ত ইংরেজ শাসনকাল হইতে ভূমিবিলা বিষয়ক সংস্কারকামী এই শ্রেণীর লোক বলিতেছেন, ভারতে বরাবরই কৃষক ভূমির মালিক ছিল, কেবল ইংরেজ গভর্নমেন্ট তাহাদের জমির মালিকানা কাড়িয়া নিজেদের খয়ের খাঁ জমিদার শ্রেণী সৃষ্টি করিয়াছে এবং চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত দ্বারা কায়েমী করিয়াছে। এবম্প্রকারের মত এমন কি Floud Commission Reportও ব্যক্ত হইয়াছে। ইহারাই উপরোক্ত প্রাচীন লেখকদের মতই উদ্ধৃত করিয়া নিজেদের দাবী সমর্থন কবেন। কিন্তু অশোকের লিপি হইতে বিজয়নগরের শেষদিন পর্যন্ত লিপিগুলি দ্বারা এই দাবীর বিপক্ষে সাক্ষ্য প্রদান করে। এই স্থলে একটি ঐতিহাসিক তথ্য এই অনৈতিহাসিক রাজনীতিক মতবাদের উত্তর প্রদান করিতে ইচ্ছা হয়। বাঙ্গলার দায়ভাগকার জীমুতবাহন, বাঙ্গবন্ধুর “পিতামহের ভূমি, দ্রব্যতে পিতা ও পুত্রের সমসাম্য” ( ২।১২২ ) এই উক্তি বাঙ্গলার বিবেচনাকালে বলিয়াছেন, “শত শত পুস্তক সত্ত্বেও স্বামিত্ব রূপ বস্তুতন্ত্রের অত্থা হয় না।” ইহার অর্থ পুত্র পিতৃ সম্পত্তির পুরা মালিক। এই বাস্তব ঘটনা বাঙ্গলার দৃষ্ট হয়। এই উক্তি আমরা ভারতের মুসলমান-পূর্ব সময়ে ভূমিবিলা সম্পর্কে প্রয়োগ করিয়া দেখি, বিভিন্ন লেখকের উক্তি সত্ত্বেও দৃষ্ট হয় বাস্তবক্ষেত্রে ভূমিতে রাজার স্বামিত্ব রূপ বস্তুতন্ত্রের অত্থা হয় না। মহামতি কোলক্কর জীমুতবাহনের এই উক্তির ইংরেজী অনুবাদ করিয়াছেন—A fact cannot be altered by a hundred texts। ভারতীয় জমির

---

২৫। Sewell : Forgotten Empire. Paes এবং Nuniz মন্তব্য দ্রষ্টব্য।



মালিকানা সম্বন্ধেও ইহা তদ্রূপ। প্রাচীন লেখকদের উক্তি যে কেবল পুণ্য অভিসন্ধিপূর্ণ সদিচ্ছামাত্র (pious wish), খোদিত লিপিশুলি তাহাব বিষয়ে সাক্ষ্য প্রদান করে। স্বীয় ভূমি হারাইয়া তদুপরি সামন্ততান্ত্রীয় অত্যাচার ও কদাচার ক্রিষ্ট কিম্বা নির্যাত্তিত, গৃহ কলুষিত, শোষিত ও কদাচারের প্রতীক “গুরুপ্রসাদী” প্রথা (Right of first night— বাহা নানাস্থানে এখনও প্রচলিত আছে) প্রভৃতির দ্বারা নিষ্পেষিত হইয়া ভারতীয় গণশ্রেণীসমূহ মানবতার স্তরের অতি নিম্নে অবনমিত হইয়াছে। ইহা অস্বীকার করার প্রয়োজন কি ?

---

## ত্রয়োদশ পরিচ্ছেদ

### বাঙ্গালার সমাজতত্ত্ব

#### (ক) হিন্দুযুগ

বাঙ্গালার সমাজতত্ত্ব বিষয়ে বৃত্তিতে হইলে এই প্রদেশের প্রাচীন জাতি-তত্ত্বের অনুসন্ধান প্রয়োজন। বহুপ্রদেশের প্রাচীন তত্ত্ব বিষয়ের অনুসন্ধান আমরা পূর্বেই করিয়াছি। বিভিন্ন স্থান হইতে সংবাদ সংগ্রহ করিয়া আমরা এই জাতি-তাত্ত্বিক তথ্য পাই যে, বঙ্গ-বগদ-পৌণ্ড্র-চোয়াড় কোমগুলি বর্তমান বঙ্গভাষীদের আদিপুরুষ ছিল। কিন্তু পাল যুগের পূর্বের অভিব্যক্তি দ্বারা ইহা স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, সেই সময়ে বাঙ্গলা কোমগত সভ্যতার স্তর উত্তীর্ণ হইয়া জনপদগত সংঘবদ্ধতার স্তরে উপনীত হইয়াছে। এইজন্ত আমরা সমতট, রাঢ়, বরেন্দ্র প্রভৃতি জনপদের নামোল্লেখ পাই এবং লোকে রাঢ়ী, বরেন্দ্র বলিয়া পরিচিত হইত। কিন্তু পালরা তাহা ভাঙ্গিয়া 'বঙ্গপ্রদেশবাসীদের একজাতিত্ব'

রূপ (Nationhood) সভ্যতার স্তরে উন্নীত করেন। এইজন্যই সেই সময় হইতে অন্তর্গতদেশসমূহের খোদিত-লিপিতে বাঙ্গালার লোকদের ‘গৌড়ান্’ বা ‘বঙ্গান্’ এবং তাহার রাজাদের গৌড়েন্দ্র বঙ্গপতি, বলিয়া অভিহিত হইতে দেখি।

পালরাজাদের তাম্রশাসনে কদাচিৎ রাজকর্মচারীদের নামোল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়; কিন্তু রাজকর্মচারী পদের বিস্তৃত তালিকার দ্বারা অনুমান করা যায় যে, “রাজপাদোপজীবী” অর্থাৎ রাজসরকারের চাকুরীজীবী লোক অত্যন্ত বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়াছিল। তৎ সময়ের শ্রেণী-বিভাগের সংবাদ পাইলেও জাতিগত (caste) সংবাদ পাইবার উপায় নাই। পূর্বের সংগৃহীত তথ্যসমূহ হইতে আমরা এই সংবাদ পাই যে, বাঙ্গালার পাল-পূর্বযুগে সর্ব বর্ণেরই লোক ছিল : বেদাধ্যায়ী ব্রাহ্মণ ছিল, শস্ত্রধারী ক্ষত্রিয় ছিল, ব্যবসায়ী বণিক ছিল, আর শূদ্রও ছিল; শেষে শূদ্রবংশীয় লোকও প্রকৃতিপুঞ্জ দ্বারা রাজপদে নির্ধাচিত হয়। কিন্তু বর্তমানের বিবিধ পেশাগত জাতি সম্বলিত হিন্দু সমাজের ক্রম-বিকাশের কোন সংবাদই আমরা পূর্বের তথ্যসমূহ হইতে উদ্ধার করিতে পারি না; অথচ সেন-বংশের সময় হইতে নানাজাতির (Castes) সন্ধান পাওয়া যায়।

গুপ্তসম্রাটদের শাসনকালেব পর এবং পালরাজবংশের অভ্যুত্থানের পূর্বে যে সব রাজাদের তাম্রশাসন প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে তাহাতে আমরা নিম্নলিখিত সংবাদ পাই : কর্ণ স্রবর্ণের রাজা জয়নাগের (১) শাসনে আমরা ব্রাহ্মণ, সামন্ত নারায়ণভদ্র, ব্যবহারী (উকিল) প্রভৃতি। সূর্য্য-সেন নাম এবং উক্ত রাজার টাকায় উপবিষ্ট লক্ষ্মীকে হস্তী জল বর্ষণ করিতেছে এইটি দৃষ্ট হয়। এই রাজার তারিখ ৫—৬ খৃষ্টাব্দ হইবে। তৎপর,

ফরিদপুর অজুশাসনগুলিতে সমাচারদেব (২), ধর্মাদিত্য (৩), গোপচন্দ্র (৪), রাজাদের সংবাদপ্রাপ্ত হওয়া যায়। ইহাদের তারিখ বর্ষ ঋষ্টাক্ষের শেষ সময়। সমাচারদেবের লিপিতে আমরা ব্রাহ্মণ সূপ্রতিকস্বামী, গ্রামের মহোত্তর, কেশব, নয়নাগ প্রভৃতির নাম পাই। এই সময়ের কর্মচারীদের নাম : বৎসকুণ্ড, শুচীপালিত, বিহিত ঘোষ, সূর্য্য দত্ত, প্রিয় দত্ত, জনার্দন কুণ্ড প্রভৃতি দৃষ্ট হয়। গোপচন্দ্রের লিপিতে নাগদেব, বৎসপালস্বামী নাম পাওয়া যায়।

তৎপর পূর্ববঙ্গে খজা, নাথ ও তদ্র বংশীয় স্থানীয় রাজাদের লিপি পাওয়া যায়। (৫) ইহারা সামন্তরাজা ছিলেন। ইহারা ৭-৮ ঋষ্টাক্ষে আবির্ভূত হয়। ইহার পর চন্দ্রবংশে (৬) পূর্ণচন্দ্র, সূবর্ণ চন্দ্র, ত্রৈলোক্যচন্দ্র ১০ম শতাব্দীতে আবির্ভূত হয়। ইহারাও ক্ষুদ্র রাজা ছিলেন। তৎপর ১০৪২ খৃঃ শ্রীহট্টের গোবিন্দ কেশব (৭) রাজত্ব করেন। ইহার লিপিতে আমরা গোপ, বংশ প্রস্তুতকারী, ভট্ট ব্রাহ্মণ, রজক, নাবিক, হস্তীদন্তের কারিকরের উল্লেখ পাই। কিন্তু সেন বংশের পূর্বের লিপি-সমূহে আমরা কোম বা জাতির উল্লেখ পাই না, কেবল পেয়াগত লোকের উল্লেখ পাই।

২। Ibid, no 11.

৩। D. N. Sircar. Select Inscriptions, no, 43.

৪। Ibid., No. 45.

৫। I, H. Q. P. L. Paul. North Eastern India in vol, no. 12-36.

৬। R. D. Banerjee ; Rampal plate of Srichandra<sup>৩</sup> in Ashutosh Silver Jubilee vol. Orientalia, p. III. p221.

৭। EP. Ind. vol. 19. no 49.

খোদিত-লিপিসমূহে দৃষ্ট হয় যে, গুপ্তযুগ হইতে ভারতের অন্ত্যান্ত প্রদেশ হইতে লোকে বঙ্গে নানা কৰ্ম উপলক্ষে আসিত। সম্রাট ভাস্করগুপ্তের রাজত্বকালে অযোধ্যা হইতে অমৃতদেব নামক এক “কুল-পুত্র” বঙ্গে আসিয়া খেতবরাহ স্বামীর মন্দির সংস্কার জন্য রাষ্ট্রের নিকট ভূমি ভিক্ষা করিতেছেন (৮)। অষ্টম শতাব্দীতে অযোধ্যা হইতে উদয়-মন প্রভৃতি বণিক লাতুর তাম্রলিপ্তে বাণিজ্যার্থ আসিয়া স্বদেশ প্রত্যগমন পথে হাজারীবাগ জেলাব তিন গ্রামেব অধীশ্বর রাজা আদিসিংহেব গ্রামে বাসস্থান স্থাপন করেন। (৯) পুনঃ ধর্মপালদেব লাট দেশীয় ব্রাহ্মণকে “শুভস্থলী” নামকস্থানে প্রতিস্থাপিত করিয়াছেন (১০)। তৎপর মহামাণ্ডলিক ঈশ্বর ঘোষ “চন্দবার” (Chandwara. U. P) বিনির্গত ভট্ট নির্দোক শর্ম্মণকে গ্রাম দান করিয়াছেন (১১)। ইহার পূর্বের কালে, রাজা ভোজবর্মা মধ্যদেশ বিনির্গত সার্বর্ণ গোত্রীয় পীতাম্বরদেব শর্ম্মণকে উত্তর রাঢ়ে সিদ্ধল গ্রামে (বীরভূম জেলার সিধলা গ্রাম) বসবাস করাইয়াছেন (১২)। ইহার পরের কালে বিজয়সেন মধ্যদেশ বিনির্গত কান্তিজোঙ্গীয় রত্নাকরদেব শর্ম্মণের প্রপৌত্র উদয়করদেব-শর্ম্মণকে কণক তুলাপুরুষ মহাদান উপলক্ষে হোম কৰ্ম্মের জন্য

৮। EP. Ind. vol. IV, no 5, The five Damodarpur hates Inscriptions.

৯। EP. Ind. vol. IV, no. 29. Dudhpani Rock Inscriptions of Udaymana.

১০। গোড়লেখমালা—খালিমপুর-লিপি।

১১। Inscriptions of Bengal, vol, III : Ramganj plate of Iswaraghosh.

১২। Ibid.—Belava copper-plate of the Boojavarman.

সমতটে ভূমি দান করিয়াছেন (১৩)। শক্তিপুরে আবিষ্কৃত লক্ষ্মণসেনের লিপিতে দৃষ্ট হয় যে, বল্লালসেন হরিদাস নামক এক গরাল ব্রাহ্মণকে গ্রাম দান করিয়াছিলেন (১৪); এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, পশ্চিম হইতে ব্রাহ্মণেরা আসিয়া রাজার অনুগ্রহভাজন হইয়া গ্রাম বা ভূমিদান পাইতেছেন। অতঃপর জনশ্রুতি বলে, শশাঙ্ক বঙ্গদেশে শাকদ্বীপী ব্রাহ্মণদের প্রতিষ্ঠা করেন (১৫)। পুনঃ কুল-পঞ্জিকা অনুসারে সরযু পারী গ্রহবিপ্র ব্রাহ্মণেরা নবদ্বীপ জেলায় তাঁহার দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হয় (১৬)। আবার পাশ্চাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণের কুলজী গ্রন্থানুসারে, বর্ষগবংশীয় রাজা শ্রীমর্গবর্ষণ কান্তকূজ হইতে ব্রাহ্মণ আনাইয়া ‘সাকুল-সত্র’ যজ্ঞ করেন (১৭)।

পুনঃ পুঁথিও আবিষ্কৃত হইয়াছে, বাহাতে তুরস্ক আক্রমণের ভয়ে ভীত হইয়া কান্তকূজের ব্রাহ্মণের বাঙ্গালার হরিবর্মা দেবের রাজ্যে বসবাস করিবার কথাও উল্লিখিত আছে (১৮)। আবার অনেক ব্রাহ্মণ কুন্তলদেশ (মহারাষ্ট্র) ও দক্ষিণ-ভারত (দ্রাবিড়) হইতে আসিয়াছেন (বল্লাল চরিত্র দ্রষ্টব্য)। বৈষ্ণব সাহিত্য বলে পঞ্চাশ শতাব্দীতে রূপ ও সনাতন গোস্বামীর স্বজাতি কর্ণাটক ব্রাহ্মণগণ তাঁহাদের দ্বারা গঙ্গাতীরে

১৩। Ibid. Barrackpur copper plate of Vijayasena.

১৪। E.P. Ind, vol, XXI, Saktipur copper-plate of Laksmansena.

১৫। নগেন বসু—ব্রাহ্মণ কাণ্ড, ৪র্থ খণ্ড, পৃ: ৮৬।

১৬। কুশদনাথ মল্লিক—নদীয়া কাহিনী, পৃ: ১৩৭।

১৭। নগেন্দ্রনাথ বসু—বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস, ব্রাহ্মণ কাণ্ড, ২য় ভাগ। পৃ: ২৪-২৯।

১৮। ঐ, ঐ পৃ: ৩২।

১৯। নগেন্দ্রনাথ বসু—“কায়স্থের বর্ণ-নির্ণয় (Kayastha Ethnology) পৃ: ১০২-১০৪।

বাসস্থল পান। প্রথমোক্তদের “পাশ্চাত্য” ও পরোক্তদের “দাক্ষিণাত্য” বৈদিক ব্রাহ্মণ বলা হয়। তদ্রূপ একদল বঙ্গভাষী ব্রাহ্মণ মৈথিলী ব্রাহ্মণ বংশোদ্ভব বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন। এইসব তথ্যদ্বারা আমরা উপলব্ধি করি যে, উত্তর ও দক্ষিণ ভারতের নানাপ্রদেশীয় ব্রাহ্মণ বাঙ্গালার আসিয়া বসবাস করিয়া বর্তমানের “বাঙ্গালী ব্রাহ্মণ” হইয়াছেন।

তদ্রূপ কুলপঞ্জিকাসমূহ বলে, পশ্চিম হইতে নানা জনের (tribe) কায়স্থরাও বাঙ্গালার আসিয়া বসবাস করিয়া বর্তমানের “বাঙ্গালী কায়স্থ” হইয়াছেন। কায়স্থ ও ব্রাহ্মণদের বঙ্গে আগমন বিষয়ে পশ্চিমে দৃঢ় প্রবাদ প্রচলিত আছে। কুলজ্ঞী গ্রন্থসমূহ হইতে উদ্ধার করা যায় যে, পশ্চিমে প্রচলিত কয়েকটি কায়স্থ জনের লোকেরা বঙ্গে বসতি করিয়াছিলেন। বর্তমানের বাঙ্গালী কায়স্থদের আদিপুরুষেরা কেহ অঘর্ষ, কেহ মাধুর, কেহ সূর্য্যধ্বজ, কেহ করণ (শ্রীকর্ণ), কেহ অম্বিকুল, কেহ রাজধানা, কেহ শাকসেনা (শৈক-সেনা) প্রভৃতি জনগত ছিলেন। (১৯) অবশ্য ‘খোদিতলিপিসমূহে কায়স্থ জাতির কাহারও আগমনের উল্লেখ নাই। কিন্তু হর্ষবর্দ্ধনের পর হইতে নিখিল-ভারতীয় শিলা ও তাম্রলিপিসমূহ মধ্যে আমরা “রাজপুত্র” ও “কায়স্থ” শব্দ প্রাপ্ত হই। কিন্তু তাহা রাজপাদোপজীবীদের পদের নাম মাত্র। তদ্রূপ পালবংশীয় নরপাল দেবের প্রস্তরলিপিতে (২০) “বাজী বৈষ্ণব” (অথ চিকিৎসক) উল্লেখ আছে। সেই প্রকারে ১১৬৭খৃঃ পরমাদিদেবের সেমড়া-লিপিতে (২১) “কুটুম্বি কায়স্থ দূত বৈষ্ণবহস্তরা জঙ্ক চণ্ডাল পর্য্যাস্তান্..” শ্লোকে কায়স্থ ও বৈষ্ণব শব্দদ্বয়ের উল্লেখ পাওয়া যায়। কিন্তু

২০। গৌড়লেখমালা দ্রষ্টব্য

২১। EP. India, vol. IV, no 20.

এইগুলি রাজকীয় পদের পরিচয় মাত্র। পূর্বের এইসব পদ দ্বারা বর্তমানের কোন বিশিষ্ট জাতি (caste) বুঝায় না।

পুনঃ, সাঁচী স্তূপের লিপিতে (২২) আমরা কতকগুলি পেশার নাম পাই : ‘সোতিক’ (সৌত্রিক-তত্ত্বাবধায়), ‘বড়কি’ (বর্দ্ধকি-সুত্রধর), ‘রাজুক’ (রাজকর্ম সংক্রান্ত লেখক)। গুপ্তযুগের এবং তৎপরকালের লিপিসমূহেও আমরা ‘তৈলিক শ্রেণী’ শব্দ পাই ; (২৩) তদ্রূপ রেশম বস্ত্র বস্ত্রনকারী শ্রেণী (২৪), ‘মালিক শ্রেণী’ (২৫) প্রভৃতির সংবাদ পাই। খোদিতলিপিসমূহে guild-কে শ্রেণী বলা হইয়াছে। সংস্কৃত সাহিত্যে ও স্থতিসমূহে তাই। এক্ষণে ইতিহাস আলোচনাকালে আমরা দেখিয়াছি যে প্রাচীনকাল হইতে পেশাগুলি “শ্রেণী” নামে গিল্ড প্রতিষ্ঠানে সংঘবদ্ধ হইয়াছিল এবং সাহিত্য হইতে ইহাও অবগত হওয়া যায় যে, প্রাচীন ইউরোপীয় গিল্ডের দ্বারা প্রত্যেক শ্রেণীর একটি অধিষ্ঠাত্রী দেবতা ছিল। তাহা পরে শ্রেণীর পূর্বপুরুষ বলিয়া গণ্য হয়, যথা : চিত্রশিল্প, ধনস্তরী, বিশ্বকর্মা ইত্যাদি। পরে, দশম ও একাদশ খৃষ্টীয় শতকের সময় হইতে আমরা শ্রেণীগুলি বংশগত জাতিতে বিবর্তিত হইতে দেখি। গুজরাটের চালুক্যদেবের একাদশ শতাব্দীর লিপিসমূহে (২৬) আমরা “কায়স্থান্বয়প্রসূত মহাক্ষপটলিক ঠাকুর শ্রীকুমার স্তুত” (৩ সংখ্যা), “কায়স্থান্বয়প্রসূত ঠাকুর সাতিকুমার স্তুত সোম সিহেন”

২২ EP. Ind. vol, II. no. 31.

২৩ C. I. I, vol, III. no. 16.

২৪ Ibid. no. 18.

২৫ EP, Ind. vol, I. no 20.

২৬ Indian Antiquary vol. 6, 1877, Eleven land grants of the Chalukyas of Anahawad.

(৫ম সংখ্যা), “কায়স্থ্যায় কায়স্থ” (২ম সংখ্যা) প্রভৃতির পরিচয় পাই। এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে, এই সময়ে কায়স্থ বৃত্তি বংশগত হইয়াছে এবং কায়স্থের সন্তান কায়স্থ বলিয়া পরিগণিত হইতেছে। অত্যাশ্চর্য্য পেশাগুলি কখন বংশগত হইয়াছে তাহা নির্ধারণ করা যায় না; কিন্তু লোকনাথের লিপি দৃষ্টে ইহা নির্দ্বারিত হয় যে, সপ্তম শতাব্দীতেও জাতি (caste) বংশগত হয় নাই।

এই দৃষ্টান্ত দ্বারা আমরা অনুমান করিতে পারি যে, বাঙ্গলার ভারতের অত্যাশ্চর্য্য স্থানের গ্রাম পেশাসমূহ বহুপরে বংশগত হইয়াছিল। এইজন্ত পালযুগে রাজপাদোপজীবী পদসমূহ জাতিবাচী বলিয়া গণ্য করা ভুল হইবে। দৃষ্টান্তস্বরূপ, ধর্ম্মাধ্যক্ষ টঙ্কদাস “কায়স্থ” ছিলেন। ৮শাব্দী এবং প্রাচ্য-বিজ্ঞানব মহোদয়দ্বয় তাঁহাকে কায়স্থজাতীয় বলিয়াছেন। কিন্তু লামা তারানাথ (মাণিকের খনি দ্রষ্টব্য) বলিয়াছেন, টঙ্কদাস সম্রাট ধর্ম্মপালের “কায়স্থ বুদ্ধ” (Chief secretary) ছিলেন। এতদ্বারা নির্দ্বারিত হয় যে, নবম শতাব্দীতেও পেশা জাতিতে পরিণত হয় নাই। তদ্রূপ, বিখ্যাত লুইপাদও উজ্জানের (কাবুল অঞ্চল) রাজা সামন্ত শুভের ‘কায়স্থ’ ছিলেন। কিন্তু তিনি ক্রিয় বর্ণের এক রাজবংশীয় ব্যক্তি ছিলেন (মাণিকের খনি দ্রষ্টব্য)।

শুণ্ডযুগে আমরা খোদিতলিপিতে বাঙ্গলার শ্রেণীসমূহের (guilds) আভাস পাই; বহু পরের বর্ণন ও সেনদের লিপিতে “মহাগণস্থ” শব্দ পাওয়া যায়। এতদ্বারা গ্রাম বা নগর সংঘের নেতা (Head of a village or town Corporation) বলিয়া অনুমান করা হয়। ‘গণ’ শব্দে প্রাচীনকালের শ্রেণীসমূহের (a federation or different groups or communittees) সংঘ বুঝাইত। এইসব উল্লেখ দ্বারা স্পষ্টই বোধগম্য হয় যে, শুণ্ডযুগের পূর্বেই বাঙ্গলার পেশাসমূহ সংঘবদ্ধাবস্থায় বিবর্তিত



হইয়াছে। পরে বিবর্তনের ধারায় অল্প স্থানের গ্রাম বাঙ্গলাতেও পেশাগত শ্রেণীগুলি বংশানুক্রমিক জাতিতে পরিণত হয়। সেনযুগে এই অবস্থায় আমরা তাহাদের অবলোকন করি। বাঙ্গলার সামাজিক গ্রন্থসমূহ সেনযুগ হইতেই লিখিত হইয়াছে বলিয়া ধার্য্য করা হয়। এই সময় হইতেই আমরা বিভিন্ন শ্রেণীর ব্রাহ্মণ (‘ব্রাহ্মণ সর্বস্ব’ দ্রষ্টব্য), কায়স্থ ও অগ্রাণ্ড জাতিদের সংবাদ পাই।

বঙ্গালচরিতে একটা তথ্য ভালভাবেই ব্যক্ত হইয়াছে যে, রাজারাই (রাজশক্তি) একটা জাতি বা লোকসমষ্টির সামাজিক পদ নির্দেশ করিতে পারে। বাঙ্গলার তৎকালীন সামাজিক স্তরসমূহের মর্যাদা সেন রাজারাই নির্দ্ধারিত করিয়া দিয়াছিলেন বলিয়া অনুমান হয়। সেন রাজারা বাঙ্গলায় ব্রাহ্মণ্যধর্ম্মের অন্তর্গত বর্ণাশ্রমীয় রাষ্ট্র সংস্থাপিত করিয়াছিলেন। তাঁহাদের রাষ্ট্র আজকালকার কথায় Authoritarian state ছিল। যথেষ্টাচারী রাজা সর্বোপরি, তাহার সহিত সমবায়ে সংযুক্ত একটা আমলাতন্ত্রও ছিল। পুরোহিততন্ত্রের প্রভাব অপ্রতিহত। রাজা এবং পুরোহিততন্ত্রের বিপক্ষে কাহারও দণ্ডায়মান হইবার ক্ষমতা ছিল না। রাজপুর্বোহিত রাজসভাসদের অগ্রতম, ব্রাহ্মণ প্রধান-ধর্ম্মাধিকরণ (জজ) নামে নিযুক্ত হইতেন (সেন-লিপি দ্রষ্টব্য)। এই জন্তই সেনযুগে কোলীন্দ্ৰ-প্রথা প্রবর্তন, নানাজাতির উত্থান ও অবনমন প্রভৃতি কুলজীগ্রন্থে ও জনশ্রুতিতে কথিত হয়। পুনঃ, কুলজীগ্রন্থে ইহাও উল্লিখিত আছে যে, বঙ্গালের যথেষ্টাচারিতার জন্ত অনেকে তাহার উপর সন্তুষ্ট ছিল না, বঙ্গালচরিত ইহার উল্লেখ করিয়া তাহাকে গালাগালিও করিয়াছে! ইহা অনুমিত হয় যে, রাজার স্বৈচ্ছাচারের সমর্থনের জন্ত অর্থাৎ রাজশক্তির সহায়ক স্বরূপ ‘কোলীন্দ্ৰ-প্রথা’ উদ্ভূত করা হয়। কিন্তু কোলীন্দ্ৰ-প্রথা কবে

প্রচলিত হয় তাহার কোন নজীর নাই। বোধ হয়, পশ্চিমাঞ্চলের স্থায় ইহা বাঙ্গলার সমাজে পূর্বে হইতেই ছিল, তৎপরে ইহা নূতনভাবে সংগঠন করা হয়। কর্ণাটকাগত সেন-রাজবংশের বৈশিষ্ট্য ছিল, বাঙ্গলার বিগত ঐতিহাসিক অভিব্যক্তি অস্বীকার করিয়া বঙ্গরাষ্ট্রকে কলিত বৈদিক আদর্শে পুনঃ আনয়ন করান। সেনলিপিসমূহে আমরা এইসব সংবাদ পাইঃ সামন্তসেন (?) শেষ বয়সে গঙ্গাতীরস্থিত তপোবনসমূহ পরিভ্রমণ করিতেন। এই তপোবনসমূহ যজ্ঞের ঘূতের স্নগন্ধে পরিপূর্ণ থাকিত (দেওপাড়া-লিপি, ৯ শ্লোক)। বিজয়সেনের রাজত্বকালে তাঁহার দয়ায় বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা এত ধনের অধিকারী হইয়াছিলেন যে, ইহাদের জীদিগকে নাগরিকগণের রমণীদের দ্বারা মুক্তা, মণি, রৌপ্যমুদ্রা, অলঙ্কার প্রভৃতির সহিত তুলাবিচি, শাকপত্র, দাড়িম্ববিচির পার্থক্য বুঝান হইত! (২৩ শ্লোক) তিনি যজ্ঞ করিতে কখন শ্রান্ত হইতেন না (২৪ শ্লোক)। আবার, তপোবনসমূহে মৃগশিক্তরা তপোবন নারীদের স্তন্যদুগ্ধ পান করিত এবং শুক পক্ষীরা সমস্ত বেদ জ্ঞানিত (দেওপাড়া-লিপি, ৯ শ্লোক)। পুনঃ, হুতরাজ্য লক্ষ্মণসেনের পুত্র কেশব সেনের যজ্ঞাগ্নির ধুমচারিদিকে এমনভাবে বিকীর্ণ হইত, যেন সমস্ত আকাশ মেঘাচ্ছন্ন হইয়া যাইত (এদিলপুর লিপি, ১৯ শ্লোক)। এতদ্বারা মনে হয় যে, ব্রাহ্মণ্য ধর্মের পুনরুত্থানকালে কালিদাস ও ভবভূতি যে তপোবন আদর্শের ওকালতি (Propaganda) করিয়াছেন ও যে সব চিত্র তাঁহাদের পুস্তকে প্রদর্শন করিয়াছেন, সেন রাজবংশ কাল ও পাত্র অস্বীকার করিয়া যেন বঙ্গে তাহা কার্য্যকরী করিবার জ্ঞাত চেষ্টা করিয়াছিলেন।

বাঙ্গলার এইসব জাতির উদ্ভব বিষয়ে ৬হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় একটি অভিনব ব্যাখ্যা দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, মুসলমানেরা বৌদ্ধ ও ব্রাহ্মণ্যবাদীদের “হিন্দু” অর্থাৎ ভারতীয় বলিয়া অভিহিত করিত।

মুসলমানেরা বৌদ্ধ সংঘারামসমূহ ধ্বংস করিয়া ভিক্ষুদের বিনাশ করে ও তাহাদের গ্রন্থাগার পুড়াইয়া দেয়, মহাযান বৌদ্ধধর্ম বাঙ্গলায় বিলুপ্ত হয়, সংঘারামের সম্পত্তিসমূহ মুসলমান বিজেতার বাজেয়াপ্ত করিয়া নেয়। (এই সমস্তই ঐতিহাসিক সত্য। নালন্দা বিক্রমশীলা পাহাড়পুরের চতুঃপার্শ্বে কেবল মুসলমানের বাস)। এই সময়ে বৌদ্ধ নেতারা হয় নিহত হন বা বিদেশে পলায়ন করেন (তারানাথ তাঁহার ইতিহাসে মগধ হইতে এই পলাতক শ্রমণদের নামের তালিকা দিয়াছেন)। এই সুযোগে ব্রাহ্মণেরা ভারতীয় বা হিন্দু-সমাজের কর্তা হইয়া বসেন। যাহারা তাহাদের পুরাদস্তুর আনুগত্য স্বীকার করিল তাহাদেরই ব্রাহ্মণেরা স্বীয় সমাজে গ্রহণ করিয়া “নবশাখা” নাম প্রদান করেন। আর যাহারা নিজেদের পৃথক অস্তিত্ব বজায় রাখিল তাহারা “অনাচরণীয় জাতি” রূপে গণ্য হইতে লাগিল। (২৭) অতঃপর তিনি বলিয়াছেন, মুসলমান আক্রমণের ফলে “নেতাবিহীন বৌদ্ধ সমাজ বেওয়ারিশ মাল” হয়। বাঙ্গালীকে একদিকে ইসলাম টানিতে লাগিল, অতঃপর আগমবাগীশ প্রভৃতি তান্ত্রিক নেতারা এবং চৈতন্য-নিত্যানন্দ প্রভৃতি গোস্বামী শিষ্যেরা আকর্ষণ করিতে লাগিল। ফলে বাঙ্গালী জাতি দুই ভাগে বিভক্ত হইয়া গেল। (২৮)

শাস্ত্রজীবীর মতের মূল কথা এই যে, বাঙ্গলা পূর্বে বৌদ্ধপ্রধান ছিল। কিন্তু (হয়েন সাং-এর উক্তির উপর নির্ভর করিয়া তিনি এই তথ্য

২৭। Shastri—Introduction to Modern Buddhism and its followers in Orissa\* by N. N. Basu.

২৮। সভাপতির অভিভাষণ, সাহিত্যপরিষদ পত্রিকা, ১০ম সংখ্যা,

পাইয়াছেন বলিয়া দাবী করিয়াছেন ) এবং বৌদ্ধেরা হালের মুসলমান ও খৃষ্টানদের ভায় পৃথক সমাজ গঠন করিয়াছিল। কিন্তু বৌদ্ধ-সাহিত্যে আমরা কোন প্রমাণ পাই না যে, বৌদ্ধ-গৃহস্থ পৃথক সমাজ সংগঠন করিয়াছিল। বরং সাহিত্য বলে যে, গৃহস্থেরা 'উপাসক' হইয়া স্বীয় সমাজেই থাকিত ; এবং পালযুগের লিপিতে আমরা বৌদ্ধ রাজাদের ব্রাহ্মণগণ দ্বারা বর্ণাশ্রম ব্যবস্থার নিয়ামক ( 'বর্ণানু প্রতিষ্ঠাপয়তা স্বধর্ম্মে'—দেবপালদেবের মুঙ্গের-লিপি ), বর্ণাশ্রমের আশ্রয়স্থল ( ৩য় বিগ্রহপালদেবের লিপি ) বলা হইয়াছে। পুনঃ ব্রাহ্মণের যজ্ঞস্থলে শূর-পালদেব পবিত্র ( শাস্তি- ) বারি গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া উক্ত হইয়াছে ( গরুড়স্তুত লিপি ), মদনপালদেবের পট্ট মহাদেবী চিত্র-মতিকা, বেদব্যাস-প্রোক্ত সমুদয় মহাভারত পাঠজ্ঞা ভগবান বুদ্ধ ভট্টারককে উদ্দেশ্য করিয়া শ্রীবটেশ্বর স্বামী শর্মাণকে গ্রাম দান করিতেছেন ( মনহলি লিপি )। আবার খোদিত-লিপিতে এই সংবাদও প্রাপ্ত হওয়া যায় যে, পাল রাজারা ব্রাহ্মণ্যবাদীয় রাষ্ট্রকূটদের সহিত বিবাহ সম্পর্ক স্থাপন করিতেছে। পুনঃ কাশী ও কাণ্ডকুজের রাজা জয়চন্দ্রের মহিষী বৌদ্ধ-ধর্ম্মাবলম্বী ছিলেন এবং তাঁহার নিজের গুরুও বৌদ্ধ সাধু ছিলেন। আবার জয়চন্দ্র স্বয়ং তান্ত্রিকবৌদ্ধধর্ম্মাবলম্বী ছিলেন। এইসব তথ্য আমরা খোদিত-লিপিসমূহ হইতে প্রাপ্ত হই।

আমরা ইতিহাস পর্যালোচনা করিয়া দেখি যে, গৃহস্থ বৌদ্ধরা মজুর আইনই মানিতেন অর্থাৎ civil law উভয়েরই এক ; কেবল শ্রমণদের জ্ঞাত পৃথক সংঘের আইন ( ecclesiastical law ) ছিল। পুনঃ, সাহিত্যে ইহাও দৃষ্ট হয় যে, লোকে একসঙ্গে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় দেবতা ও বুদ্ধকে পূজা করিতেছে ( কাদম্বরী দ্রষ্টব্য ) এবং ব্রাহ্মণবংশীয়া এক স্ত্রীলোকের ( জঃ ম ) তিনপুত্র বুদ্ধ, বিষ্ণু, মহাদেব উপাসক ছিল, অথচ একত্রে ব্রাহ্মণ্য সমাজে

তাহারা বাস করিতেছে। (২৯) আবার পাঞ্চরাত্র বৈষ্ণবের দল বুদ্ধকে নারায়ণের অবতার বলিয়া গ্রহণ করিয়াছে। পুনঃ, আমরা-সাহিত্য হইতে এই সংবাদ পাই যে শাস্ত্রীজি যে সব জাতিকে হিন্দু সমাজের ‘নবশাখ’ বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন, পুরাতন সংস্কৃত পুস্তকসমূহে তাহাদের ‘নবশায়ক’ (তীর) বলা হইয়াছে। ‘শব্দকল্পদ্রুম’ নামক বিখ্যাত মহাকোষে নিম্নলিখিত সংবাদ আমরা পাই : “নবশায়ক : (পুং) নবধা গোপাদি জাতি বিশেষঃ। নবশাক ইতি ভাষা। যথা, গোপমালী তৈলী তস্তী মোদককার কুলালঃ কৰ্ম্মকারশ্চ নাপিতো নবশায়কঃ। ইতি পরাশর সংহিতা” (১ম খণ্ড, ৫০০ পৃঃ)। মুদ্রিত পরাশরস্মৃতিতে ইহার উল্লেখ নাই। বল্লালচরিতেও এই সব জাতিদের “নবশায়ক” নামে অভিহিত করিয়াছে। আসলে সংস্কৃত শব্দের অপভ্রংশে বাঙ্গলায় ‘নবশাক’ হইয়াছে। তৎপর বিভিন্ন স্মৃতি ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে এই সব জাতিদের নাম বিক্ষিপ্তভাবে উল্লিখিত হইয়াছে। পুনঃ, আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, খোদিত-লিপিসমূহ মধ্যে এই সব জাতির মধ্যে গুটিকতকের নাম “শ্রেণী” বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। বাঙ্গলার বাহিরেও এই সব জাতি বিদ্যমান আছে। সেই জন্ত আমরা ইহাদের উৎপত্তি প্রাচীন “শ্রেণী” (guild) হইতেই ধার্য্য করি। তবে সামাজিক মর্য্যাদা শ্রেণী-সংঘর্ষ (Class-conflict) ও রাজশক্তির উপর নির্ভর করে এবং বাঙ্গলার জনশ্রুতি বলে, রাজা কোন জাতিকে নামাইয়াছেন, কাহাকে উত্তোলিত করিয়াছেন। ইহাই হইতেছে হিন্দু-বাঙ্গালীর সমাজতত্ত্বের মূলতথ্য।

তৎপর শাস্ত্রীজী মুকুন্দরামের “বর্ণ-বিপ্র হয় মঠ-স্বামী” বলিয়া

বর্ণনার উপর নির্ভর করিয়া বলিয়াছেন, বর্ণ-বিপ্লবের বৌদ্ধ পুরোহিত ছিল। কিন্তু ব্রাহ্মণদের জায় বৌদ্ধদের মধ্যে “পুরোহিত” নামধেয় একটি ধর্ম-যাজকশ্রেণীর কথা বৌদ্ধ-সাহিত্যে প্রাপ্ত হওয়া যায় না। বৌদ্ধ-গৃহস্থেরা বর্ণাশ্রমের মধ্যেই বাস করিত এবং প্রয়োজন হইলে সংঘারামে গিয়া পূজা করিয়া আসিত আর ভিক্ষুদের কাছ হইতে মন্ত্র বা “শীল” গ্রহণ করিয়া গৃহেই “উপাসক”রূপে বাস করিত। কাজেই ব্রাহ্মণ পুরোহিতের জায় একটা বৌদ্ধ পুরোহিতশ্রেণীর অস্তিত্ব ঐতিহাসিক প্রামাণ্যভাব। পুনঃ “বর্ণব্রাহ্মণ” অর্থাৎ তথাকথিত অসৎ-শূদ্রদের ব্রাহ্মণ পুরোহিত ভারতের সর্বত্রই আছে; তাহাদেরও কি বৌদ্ধ পুরোহিত হইতে উদ্ধৃত বলিয়া ধার্য করা হইবে? অতীতকালে সপ্তদশ শতাব্দীতে লিখিত “প্রেম বিলাস” নামক বৈষ্ণবসাহিত্যে উল্লিখিত হইয়াছে, বর্ণ ব্রাহ্মণেরা শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণ-বংশোদ্ভব, তাহারা অভাবে পতিত হইয়া তথাকথিত নিম্নজাতিদের পৌরহিত্য গ্রহণ করিয়াছে। তবে দুই একটি তথাকথিত জাতির কথা এই স্থলে উল্লেখযোগ্য, যথা, ডোমদের পুরোহিত তাহাদের “ডোম পণ্ডিত” বলা হয় তাহাদের কি ব্রাহ্মণ বলিয়া গণনা করা হইবে? যোগীদের (নাথধর্ম) দুই একটি পুরোহিতশ্রেণীয় বংশ “শিবগোত্রীয় সামবেদী ব্রাহ্মণ” বলিয়া পরিচয় দিতেছেন, (পশ্চিম বঙ্গে ইহাদের শ্রেণীগত বিশিষ্ট পুরোহিত নাই) তাঁহারা কি ব্রাহ্মণ বলিয়া গণ্য হইবেন? শাক্তীজী বলিয়াছেন, সিতলা প্রতিমার পূজকেরা আজকাল ব্রাহ্মণ বলিতেছেন, কিন্তু আসলে ইহারা “ধর্মঘোষীয়া যোগী” (৩০)। ইহারা কি ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিগণিত হইবেন? আসলে যাহারা তথাকথিত অসৎ শূদ্রদের পৌরহিত্য করেন, তাঁহারা অনেকেই চট্টোপাধ্যায়, মুখোপাধ্যায়, চক্রবর্তী পদবীযুক্ত তৎ

৩০। Sastri's Introduction to the Modern Puddhism and its followers in India, P. 17.

শ্রোত্রীয় বংশোদ্ভব। এই অগ্র তঁাহাদের বৌদ্ধপুরোহিতজাত বলিয়া গণ্য করা যায় না।

শাস্ত্রীজী যে হিয়ান সাঙের উক্তির উপর নির্ভর করিয়া বাঙ্গলাকে তৎকালে বৌদ্ধপ্রধান স্থান বলিয়া নির্ধারণ করিয়াছেন সেই লোকেরই উক্তির দোহাই দিয়া অগ্র বলিয়াছেন, “হিয়ান সাঙের সময় বিহারের সংখ্যা কমিয়া যাইতেছে। ইহার কারণ কি? (৩১) পুনঃ, বাঙ্গলার সমাজের পুনর্গঠন বিষয়ে এই শেষ কথা যে, যদি ব্রাহ্মণরা বৌদ্ধদের “হিন্দু” করিল তাহা হইলে কে এবং কোন্ রাজার সময়ে তাহা সংঘটিত হইল? রাজশক্তি ব্যতিরেকে পৃথিবীর কোথায়ও সমাজ-বিপ্লব সাধিত হয় নাই, ভারতেও তাহার নজীর নাই। মুসলমান আধিপত্যের যুগে ইহা একেবারেই সম্ভব নহে। পুনঃ, এই পরিবর্তন মগধে ও মিথিলাতে কেন সাধিত হইল না? বরং আমরা দেখি যে, পূর্ব হইতেই বাঙ্গলার নানা শ্রেণী ছিল, ভারতের অগ্রাগ্র স্থানের গ্রাম বঙ্গেও শ্রেণীগুলি জাতিতে ক্রমশঃ অভিব্যক্ত হয় এবং সেনরাজাদের নেতৃত্বে কতকগুলি জাতি নূতন মর্যাদা প্রাপ্ত হয়। শ্রীরমেশ চন্দ্র মজুমদার সম্পাদিত “History of Bengal” vol. I পুস্তকে দৃষ্ট হয় “বৃহৎ ধর্মপুরাণ” ও “ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ” গ্রন্থদ্বয়ে বাঙ্গলার জাতিসমূহের যে মর্যাদা প্রদত্ত হইয়াছে, তাহা বর্তমান কাল হইতে বিভিন্ন। প্রথমোক্ত পুর্বাণে অব্রাহ্মণদের ৩৬ জাতিতে বিভক্ত করিয়াছে। পুনঃ তাহাদের “শূদ্র” বলা হইয়াছে। ইহাদের উত্তম অথবা মধ্যম ও অধম বা অন্ত্যজ বলা হইয়াছে।

বল্লালসেনের সময় হইতেই বাঙ্গলার হিন্দু সমাজের নূতন সমীকরণ (লেখক ইহাকে Second Social Integration বলেন) আরম্ভ হয়।

---

৩১। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—“বঙ্গদর্শন” “ব্রাহ্মণ ও শ্রমণ” ৫ম খণ্ড, পৃঃ ৩০৫, ১২৮৪ শ্রাবণ।

এবং চৈতন্য রঘুনন্দনের সময়ে তাহার সমাপ্তি হয়। এই স্থলে ইহাও উল্লেখযোগ্য যে, “স্পৃশ-অস্পৃশতা”, “অনাচরণীয়তা” প্রভৃতি অনুষ্ঠানের মূল সূত্র অতীতে নিহিত আছে। ইহা অতি প্রাচীন কৌমগত সংস্কার এবং তৎসঙ্গে শ্রেণী-স্বার্থ সম্মিলিত হইয়া ইহার বর্তমানের রূপ প্রদান করিয়াছে। অব্রাহ্মণ্য ও অসংজ্ঞাতি অতএব অস্পৃশ, এই সংস্কারের মূলে উপরোক্ত কারণসমূহ নিহিত আছে। “বৌদ্ধ” বলিয়াই পতিত এই কথা ঐতিহাসিক সত্য নহে। এই জগুই আমরা বলিতে বাধ্য যে, শাস্ত্রীজির বাঙ্গলার সমাজতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা অযৌক্তিক ও অপ্রামাণিক।

শেষে একটা কথার উল্লেখ এই স্থলে না করিলে আমাদের ব্রাহ্মণ্য-বাদীয় বাঙ্গলার ইতিহাস আলোচনা অসম্পূর্ণ থাকিবে; ইহা হইতেছে কাণ্ডকুজ হইতে পঞ্চ-ব্রাহ্মণের আগমনের প্রবাদ। ইহার মূলের সত্য আবিষ্কৃত হয় নাই, প্রবাদগুলিও পরস্পর-বিসংবাদী। আদিশুর বলিয়া কোন রাজার নাম আবিষ্কৃত হয় নাই, যদিচ শুরবংশের অস্তিত্বের প্রমাণ শিলালিপিতে ও সঙ্খ্যাকর নন্দীর রামচরিত গ্রন্থে প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে। বর্ষগবংশীয় হরিবর্ষের মন্ত্রী ভবদেব ভট্ট বাগবালভী ভূজঙ্গের মাতা ছিলেন বন্দ্য-বর্টিয় ব্রাহ্মণ (বন্দ্যোপাধ্যায়) কণ্ঠা (৩২ শ্লোক)। (৩২) এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে একাদশ শতাব্দীতে রাঢ়ী ব্রাহ্মণদের গাঁই-পদ্ধতি পুরোহিত-দিগের মধ্যে বিবর্তিত হইয়াছিল। আর পাশ্চাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণেরা শ্রামল-বর্ষার যজ্ঞের পুরোহিতদের বংশধর বলিয়া দাবী করেন। সুতরাং এই যজ্ঞের কাহিনীর উপর রাঢ়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণের পূর্বপুরুষ পঞ্চজনের আগমনের গল্পের ভিত্তি স্থাপন করা অসম্ভব। এই বিষয়ে ঐতিহাসিক ৬রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলিয়াছেন, “এই প্রবাদের মূলে



সত্য আছে বলিয়া আমাদের মনে হয়; কারণ শ্রামলবর্ণ্যের প্রসঙ্গে দৃষ্ট হইয়াছে যে কুলশাস্ত্রের ভিত্তি সুদৃঢ় সত্যের উপর স্থাপিত।” (৩৩) আমরা কিন্তু ইহার ঐতিহাসিকতার কোন প্রমাণ পাই না; বরং এই প্রকারের প্রবাদ লেখক আসামে ও উড়িষ্যায় শ্রবণ করিয়াছেন; মহাকোশলেও (C. P.) এই প্রবাদ আছে। ঐতিহাসিক যত্নাথ সরকার মহাশয় বলিয়াছেন, এই প্রকারের প্রবাদ ভারতের পঞ্চ প্রদেশে প্রচলিত আছে। প্রবাদের মূলে অথ কোন তথ্য নিহিত থাকিতে পারে। হয়ত রাজা যশোধর্মণ কঙ্কী জয়সোয়াল মহোদয়ের মতে যশোধর্মণ জীবৎদশাতেই ব্রাহ্মণ্যবাদীদের কাছে দেবত্ব প্রাপ্ত হন। তাঁহার “Hindu polity” P. 165, pt. I দ্রষ্টব্য, ইনিই বোধ হয় কঙ্কী অবতার রূপেব প্রতিমূর্ত্তি (prototype) হইয়াছিলেন, বৌদ্ধদের হস্ত হইতে কাণ্ডকুজ অধিকার করিয়া চারিদিকে ব্রাহ্মণদের বৈদিক ধর্ম প্রচারার্থ লোক পাঠাইয়াছিলেন। তাহা হইতেই এই গল্পের সৃষ্টি হইতে পারে। এই সঙ্গে পঞ্চ কায়স্থের কাণ্ডকুজ হইতে আগমনের কথা উঠে। এই স্থলেও প্রমাণের অভাব এবং কুলুজীগ্রন্থ-সমূহে বিসম্বাদী সংবাদ লিপিবদ্ধ হইয়াছে।

উপরোক্ত দুই জাতি ব্যতীত কতিপয় অল্পজাতিও পশ্চিমাগত বলিয়া দাবী করে। আসল কথা এই, প্রাচীনকাল হইতে মগধ ও মধ্যদেশ হইতে লোকে বাঙ্গলায় আসিয়া বসবাস করিতেছে; ইহারই ফলে বাঙ্গলাভাষা মগধী প্রাকৃতভাষাসম্মত বলিয়া গণ্য হয়; যদিচ ভাষাতত্ত্ববিদেরা ইহার মধ্যে অনার্য ভাষার শব্দও পান। আর, খোদিত-লিপিসমূহে আমরা মধ্যদেশ হইতে ব্রাহ্মণদের বাঙ্গলায় বসবাসের প্রমাণ পাইয়াছি। এই প্রদেশে যখন শ্রেণীসমূহ জাতিতে পরিণত

হইতে লাগিল এবং ব্রাহ্মণ্য রাষ্ট্রীয় রাজশক্তির সহায়তায় সমাজে স্বীয় প্রতিপত্তি অনুযায়ী মর্যাদা প্রাপ্ত হইতে লাগিল তখন নিজেদের আভিজাত্য সৃষ্টি করিবার জন্ত নানা কাল্পনিক গল্পের অবতারণা করিয়া তাহা প্রবাদের রূপে লিপিবদ্ধ করা হয়। ইহার মধ্যে শ্রেণীস্বার্থ বিশেষ লীলা করিয়াছে। সেইজন্তই নানা বিসম্বাদী গল্পের প্রচলন। এইসব প্রবাদ বিষয়ে আমরা এইটুকু গ্রহণ করিতে পারি—ইতিহাসে যখন দৃষ্ট হইতেছে পালবংশের পরের রাজবংশগুলি বিদেশাগত বলিয়া নিজেদের দাবী করেন এবং অনেক বিদেশাগত ব্রাহ্মণ ও কায়স্থের বাঙ্গলায় আগমনের কিংবদন্তী এইদেশে আছে তদ্বারা আমরা এই বোধগম্য করি যে, বাহির হইতে আগত লোকগুলি সমস্বার্থের সমবায়ে একটা শাসকশ্রেণীয় আমলাতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিল। ইতিহাসে দৃষ্ট হয়, মধ্যযুগের সর্বত্রই এই প্রকারের ঘটনা হইয়াছে। মুসলমান যুগেও ইহাই ঘটিয়াছিল এবং বিদেশাগত মুসলমানেরাই ভারতে মুসলমান সমাজে কোলীভূত পাইয়া আভিজাতবর্গের সৃষ্টি করিয়াছে। বাঙ্গলায় ইহাই ঘটিয়াছিল। এই জন্তই কর্ণাটকাগত সেনদের ধর্ম্মাধ্যক্ষেরা বিদেশাগত ব্রাহ্মণদের বংশধর বলিতেন এবং তাহাদের সাক্ষি-বিগ্রহিক মন্ত্রীরা কায়স্থ পদবীধারী ব্যক্তি ছিলেন, আর তাঁহাদের বংশধরেরা পরে কান্তকুজাগত বলিয়া বৈশিষ্ঠ্যের দাবী করেন, এবং তৎকালীন রাজনীতিক সামাজিক পরিস্থিতি অনুযায়ী কিংবদন্তীও সৃষ্টি করেন।

### মুসলমান যুগ

অতীতের গর্ভ থেকে বাঙ্গলার সমাজ-পদ্ধতি ধীরে ধীরে অভিব্যক্ত হইয়া পালযুগের পর থেকে কথঞ্চিৎভাবে লোকের চক্ষুগোচর হইতে থাকে। এক্ষণে, সেন রাজত্বের অবসানের পর, মধ্যযুগীয় রঙ্গমঞ্চ

রাজনীতিক পটের ঘন ঘন পরিবর্তনের মধ্যে বাঙ্গলার সমাজে শ্রেণীসমূহের অবস্থা কি হইতেছিল, তাহা অনুসন্ধান ও পর্যালোচনা করিলে ইতিহাসে দেখা যায় যে, মুসলমান বিজয়ের পর একদল অভিজাত বিজেতৃবর্গের সহিত নিজেদের স্বার্থ মিলাইয়া দিয়াছিল। সেনরাজারা অবশেষে পূর্ববঙ্গে নিজেদের অপসারিত করিয়া নেয়। সমগ্র ভারতে এই সময়ে যে অভিব্যক্তি হইতে লাগিল বঙ্গেও তাহার ব্যতিক্রম হয় নাই। হিন্দু অংশে রাজশক্তি ক্রমাগত বিপর্যস্ত হইত, ব্রাহ্মণেরা নিজেদের প্রাধাত্য বাড়াইতে লাগিল, বাঙ্গলার হিন্দু রাজা দমুজমাধব তাহাদের “সমীকরণ” (৩৪) করেন। ব্রাহ্মণ্যবাদীরা হিন্দুরাজ্যে ব্রাহ্মণেরা অত্যাচারী হইয়া উঠিয়াছিল। হিন্দু রাজবংশের শেষ রাজাকে (৩৫) তাহাদিগকে লইয়া অনেক ভুগিতে হইয়াছিল। যখন চন্দ্রদ্বীপের রাজা দমুজমর্দনদেব বঙ্গজকায়স্থদের ‘সমীকরণ’ করেন তখন সাতাশ ঘর কায়স্থ ছাড়া বাকি সব রাজপুত। দ্বিজবাচস্পতির ভাষায় (এতস্তিমাঃ রাজপুত্রাঃ ন কায়স্থাঃ . কদাচন)। (৩৬) এতদ্বারা বুঝা যায় যে ক্ষত্রিয় বা রাজপুত্র (রাজপুত) নামধারী লোকেরা কায়স্থ সমাজে মিশিয়া গিয়াছিল। কায়স্থজাতির বংশ-তালিকা মধ্যে তাহার প্রচুর প্রমাণ আছে। এই ব্যাপার এখনও চলিতেছে! সেইজন্ত “রাজত্ববর্গ” নামধারী ক্ষত্রিয় জাতীয় কেহ আর বঙ্গের সমাজে রহিল না (৩৭)।

৩৪-৩৫। গোড়ের ইতিহাস—দ্বিতীয় খণ্ড।

৩৬। দমুজমর্দন বিষয়ে ৬নগেন্দ্র নাথ বসু কৃত “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস,” “রাজন্য-খণ্ড,” “বঙ্গজকায়স্থ খণ্ড” দ্রষ্টব্য।

৩৭। Fick-এর মতে ‘ক্ষত্রিয়’ বলিয়া একটা পৃথক জাতি প্রাচীন কালে ছিল না; কতকগুলি ক্ষত্রিয় রাষ্ট্রগোষ্ঠী ছিল। এই গোষ্ঠীর

এইজ্ঞ বঙ্গলার রাজনীতিক ভাগ্যবিবর্তনের বিপর্যয়ের সময়ে দেশে যখন মুসলমান ধর্ম গ্রহণের হিড়িক চলিল, তখন ব্রাহ্মণেরা স্বভাবত হিন্দুধর্মের এবং তজ্জাত হিন্দুজাতির রক্ষাকর্তারূপে প্রবর্তিত হইতে লাগিল। এই সময় হইতে সমাজে ব্রাহ্মণজাতির আধিপত্য বিশেষভাবে বাড়িতে লাগিল বলিয়া অনুমিত হয়। পরে রঘুনন্দন (৩৮) যখন বিধান দিল বঙ্গলার কেবল ব্রাহ্মণ ও শূদ্র জাতি আছে, তখন স্বভাবতই ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য বিশেষভাবে দৃঢ়মূল হয়।

অবর্তমানে ক্ষত্রিয় জাতি অন্তর্ধান করে, যেমন মহারাষ্ট্র ও বাঙ্গালা প্রভৃতি স্থানে। অন্যপক্ষে চৈতন্যদেবের পরবর্তীকালে লিখিত “সেখ শুভোদয়া” পুস্তকে “রাজপুত্র” এবং প্রেন-বিলাসে ‘ব্রহ্ম-ক্ষত্রী’ জাতীয় লোকদের অস্তিত্বের উল্লেখ আছে।

৩৮। রঘুনন্দনের এই বিধান বিষয়ে ৮নগেন্দ্রনাথ বসু বলিয়াছেন, “পাছে ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য সন্তান মস্তকোত্তলন করেন এই আশঙ্কায় স্মার্ত-সমাজকল্পিত ‘যম বচন’ ( ৮পঞ্চানন তর্করত্ন কর্তৃক সম্পাদিত ও বঙ্গবাণী প্রেস হইতে প্রকাশিত সঙ্কলন মধ্যে এই শ্লোক নাই ) উদ্ধৃত করিয়া সকলকে জানাইয়া দিলেন—এই জঘন্য কলিতে ব্রাহ্মণ ও শূদ্র এই দুইটি মাত্র জাতি বিদ্যমান, (“যুগে জঘন্তে হে জাতি ব্রাহ্মণশূদ্র এবতে”) [বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস, বৈশ্যকাণ্ড, অনুক্রমণিকা, পৃ: ২] কিন্তু এই ‘যমসংহিতা’ আদৌ প্রামাণিক পুস্তক নহে। প্রামাণিক স্মৃতি ও পুরাণসমূহে এই প্রকারের উক্তি নাই। কলিকালে কেবল আদি (ব্রাহ্মণ) ও অন্ত্য (শূদ্র) বর্ণ আছে (কলাবাগন্তরোঃস্থিতিঃ)—এই শ্লোক সম্বন্ধে ত্রীযুত বৈশ্য বলেন—তিনি অনুসন্ধান করিয়াও ইহার মূল আবিষ্কার করিতে পারেন নাই (C. V. Vaidya—History of Mediæval Hindu India. Vol. II,

পাল রাজাদের সময় হইতেই ব্যক্তিগতভাবে অনেক ব্রাহ্মণ রাষ্ট্রে উচ্চপদ পাইয়াছিল। প্রত্নতাত্ত্বিক তথ্যসমূহ পাঠ করিয়া ইহাই অনুমান

P 312)। বারাণসীর কমলাকর ভট্ট তাঁহার “শূদ্র কমলাকর” পুস্তকে উপরোক্ত শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন ; কিন্তু কোথা হইতে তিনি উহা পাইয়াছেন তাহা না বলিয়া শুধু বলিয়াছেন, “কোন” পুরাণে (পুরাণান্তরে) ! চতুর্দশ শতাব্দীর নাগোঞ্জী ভট্টের “উদ্ধোত” টীকার “ছায়া” রচয়িতা ষোড়শ শতাব্দীর বৈষ্ণবনাথ মহাদেব পায়ান্তস্তে উক্ত টীকার উপর মন্তব্য প্রকাশকালে বলিয়াছেন—“উদ্ধোতকারের মতে ভাষ্য (পতঞ্জলীর) “ব্রাহ্মণ” অর্থে উপলক্ষণ দ্বারা তিন বর্ণকেই বুঝাইয়াছে ; এই অর্থ শ্লোকটির অর্থ এই যে ক্ষত্রিয় বৈষ্ণবদের বেদ শিক্ষা করিতে হইবে। কিন্তু আমরা মনে করি, এই শ্লোকে কেবল ব্রাহ্মণদিগকেই বুঝাইয়াছে। কারণ ইহা দ্বারা এই নির্দেশ করিতে চায় যে “কলিযুগে ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব জাতি নাই। কলিতে কেবল ব্রাহ্মণ ও শূদ্র এই দুই বর্ণ আছে” (C. V. Vaidya—History of Mediaeval Hindu India, Vol. II. Pp. 312—313). এই প্রকারে এই শ্লোকটি বিভিন্ন ব্যক্তি কর্তৃক উদ্ধৃত হইতেছে, কিন্তু কেহই ইহার উৎপত্তির মূল বলিতে পারেন না ! বৈষ্ণব বলেন, বোধ হয়, ১৩০০—১৬০০ খৃষ্টাব্দের মধ্যে এই শ্লোক সৃষ্ট হইয়াছিল (C. V. Vaidya—History of Mediaeval Hindu India, Vol. II. P. 134)।

নাগোঞ্জী ভট্টের বংশধর পূর্বোক্ত কমলাকর ভট্ট বলিতোছেন, “কিন্তু ভগবত পুরাণে ৯ম স্কন্ধে কলিযুগে ক্ষত্রিয়ের অভাবের কথাই বলা হইতেছে, পুনঃ দ্বাদশ স্কন্ধে উক্ত হইয়াছে, শাস্ত্রমুর ভ্রাতা দেবাপী এবং মরু, ইক্ষাকুবংশীয় এই দুই জন মহাবোণবল-সম্পন্ন হইয়া কলাপ গ্রামে বাস

হয় যে, সাধারণতঃ কায়স্থ এবং ব্রাহ্মণ জাতীয় লোক দ্বারা আমলাতন্ত্র পরিপূর্ণ ছিল (নয়পাল দেবের লিপিতে বাজী বৈষ্ণবের অঞ্চ-চিকিৎসক) করিবে।’ “কলির শেষে এই দুইজন বামুদেব কর্তৃক আদিষ্ট হইয়া আবার বর্ণাশ্রমধর্ম প্রচার করিবে।” আর এক পুরাণে বলা হইয়াছে ‘ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, ও শূদ্র এই চারি বর্ণের মধ্যে প্রথম ত্রিবর্ণ হইতেছে দ্বিজ। সকল যুগেই এইগুলি বর্তমান থাকে, কেবল কলিতে প্রথম ও শেষ বর্ণ বিত্তমান থাকে।’ তাহা হইলে দ্বিজগণের সঙ্গে মিশ্রণের ফলে বর্ণ-শঙ্করের কথা কি প্রকারে উঠে? এই সন্দেহ ঠিক নয়, কারণ বিষ্ণুপুরাণে বলা হইয়াছে, ‘কলিযুগে কতকগুলি বীজরূপে থাকে’ এবং মৎস্যপুরাণে উক্ত হইয়াছে ‘ওই ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য এবং শূদ্রগণ যাহারা কলির শেষে বীজরূপে থাকিবে তাহারা ইহাদের সঙ্গে কৃতযুগের প্রারম্ভে মিশ্রিত হইবে।’ এই দুই উক্তি দ্বারা আমাদের শঙ্কন পিতা বলেন, কলিযুগে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য আছে যদিচ তাহারা প্রচ্ছন্নভাবে স্ব-কর্মভ্রষ্ট হইয়া আছে” (C. V. Vaidya—History of Mediaeval Hindu India, Vol II. P 315)

এখানেও কোন্ ধর্মপুস্তকে “কলাবাণ্ডন্তয়োঃস্থিতি” শ্লোক উক্ত হইয়াছে তাহা ব্যক্ত করা হয়নি। কেবল কোনও স্থিতিতে উক্ত আছে—কেবলমাত্র তাহাই বলা হইয়াছে। ইহাতেই অনুমান হয়, ত্র্যম্বকনন্দনের বেদে সতীদাহের সমর্থনের প্রোকেব্রার এ ব্যাপারও একটি জুচ্চুরি মাত্র। এইস্থলে উল্লেখযোগ্য যে এই নাগোজী ভট্টের বংশধর গাঙ্গা ভট্ট শিবাজীকে ক্ষত্রিয় বলিয়া স্বীকার করিয়া বৈদিক ত্রিযাকাগাদি সম্পন্ন করিয়া রাজ্যাভিষেক করেন (S. N. Sen—Siva Chhatrapati, P, 259—261; J. N. Sarkar—Sivaji and His times, Pp 271—272).

কথা উল্লেখিত আছে। (গোড়লেখমালা ৯ সংখ্যক লিপি পৃ: ১১০—১১১)। সেন রাজাদের সান্নি-বিগ্রহিকদের পদবীর অনেকগুলি পদবী বর্তমানের কায়স্থ জাতির মধ্যে প্রাপ্ত হওয়া যায়। অবশ্য, এই পদবীর অনেক গুলি অন্যান্য জাতিদের মধ্যেও পাওয়া যায়। কিন্তু তৎকালীন বাতাবরণের মধ্যে এই পদবীগুলি কায়স্থ জাতীয় বলিয়াই অনুমান হয়। তবে দিব্যাকের দৃষ্টান্তে ইহাও বুঝা যায় যে কৈবর্ত জাতীয় লোকও উচ্চ রাজকর্মচারী ছিলেন। সেন রাজাদের সময়ে ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ জাতীয় উচ্চশ্রেণীর লোকেরাই আমলাতন্ত্র গঠনে বিশেষ ভাগ গ্রহণ করিয়াছিল বলিয়া অনুমিত হয়। কায়স্থ শ্রেণী ও ব্রাহ্মণেরা (৩৯) পালরাজাদের সময় হইতে গোড়ের মুসলমান রাজাদের সময় পর্যন্ত রাজসরকারে চাকুরী করিত। সেন যুগে কায়স্থবংশীয়দের রাজকর্মে দৃষ্ট হয়। এইজন্ত মুসলমান রাজত্বের সময়ে কায়স্থ ও গোড়ের সন্নিকট বলিয়া বারেন্দ্রশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা বিশেষভাবে গোড়ের দরবারের প্রসাদভোগী ছিল। রাজ্য

৩৯। ‘কায়স্থ’ ও ‘বৈষ্ঠ’ শব্দ তখন জাতিবাচক ছিল কি পদবাচক ছিল তাহা বিচার্য বিষয়ই উপরে উক্ত হইয়াছে। টঙ্কদাস রাজার “বুদ্ধ কায়স্থ” ছিল (Mystic Tales of Lama Taranatha, P. 43); কিন্তু এই কর্মচারীর পদ দ্বারা তাহার জাতি (caste) বুঝা যায় না। অনেক বৌদ্ধ সাধুর নামের শেষে ‘গুপ্ত’ শব্দটি পাওয়া যায়; যথা—ততাকর গুপ্ত, বুদ্ধনাথ গুপ্ত অভ্যরকর গুপ্ত, শুভকর গুপ্ত ইত্যাদি (Mystic Tales of Lama Taranatha পুস্তক দ্রষ্টব্য)। এই সম্পর্কে ৮শাঙ্গীর Introduction to Buddhism in Orissa দ্রষ্টব্য)। ইহাতে বাদ্গালার বৈষ্ঠজাতির উৎপত্তি বিষয়ে তিনি একটা অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন।

বলিয়া পৃথক একটি জাতির অভাবে এবং প্রাচীন সামন্তদের দল মুসলমানযুগে বিনাশপ্রাপ্ত হইলে ব্রাহ্মণ, কারস্থ ও বৈজ্ঞাতীয় লোক দ্বারাই বাঙ্গলার হিন্দুসমাজের সাধারণতঃ উচ্চজাতি গঠিত হয় বলিয়া অনুমিত হয়। ইহার মধ্যে বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ ও কারস্থেরা গোড়ের সুলতানদের স্বার্থের সহিত বিশেষভাবে নিজেদের মিশাইয়া দিয়াছিল। তজ্জন্ম বেশীর ভাগ হিন্দু জমিদার এই দুই জাতি হইতে সমুদ্ভূত হইয়াছিল। গোড়ের সিংহাসনের অধীনে চাকুরী করিয়া ইহারা এত সুবিধা করিয়া নিতে পারিয়াছিল বলিয়াই স্বাধীন রাজা গণেশ (৪০) এবং একটাকীয়ার জমিদারদের ও জমিদার কংস নারায়ণের এবং ভূঁইঞারাজদের উদয় সম্ভব হইয়াছিল।

এই সময়ের হিন্দু আভিজাত্যদের মধ্যে কেহ কেহ মুসলমানের স্বার্থের সহিত একীভূত হইয়া গিয়াছিল। অনেকে রাজা গণেশের পুত্র যজু (জেলালুদ্দীন) এবং কালাচাঁদ ওরফে রাজু ওরফে মহম্মদ ফারমুলী ওরফে কালাপাহাড়ের ভ্রাতৃ মুসলমান হইয়া বিজেতৃবর্গের সহিত মিশিয়া গিয়াছিল, অথবা দমুজ- মর্দন ও মহেন্দ্রের (৪১) ভ্রাতৃ নিজের নামে টাকা চালাইয়া স্বাধীনতা ঘোষণা করিয়া হিন্দু-স্বাধীনতা প্রয়াসের প্রতীক হইয়াছিল।

৪০। পূর্বের রাজা গণেশকে বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ বলা হইত। এক্ষণে একদল ঐতিহাসিক তাঁহাকে উত্তর-রাষ্ট্রীয় কারস্থ দত্ত খানবংশীয় বলিয়াছেন। এই বিষয়ে বহু বাদামুবাদ আছে। ৮হরপ্রসাদ শাস্ত্রী শেষোক্ত মত গ্রহণ করিয়াছেন। কংসনারায়ণ একটাকীয়ার জমিদার বংশের (কেহবা তাহাকে তাহপুরের বলেন) ব্রাহ্মণবংশীয় ছিলেন।

৪১। এই দুই রাজার সম্বন্ধে সঠিক সংবাদ ঐতিহাসিকেরা এখনও পান নাই; তবে ইহাদের নামাঙ্কিত অনেক মুদ্রা প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে।



ভারতের অগ্রাগ্র স্থানের গ্রাম বাংলার আভিজাতেরাও অথও জাতীয়তাবাদ বিবর্তিত করিতে পারে নাই—একজাতীয়তাবাদ তখন ভারতে অজ্ঞাত ছিল। ব্যক্তিগতভাবে কোন কোন জমিদার স্বাধীনতা লাভের জন্য চেষ্টা করিয়াছিল।

অতঃপর দেখা গেল, মোগল আক্রমণের সময় বাংলার সমস্ত জমিদারেরা কায়স্থজাতীয় (ইহা “আইন-আকবরীতে” উক্ত আছে)। কায়স্থেরা পাল রাজাদের আমল হইতে পাঠান সুলতানদের সময় পর্য্যন্ত আমলাতন্ত্রের মধ্যে ঢুকিয়া নিজেদের প্রতিপত্তিশালী করিয়া তোলে; তজ্জন্ত বাংলার কায়স্থদের সামাজিক স্থান ভারতের অগ্রাগ্র প্রদেশের কায়স্থদের হইতে পৃথক (৪২) ! ইহার অর্থ, আর্থিক প্রতিপত্তি পাইয়া বাংলার কায়স্থেরা শ্রেণীদ্বন্দের মধ্য দিয়া সমাজের উচ্চস্তরে আকৃষ্ট হইয়াছে।

এই সময়ে বাংলার হিন্দু বার-ভূঁইঞার বেশীর ভাগ লোক কায়স্থ; তাহারা পাঠনদের সহিত মিলিত হইয়া অথবা একাকীই স্বাধীনতার জন্য অস্ত্রধারণ করিয়াছিল। আর বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা গোড়ের সুলতানদের স্বার্থের সহিত একৌভূত হইয়াছিল—একথা ইতিপূর্বেই উক্ত হইয়াছে। এই পাঠান এবং বাবেন্দ্র ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ সম্মেলনকে (৪৩) ভাঙ্গিয়া

৪২। কবিকঙ্কণের “চণ্ডী” কাব্যে কালকেতুর মুখ দিয়া কবি কায়স্থকে রাজপুতাপেক্ষা বড় বলিয়াছেন :

“হোয়ে তুই রাজপুত বলিস্ কায়স্থ সূত  
নীচ হয়ে উচ্চ অভিলাষ।”

অথচ এই পুস্তক কবি বাংলার তদানীন্তন গভর্ণর মানসিংহকে উৎসর্গ করিয়াছেন।

৪৩। প্রতাপাদিত্যের পিতা শ্রীহরিকে ‘আইন আকবরী’তে, “The other self of Daud Khan” বলা হইয়াছে।

মোগলদের বাঙ্গলা জয় করা বড় শক্ত হইয়াছিল। সেইজন্য মানসিংহ এই দুইটি হিন্দুজাতির শক্তি বিনষ্ট করিবার জন্ত সবিশেষ চেষ্টা করিত হন। তিনি বাঙ্গলার শ্রেণীসংঘর্ষের মধ্যে ইন্ধন দিয়া শূন্য শ্রেণী সৃষ্টি করিয়া পুরাতন শ্রেণীগুলিকে ভাঙ্গিবার জন্ত চেষ্টা করেন।

বাঙ্গলার মুসলমান ও হিন্দু অভিজাতদের সমস্বার্থজনিত একতাভঙ্গ করিবার জন্য মোগল শাসকেরা মোগল জাতীয় লোকদের জায়গীর দিয়া একটি নূতন মুসলমান অভিজাতশ্রেণী সৃষ্টি করে। পরে মানসিংহ বাঙ্গলার বাহির হইতে হিন্দু আনয়ন করিয়া তাহাদের জমিদারী প্রদান করে এবং পশ্চিমবঙ্গের রাঢ়ী ব্রাহ্মণদের জমিদারী দান, ব্রহ্মোত্তর জমি দান প্রভৃতি দ্বারা বিশেষভাবে আনুকূল্য প্রদর্শন করিয়া এই একতা ভঙ্গ করেন (৪৩)। এতদ্বারা তিনি মোগলের পক্ষপাতী একটি হিন্দু অভিজাতশ্রেণী সৃষ্টি করেন। বাঙ্গলার বর্তমান হিন্দু অভিজাতদের মধ্যে অনেক বংশই মানসিংহের অনুকম্পায় উন্নীত হইয়াছে এবং এই অনুগ্রহ লাভের জন্য রাঢ়ী ব্রাহ্মণেরা মানসিংহের এত স্তুতিগান করিয়াছিল (৪৫)। ইহার ভুলিয়া গেল, মানসিংহ বিদেশী ও বিধর্মী মোগলের চাকর এবং কেদার রায় ও প্রতাপাদিত্য স্বদেশীয় ও স্বধর্মীয় ছিল। কেহ কেহ অনুমান করেন, প্রতাপাদিত্যের পতনের মূলে কায়স্থ ও ব্রাহ্মণদের হস্ত ছিল। প্রবাদ আছে, প্রতাপাদিত্যের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিয়া রাজ্যাভিষেকের জন্ত ব্রাহ্মণেরা চটে। এমন কি, পরে তাহার ভৃত্য ব্রাহ্মণেরাও তাহার বিপক্ষ দলে গিয়া জুটিয়াছিল! উদাহরণতঃ—“বুঝিয়া অহিত গুরু পুরোহিত মিলে মানসিংহ সনে” (অন্নদামঙ্গল)। পুনঃ কেদার

৪৪। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—বর্দ্ধমান সাহিত্য সম্মেলনের অভিভাষণ।

৪৫। “মধ্যযুগে বাঙ্গলা” দ্রষ্টব্য।

রায়ের শত্রুতা করিবার অল্প বথেষ্ট ব্রাহ্মণ ছিল, এমন কি, বিধবা সোনামণিকে (৪৬) ঈশাখাঁর হস্তে সমর্পণ করিবার অল্প বড়বন্ধকারী ছিল জনৈক ব্রাহ্মণ, আর চাঁদ রায় জনৈক ব্রাহ্মণ কর্তৃক গুপ্তভাবে নিহত হয়। অল্পদিকে বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ অভিজাতদের মধ্যে কেহ কেহ মোগল সেনাপতির হস্তে নিগৃহীত হন : “পাঠানদের সাহায্যকারী বলিয়া রাজা টোডরমল ইহাদেব ( একটাকীয়া ভাছড়িদের ) বিষয়ের অধিকাংশ বাজেয়াপ্ত করিয়া লন” (৪৭)।

এইরূপে হিন্দু ও পাঠান অভিজাতদের একতাবদ্ধ করিয়া বাঙ্গলায় মোগলেরা নূতন অভিজাতশ্রেণী সৃষ্টি করে। মোগল আমলের পর হইতে বাঙ্গলায় কায়স্থদের সে প্রতাপ ইতিহাসে আর দেখিতে পাওয়া যায় না। মোগলযুগে আমরা বড় বড় ব্রাহ্মণ ও পশ্চিমাগত হিন্দু জমিদারদের দেখিতে পাই। এই সময় হইতে বাঙ্গলার জমিদারদের মধ্যে ব্রাহ্মণদের সংখ্যা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয়।

মোগলযুগে সীতারাম ও উদিত নারায়ণের বিদ্রোহ হইয়াছিল। কিন্তু

৪৬। ইশা খাঁ কর্তৃক ‘সোনামণি হরণ’ কুহেলিকাপূর্ণ। ময়মনসিংহ গীতিকায় অল্প কথা আছে। আবার মুসলমান লিখিত তৎকালীন ইতিহাসসমূহে কেদার রায়ের সঙ্গে ইশা খাঁর বংশের বন্ধুত্বের উল্লেখ আছে। কেদার রায়, ইশা খাঁ এবং তাঁহার পুত্রদের সঙ্গে সম্মিলিত হইয়া মোগলের বিপক্ষতাচারণ করিতেন। এই বিষয়ে “Hindusthan Standard” সেপ্টেম্বর, ১৯৪১ ( পূজাসংখ্যা ), শ্রীরমাপ্রসাদ চন্দ্রের “Isakhan Masnad—I—Ali and Raja Pratapaditya” শীর্ষক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

৪৭। “গৌড়ের ইতিহাস”—২য় খণ্ড, পৃ: ২৮৫।

এই দুইজনের বিদ্রোহ জাতীয় বিপ্লব-প্রচেষ্টা অথবা জাতীয়তা স্থাপনের প্রয়াস নয়। সত্য বটে, উদিত নারায়ণের “নবাব সরকারের অধীনতা-শৃঙ্খল ছেদনের তীব্র বাসনা জাগিয়া উঠে (৪৮); এবং সীতারাম “স্বাধীন হিন্দুরাজ্য স্থাপনের জন্য আয়োজন করিতেছিলেন” (৪৯)। কিন্তু এইসব বিদ্রোহ বা স্বাধীন হিন্দুরাজ্য সংস্থাপন প্রচেষ্টা শ্রেণীগত বা জাতিগত চেষ্টা নহে—ইহা ব্যক্তিগত চেষ্টা; এইজন্যই এই সকল প্রচেষ্টা অঙ্কুরেই বিনষ্ট হয়। এমন কি “মহারাষ্ট্র ধর্ম” প্রচারের তেজে শিবাজী তাঁহার স্বজাতীয়দের মধ্য হইতে যে সহানুভূতি পাইয়াছিলেন বাঙ্গলার হিন্দু ভৌমিকেরা তাহা একেবারেই পান নাই। মহারাষ্ট্র ও পঞ্জাবে স্বাধীনতাকামী হিন্দুরা যখন “মহারাষ্ট্র ধর্ম” ও “খালসা ধর্ম” প্রচার করিতেছিলেন বাঙ্গলায় তখন বৈষ্ণবদের “সহজিয়া প্রেমধর্ম” ও “কিশোরী ভজন” চলিতেছে এবং অভিজাতদের মধ্যে তান্ত্রিক “পঞ্চমকার” সাধনা চলিতেছে! শোভা সিংহের (৫০) এবং রহমৎ খাঁর

৫৮—৪৯। “বাঙ্গালার ইতিহাস—নবাবী আমল” দ্রষ্টব্য।

৫০। শোভা সিংহের বিদ্রোহকে “বাগদৌ বিদ্রোহ”ও বলা হয়। এই বিদ্রোহের রোমান্টিক ঘটনা হইতেছে, বিষ্ণুপুরের রাজা দ্বিতীয় রঘুনাথ সিংহ কর্তৃক রহমৎ খাঁর স্ত্রী লালবিবির অপহরণ, এবং তাহাকে বিষ্ণুপুরে স্থাপন করিয়া রাজা কর্তৃক লালগড়, লালবাঁধ নির্মাণ। কথিত আছে, লালবিবির গর্ভে রাজার এক পুত্র হয়, কিন্তু হিন্দুরা এই পুত্রকে হিন্দু করিয়া নেয় নাই, এবং তাহার প্ররোচনায় যখন রাজা ব্রাহ্মণদের জাতি মারিবার চেষ্টা করেন তখন রাণী পটমহিবীর অনুজ্ঞায় রাজা নিহত হন এবং ক্ষিপ্ত জনসাধারণ লালগড় ভাঙ্গিয়া দেয়! লালবিবি ও তাহার পুত্রের বিষয়ে জনশ্রুতি একদম নীরব! পর্যটকেরা এখনও এইসব

এই বিদ্রোহকেও বাঙ্গালী গণসমূহের স্বাধীনতা প্রচেষ্টা বলা যায় না। ইহা সত্য বটে, ব্যক্তিগতভাবে হিন্দু-অভ্যুত্থানের চেষ্টা ভারতের সর্বত্র নানা সময়ে হইয়াছে, কিন্তু বিজয়নগর সাম্রাজ্য ও শিবাজীর রাজ্য স্থাপনের পশ্চাতে সেইসব স্থানের লোকদের যে সহানুভূতি ও সাহায্য ছিল, সমগ্র উত্তর-ভারতে (মেবার ব্যতীত) তাহার অত্যন্ত অভাব ছিল।

### ইংরেজ আধিপত্যের যুগ

ম্যাসিডোনীয়দের দ্বারা ভারত আক্রমণের সময় হইতে ভারতবর্ষ সুবর্ণভূমি বলিয়া ইউরোপের কৌতুহল আকর্ষণ করিত। ভারতবর্ষের বাণিজ্যকে করায়ত্ত করিবার জন্ত পশ্চিমের প্রত্যেক বড় জাতিই চেষ্টা করিয়াছে। মধ্যযুগে তুর্কজাতির দ্বারা পশ্চিম-এশিয়া বিজিত হইলে ভারতীয় বাণিজ্য ইউরোপীয়দের হাত হইতে চলিয়া যায়। লেভান্ট (সিরীয় উপকূল) হইতে তুর্ক গভর্নমেন্টকে অত্যধিক মাশুল (শুল্ক) দিয়া ভারতীয় পণ্য কেনা ইউরোপীয় ব্যবসায়ীদের পক্ষে অসম্ভব হইয়া উঠে। এই সময় হইতে তাহারা ভারতে যাইবার সিধা রাস্তা খুঁজিতেছিল। অবশেষে ইটালীয় নাবিক কলম্বাস্ স্পেনের রাজার সাহায্য গ্রহণ করিয়া ভারতের জলপথের অনুসন্ধানে বাহির হইলেন; কিন্তু তাঁহার জাহাজ একটা নূতন জগতে গিয়া উপনীত হইল! এই নূতন জগতের পরে নামকরণ হয় “আমেরিকা”। শেষে পর্তুগালরাজ প্রেরিত ভাস্কোডাগামা ধ্বংসস্তূপ বিষ্ণুপুরে দেখেন, কিন্তু কোন হিন্দু সোনামণি ও লালবিবির ঘটনায় রোমান্স দেখিতে পান না; তাঁহারা ইহার মধ্যে কেবল সাম্প্রদায়িকতাই দেখেন! এই বিষয়ে A. P. Biswas—History of Bishnupur Raj দ্রষ্টব্য।

ভারতের জলপথ খুঁজিতে গিয়া মালাবার উপকূলে পৌছায়। সেইদিন হইতে ইউরোপীয় বণিকদের সহিত ভারতের সম্পর্ক স্থাপিত হইল। পর্তুগিজদের অনুকরণে অন্ত্রাত্ম ইউরোপীয় বণিকেরা ভারতে আগমন করে। তাহারা সকলে East India Company সংগঠন করিয়া ভারতে বাণিজ্য করিতে আসে। ইহাদের মধ্যে পর্তুগিজ ও ডাচেরা এই উপলক্ষে প্রাচ্যের অনেকস্থানে রাজ্য স্থাপন করে এবং সেই সকল স্থানে স্বীয় ধর্ম প্রচার করে। এই সকল ব্যাপারে সর্বপ্রথম পর্তুগিজ ও স্পানীয় অগ্রণী ছিল; তাহারা উভয়েই গোঁড়া রোমান ক্যাথলিক ছিল এবং পোপের আধিপত্য মানিত। এই উভয় জাতিই প্রথমে এশিয়া ও আমেরিকা লুণ্ঠনে প্রবৃত্ত হয় এবং তজ্জন্ত তাহাদের মধ্যে বিবাদ হইত। অবশেষে পোপ একটা meridian ধরিয়া উভয় জাতির আধিপত্যের জন্ত ভাগাভাগী করিয়া দেয়। এই সর্বের জোরে পর্তুগিজেরা ভারত ও প্রাচ্য দ্বীপপুঞ্জে স্বাধিকার বিস্তার করিবার জন্ত প্রচেষ্টা করে। পরে হল্যান্ড স্বাধীন হইলে ডাচেরা ভারতে আসে। তাহারা পোপের ধর্ম মানিত না; বলিয়া যেখানে ইচ্ছা গমন করিত। ইহাদের দেখাদেখি ফরাসী ও ইংরেজ জাতির বণিকেরা ভারতে আগমন করে। ক্রমে এই সকল ইউরোপীয় বণিকদের মধ্যে বিবাদ উপস্থিত হয়—প্রাচ্যে আধিপত্য লইয়া যুদ্ধও হয়। অবশেষে ফরাসী জাতীয় বণিকেরা উত্তর আমেরিকা ও ভারতে প্রবল হইয়া উঠে। ফরাসীরাই প্রথমে ভারতীয় লোককে ইউরোপীয়। প্রণালীতে সামরিক শিক্ষা দ্বারা পন্টনে “সিপাহী” নিযুক্ত করা প্রথা সৃষ্টি করে এবং ইউরোপীয় অস্ত্র-শস্ত্রের ও সামরিক কৌশলের নিকট ভারতীয়দের পরাজয় তাহারা প্রথমই দেখায়। ফরাসীরাই প্রথমে ভারতীয় আভ্যন্তরীণ রাজনীতিক ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করে; পরে ইংরেজেরা তাহার অনুসরণ করে। এমন সময় ছিল যে, ইউরোপীয়দের

মধ্যে ফরাসীদেরই ভারতে বেশী ক্ষমতাসালী হইবার আশঙ্কা ছিল। তাহারা দেশীয় রাজগণের সৈন্তদের ইউরোপীয় পদ্ধতিতে শিক্ষা দিয়া চারিদিকে তাহাদের অধীনে দুর্দ্ধ শৈন্তাদল গঠন করিতে লাগিল। কিন্তু ইউরোপে অষ্টাদশ শতাব্দীতে ইংলণ্ড ও ফ্রান্সের মধ্যে যে সকল যুদ্ধ বাধিয়া উঠিল তাহাতে ফ্রান্সের সামন্ততন্ত্রীয় শাসকবর্গ বিদেশের উপনিবেশসমূহকে সাহায্য দানের উপকারিতা উপলব্ধি না করিয়া তাহাদের উপযুক্ত সাহায্য প্রদান করে নাই। আর ইংলণ্ডে নবোদ্ভূত বূর্জোয়াশ্রেণী বিদেশে বাণিজ্য উপলক্ষে উপনিবেশ স্থাপনের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করিয়াছিল বলিয়া ইংলণ্ডের গভর্নমেন্ট আমেরিকা ও ভারতে তাহাদের স্বজাতীয়দের সাহায্য প্রদান করে। ইহার ফলে উত্তর-আমেরিকা ও ভারতবর্ষে ফরাসী আধিপত্যের অবসান হয়। ফরাসী অভিজাতশ্রেণী বিদেশে ব্যবসায়ী শ্রেণীর উপনিবেশ স্থাপনের প্রয়োজনীয়তা বোঝে নাই বলিয়াই ভারত ও উত্তর আমেরিকা তাহাদের হস্তচ্যুত হয়। আর ইংলণ্ডের ক্রমগতবলের বিপ্লবের পর ব্যবসায়ী (বূর্জোয়া) শ্রেণী গভর্নমেন্টে ঢুকিয়া বূর্জোয়া শ্রেণীর স্বার্থে ব্রিটিশ সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠা করিতেছিল। তাহারা ভারতে আধিপত্য স্থাপনের প্রয়োজনীয়তা বুঝিতে পারিয়াছিল বলিয়াই ভারতের মানচিত্র এতদিন “লাল রং” ধারণ করিয়াছিল। ইতিহাসের অর্থনীতিক ব্যাখ্যার ও শ্রেণী সংঘর্ষের পরিণামের ইহা একটি প্রকৃষ্ট নিদর্শন।

অবশেষে অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যকালে পলাশীর যুদ্ধের পর বাঙ্গলার নবাবী মসনদ হইতে সিরাজদৌল্লাকে অপসারিত করে এবং মিরজাকরকে তৎস্থলাভিষিক্ত করিয়া ইংরেজ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী সুবে বাঙ্গলার কর্তা হয়। পরে কয়েক বৎসর বাদে ইংরেজ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী দিল্লীর বাদশাহ সাহ আলমের নিকট ১৭৬৫ খৃঃ সুবে বাঙ্গলা, বিহার ও উড়িষ্যার

দেওয়ানী পদ পায়। ইতিপূর্বেই সৈন্যাদি সাহায্যে দেশরক্ষার ভার ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী নবাবের নিকট হইতে গ্রহণ করিয়াছিল। তৎকালীন বাঙ্গালার নবাব নজমুদ্দৌল্লাও নাকি এইসব বন্দোবস্তের পর বলিয়াছিল, “বাঁচা গেল, এখন যথেষ্ট বাইজী রাখিয়া সুখে কালক্ষেপ করিতে পারা যাইবে” (৫১)।

এই প্রকারে অকর্ষণ্য ভারতীয় অভিজাতদের হাত হইতে শাসন দণ্ড গ্রহণ করিয়া ইংরেজ বুর্জোয়া কোম্পানীর দল ভারতে পাকাপোক্ত হইয়া বসিল। ক্রমে ডালহৌসীর annexation policy দ্বারা ভারতের স্বাধীন, অর্ধ-স্বাধীন ও করদ রাজারা উৎসাদিত হয়। অবশেষে রণজিৎ সিংহের প্রতিষ্ঠিত রাজ্য ইংবেজ কোম্পানী জয় করিলে ভারতবর্ষের মানচিত্র লাল রং প্রাপ্ত হয়। এই annexation policy দ্বারা ভারতীয় সামন্তশ্রেণী ভীত হয়; সামন্ত রাজারা ক্রমাগত সিংহাসনচ্যুত হইতে থাকায় তাহাদের মধ্যে বিভীষিকা উপস্থিত হয়। ইহারই ফলে, তথাকথিত “সিপাহী বিদ্রোহ” উপস্থিত হয়। এই বিদ্রোহের মূলে সিংহাসনচ্যুত হিন্দু ও মুসলমান সামন্ত রাজগণ ছিল; নিজেদের অধিকার ও ক্ষমতা পুনঃপ্রাপ্তির জন্ত তাহারা নিজেদের মধ্যে একতা স্থাপন করে এবং ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর দেশীয় সিপাহীদের অজ্ঞতার সুবিধা ও সুযোগ গ্রহণ করিয়া “চর্কি দেওয়া টোটা ব্যবহার করিতে দিয়া তাহাদের ধর্ম নষ্ট করিবার চেষ্টা চলিতেছে” বলিয়া তাহাদের ধর্মাক্রান্তা ক্ষেপাইয়া তোলা হয়। কিন্তু তিন বৎসর পর বিদ্রোহ নির্বাপিত হয়, বিদ্রোহী সামন্ত ও জমিদারবর্গ ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়।

এই বিদ্রোহকে জাতীয়তাবাদীরা “জাতীয় স্বাধীনতা সমর” আখ্যা প্রদান করেন। কিন্তু অঘোষা প্রদেশ ব্যতীত ইহা অল্প জাতীয়



আকার ধারণ করে নাই। বস্তুতঃ ইহা ভারতীয় ফিউডাল অভিজাতদের ক্ষমতা পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করিবার উদ্দেশ্যে অজ্ঞ জনশ্রেণীকে exploit করিয়া অভিজাতশ্রেণী স্বার্থ সম্পাদন করিবার চেষ্টা হইয়াছিল (৫২)। শিক্ষিত মধ্যবিত্তশ্রেণী যাহা ইংরেজ রাজত্বের ফলে সবে উদ্ভূত হইতেছিল তাহা এই বিদ্রোহে যোগদান করে নাই। বরং তখনকার অনেক শিক্ষিত লোক এই চেষ্টাকে পুরাতন মধ্যযুগীয় ব্যবস্থাকে পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা বলিয়া অভিহিত করিত।

### ভারতের বর্তমান যুগ

ইংরেজ ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানীর শাসনকালে ইউরোপের ঊনবিংশ শতাব্দীর শ্রমশিল্প-বিপ্লবের (Industrial Revolution) ঢেউ ভারতে আসে। পূর্বে ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানীর প্রতিযোগিতা ও আইনের জ্ঞান দেশীর প্রাচীন শিল্প বাণিজ্য লুপ্ত হয় (১)। পরে ভারতের কাঁচা মালকে

৫২। প্রবাদ আছে, বুদ্ধ বাহাডুর শাহকে বিদ্রোহী হিন্দু ও মুসলমান মিলিয়া বাদশাহ নির্বাচন করিয়াছিল। কিন্তু তাহার পর মুসলমানেরা “মোগল সাম্রাজ্য আবার সুপ্রতিষ্ঠিত হইল” বলিয়া ঘোষণা করায় রাজপুত ও শিখেরা এই ব্যাপার হইতে হটিয়া যায়, এই বিষয়ে Lord Robertsএর Memoirs দ্রষ্টব্য; নানাশাহেবের মারাঠা দল ও যেসব অভিজাতদের ইংরেজের উপর রাগ ছিল তাহারাই এই বিদ্রোহে যোগদান করিয়াছিল। এই বিদ্রোহের কোন জাতীয় আদর্শ ছিল না।

১। Prithwish Chandra Roy—Poverty Problem of India.

কলের দ্বারা ব্যবহার্য্য পণ্য প্রস্তুত করিবার জ্ঞান ইংরেজ বণিকেরা নূতন উদ্ভাবিত ইউরোপীয় কলকারখানা এই দেশে স্থাপন করিতে লাগিল। ক্রমে দেশীয় বণিকেরাও ইহার অনুকরণ করিয়া কলকারখানা স্থাপন কবে। এইরূপে ভারতে শ্রমশিল্পযুগের অভ্যাস হয়। আজ ভারতবর্ষ শ্রম-শিল্পযুগীয় বিপ্লবের প্রথম স্তরে আছে বটে কিন্তু দ্বিতীয় স্তরে প্রবেশ করিবার চেষ্টা করিতেছে (২)। অর্থনীতি বিশারদগণ বলেন, কয়লা ও লৌহ এক মূলধনীর অধীনে একস্থানে আসিলে দ্বিতীয় যুগের প্রবর্তন হয়। তখন শ্রমশিল্পযুগ পূর্ণমাত্রায় প্রবর্তিত হয়। ভারতে এই লক্ষণ স্থানীয় ভাবে দেখা দিতে আরম্ভ করিয়াছে। এক্ষণে, অল্পকাল পারিপার্শ্বিক অবস্থার সৃষ্টি হইলে দ্বিতীয় যুগের বিকাশ হইবে।

ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী কর্তৃক যে শাসনপদ্ধতি ও সভ্যতা এই দেশে প্রচলিত হয় তদ্বারা একটি বৃহৎ মধ্যবিত্তশ্রেণী ভারতের সর্বত্র উদ্ভূত হইতেছে। বাঙ্গলাতেই এই শ্রেণী সর্বপ্রথম সৃষ্ট হয়। ইংরেজ সওদাগরের বেনিয়ান, দালাল, উকিল, ব্যারিষ্টার, মোক্তার, ডাক্তার, কেরানী, শিক্ষক, সাহিত্যসেবী, সংবাদপত্রসেবী, নাট্যকার, নানা প্রকারের কারবারী লোক, জমির মধ্যবিত্তশ্রেণী বিবর্তিত করে। অর্থনীতিতে এই বৃহৎ শ্রেণীকে আবার দুইভাগে বিভক্ত করা হয়—অবস্থাপন্ন মধ্যবিত্তশ্রেণী (Upper Bourgeoisie) ও গরীব মধ্যবিত্তশ্রেণী (Petty-Bourgeoisie)।

এই নবোদ্ভূত মধ্যবিত্তশ্রেণীর জগতের প্রতি ধারণা ও আদর্শ স্বভাবতই পুরাতন সামন্ততন্ত্রীয় আদর্শ হইতে পৃথক। ইহার প্রথম প্রতিনিধি ছিল রাজা রামমোহন রায়। তিনি ফরাসী বিপ্লবের দর্শনশাস্ত্রের রসে আশ্বত ছিলেন। ফরাসী বিপ্লব ইউরোপে বুর্জোয়া আদর্শকে সমুর্ভ করে। রামমোহন ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রাক্কালে জন্মগ্রহণ করিয়া মধ্যবিত্তশ্রেণীর

আদর্শ প্রথমে ভারতে প্রচার করেন। ফরাসী বিপ্লবের মতকে তিনি ধর্ম সংস্কারে নিয়োজিত করেন। পরে কেশবচন্দ্র সেন এই আদর্শকে বিষদ-ভাবে ভারতে প্রতিষ্ঠিত করেন। এই আদর্শের ভিত্তি হইতেছে ডেমো-ক্রাসি, ব্যক্তিত্ববাদ, intuitionবাদ। ইহাই ইংলণ্ডে ঊনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগে প্রচলিত বুর্জোয়া আদর্শের ভিত্তি ছিল। কেশবচন্দ্র সেই আদর্শ এই দেশে আনয়ন করিয়া এখানকার নবোদ্ভূত মধ্যবিত্তশ্রেণী মধ্যে রোপণ করেন। তখন ভারতে বিশেষতঃ বাঙ্গলায় একটা মধ্যবিত্তশ্রেণী বিবর্তিত হইয়াছে; সেইজগত এই মধ্যশ্রেণীয় আদর্শ তদ্বারা গৃহীত হয়। কিন্তু কেশবচন্দ্র, রামমোহনের ছাত্র তাঁহারা বুর্জোয়া আদর্শকে ধর্ম ও সমাজ সংস্কার মধ্যে আবদ্ধ রাখেন। তখন মধ্যবিত্তশ্রেণী ইংরেজ গভর্নমেন্টের নিকট হইতে অনুগ্রহ পাইতেছিল, তখনও দেশীয় ও ইংরেজ বুর্জোয়া শ্রেণীর মধ্যে দ্বন্দ্বভাবের উদয় হইবার হেতু উদ্ভব হয় নাই। লর্ড-কর্ণওয়ালিশ প্রতিষ্ঠিত চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের (Permanent settlement) জন্ত বাঙ্গলার জমিদারশ্রেণী গভর্নমেন্টের অনুগ্রহভোজী ছিল; আবার এই প্রথার উপর নির্ভরশীল একটা বৃহৎ মধ্যস্বত্বভোগী শ্রেণী এই সঙ্গে উদ্ভূত হয়। এইজগত ইহাদিগের রাজনীতিক্ষেত্রে আসিয়া ইংরেজী বুর্জোয়া গভর্নমেন্টের সহিত দ্বন্দ্ব করিবার কোন হেতু ছিল না; বরং তাহাদের স্বার্থ সংরক্ষণের জন্ত “British Indian Association” স্থাপিত হইয়াছিল। কিন্তু দেশীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর অভ্যুদয়ের সঙ্গে তাহাদের মুখপাত্র-রূপে ও নেতারূপে রামগোপাল ঘোষ উদ্ভূত হন। ইনি একজন বিশিষ্ট ব্যবসায়ী ছিলেন; ইনিই “জাতির” (nation) মুখপাত্র হইয়া গভর্নমেন্টের কার্যের সমালোচনা করিতেন। তথাকথিত “Black Act” পাশ হইবার কালে উহার বিরুদ্ধে ইহার বক্তৃতা খ্যাতিলাভ করিয়াছিল।

কিন্তু শীঘ্র মধ্যবিত্তশ্রেণী রাজনীতিক আসরে অবতীর্ণ হয়। মধ্যবিত্ত-শ্রেণী সেকালে প্রবর্তিত আধুনিক শিক্ষালাভ করিয়া চক্ষুন্মিলন করিয়া দেখিল যে তাহারা ইংরেজ মধ্যবিত্তশ্রেণী অপেক্ষা নিকৃষ্ট নহে, অথচ তাহাদের দেশের শাসনকার্যে তাহাদের কোন স্থান নাই। এই সময়ে ইংলণ্ড হইতে শিক্ষাপ্রাপ্ত একদল যুবক দেশে প্রত্যাবর্তন করেন। তাহাদের উপরোক্ত আকাঙ্ক্ষার ফলে ১৮৮৪ খৃঃ India League গঠিত হয় এবং পরে Indian Association কলিকাতায় স্থাপিত হয়। এই সংঘ মধ্যবিত্তশ্রেণীর স্বার্থ সংরক্ষণের উদ্দেশ্যেই প্রতিষ্ঠিত হয় (৩)। স্বর্গীয় সুরেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় বলেন, তিনি ও তাহার সহকর্মীরা ইটালীর জাতীয় বিপ্লবের নেতা ম্যাটসিনির “Italia uni” (যুক্ত ইটালী) আদর্শে অনুপ্রাণিত হইয়া “সংযুক্ত ভারত” সৃষ্টি করিবার জন্তই India League (নিখিল ভারতীয় সংঘ) প্রতিষ্ঠা করেন। সেই সময়ে ভারতীয় মধ্যবিত্তশ্রেণীর প্রতিনিধিত্ব করিবার জন্ত একটি সমিতির বিশেষ আয়োজন অনুভূত হয়। কাজেই “ভারতীয় সংঘও” স্থাপিত হয় (৪)। পরে ভারতের অত্রান্ত স্থানে ইহার শাখা স্থাপিত হয়। মধ্যবিত্তশ্রেণীর স্বার্থ সংরক্ষণ প্রচেষ্টার জন্ত একটা আন্দোলন সৃষ্টি করিবার মূলে কেশবচন্দ্র সেনের শিষ্যগণ এবং বিভিন্ন প্রদেশের সমাজ-সংস্কারকেরা একযোগে কাজ করেন। তাহার ফলে ১৮৮৪ খৃঃ Indian National Congress সংগঠিত হয়।

ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস ভারতের সমস্ত প্রদেশসমূহের মধ্যবিত্ত-শ্রেণীর মোড়লদের লইয়া সংগঠিত হয়। তখনকার ভারতীয় বুর্জোয়াদের মনোবৃত্তি ইহাতে প্রকটিত হয়। অর্থনীতিক্ষেত্রে ভারতীয় বুর্জোয়ারা

৩। Surendranath Banerjea—A Nation in Making.

৪। Ibid.

তখনও ভারতে ইংরেজ বণিকদেরপ্রতিদ্বন্দ্বী হয় নাই। এইজন্ত কেবল কিছু সুবিধা (Privileges) গ্রহণের উদ্দেশ্যে তাঁহারা “আবেদন ও নিবেদনের থালা” মাথায় করিয়া রাজদরবারে যাইতেন।

এই কংগ্রেস গঠনের মতলবটা প্রথমে তদানীন্তন ভাইসরয় (সম্রাটের প্রতিনিধি) লর্ড ডাফরিন হইতে আসে এবং সরকারী চাকুরী হইতে অবসরপ্রাপ্ত কতিপয় ইংরেজ ইহার প্রধান উদ্যোক্তা হন।

কিন্তু ভারতে শ্রমশিল্পের বৃদ্ধি ও সম্প্রসারণের সঙ্গে এবং মধ্যবিত্ত-শ্রেণীর শিক্ষা ও অর্থনীতিক বিবর্তনের সঙ্গে রাজনীতিতে বথরা লইবার বিশেষ প্রয়োজন এই শ্রেণীর হয়। তখন ভারতীয় শ্রমশিল্পের উপর গুরু থাকায় তাহা ল্যান্ডাসায়ারের সহিত প্রতিযোগিতায় পারিতেছিল না। ভারতীয় শ্রমশিল্প তখন ইংরেজ Free-Trade ও গুল্লের চাপে পূর্ণভাবে গড়িয়া উঠিতে পারিতেছিল না; সেইজন্ত তখনকার ভারতীয় অর্থনীতিবিশাবদ (৫) ও বাজনীতিকদের দাবী উত্থিত হইতেছিল—চাই Protection, দেশীয় শিল্পকে বাঁচাইতে হইবে। এই অর্থনীতিক কারণে ‘ভারতীয় বুর্জোয়াশ্রেণী মানসিক সাহসসম্পন্ন হয়। এমন সময়ে লর্ড কার্জন ১৯০৬ সালে বাঙ্গলাদেশকে দুই ভাগে বিভক্ত করিয়া দেয়। তজ্জনিত যে-বিক্ষোভ বাঙ্গলায় সৃষ্টি হয় তাহাকে রাজনীতিক্ষেত্রে কার্য্যকরী কবিবাব জ্ঞাত ইংরেজ পণ্যের বিপক্ষে boycott (বর্জন) ও “স্বার্থত্যাগ করিয়া স্বদেশী গ্রহণ” করিবার প্রস্তাব কংগ্রেসে উপস্থাপিত করা হয়। বাঙ্গলা এই রাজনীতিক অস্ত্র গ্রহণ করে; কিন্তু কংগ্রেসের এলাহাবাদ অধিবেশনে কেবল শেবোক্ত প্রস্তাবটি গৃহীত হয়।

৫। Ranade—Economics of British India ; রমেশচন্দ্র দত্তের গ্রন্থাবলী দ্রষ্টব্য।

বঙ্গভঙ্গজনিত বিক্ষোভের সময় কংগ্রেস আন্দোলনের মধ্যে “চরম-পন্থীয় দল” দেখা দেয়। এই দল পরে ভারতের সকল প্রদেশে আবির্ভূত হয়। উক্ত দল বুর্জোয়াশ্রেণীর চরমপন্থীয় আদর্শবাদী ছিল। পূর্বেই বলা হইয়াছে, অর্থনৈতিক কারণে তখন বুর্জোয়ারা রাজনীতিকক্ষেত্রে সাহসী হইয়া নিজেদের দাবী বাড়াইয়াছে। এই দল সেই শ্রেণীরই মুখপাত্র হয়; ইহা “Autonomy” বা “Home Rule” (স্বায়ত্ত শাসন) রাজনীতিক আদর্শ হিসাবে ধার্য্য করে। ইহাতে প্রাচীনপন্থী নেতৃবর্গ বাহার বেশীর ভাগ জমিদার ও প্রাচীনপন্থী ধনীদেবের তরফদারী করিত, তাহাদের সহিত নূতন দলের সংঘর্ষ উপস্থিত হয়। ১৯০৬ খৃঃ কংগ্রেসের কলিকাতা অধিবেশনের সভাপতি বুদ্ধ নারোজির “Swaraj is our goal” (স্বরাজ আমাদের আদর্শ) - জাতীয় আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করাতেও উভয় দলের বিবাদ মিটে নাই। স্মরাটে ১৯০১ খৃঃ কংগ্রেস ভাঙ্গিয়া দুই দলে বিভক্ত হয়। অবশেষে ১৯১৭ খৃঃ কংগ্রেসের লঙ্কো অধিবেশনে ভারতীয় সর্ব-রাজনীতিক দলের সম্মেলন হয়। সেই সময়ে বিশ্বব্যাপী মহাসমরের চাপে ইংরাজে গভর্ণমেণ্টের ভারতীয় সচিব এই যুদ্ধে ভারতের সহায়তার বিনিময়ে স্বায়ত্তশাসন মিলিবে, এই ইঙ্গিত করেন। তাহাতে ভারতের সকল সম্প্রদায়ের বুর্জোয়ারা প্রলুব্ধ হইয়া নিজেদের মধ্যে—কার্ল মাক্সের ভাষায় বাহাকে “Swindle of brotherhood” বলা হয় তাহা সংস্থাপন করে। ইহার অর্থ, হিন্দু ও মুসলমানেরা সরকারী চাকুরী ও কাউন্সিলে প্রতিনিধি সংখ্যার ভাগ-বাটোয়ারা নিজেদের মধ্যে ঠিক করিয়া নেয়; ইহাই Lucknow Pact। এই প্যাক্ট (যুক্তি) করিয়া হিন্দু ও মুসলমান, নরমপন্থীয় ও চরমপন্থীয় প্যান ইসলামিষ্ট ও গ্রাশনেলিষ্ট সকল প্রকারের বুর্জোয়া দল “ভাই ভাই এক ঠাই, ভেদাভেদ নাই” বলিয়া সম্মিলিতভাবে স্বায়ত্তশাসনের (Home Rule) দাবী করিলেন।

কিন্তু যখন Montague Reforms প্রদত্ত হইল, তখন নরমপন্থী, অর্থাৎ বনিয়াদী স্বার্থের বুর্জোয়া দল কংগ্রেস আন্দোলন হইতে সরিয়া পড়েন। তাঁহারা মটেগু সংস্কারকে গ্রহণ করিয়া নব-প্রবর্তিত শাসন-ব্যবস্থায় চুকিয়া উহাকে কার্য্যকরী করিবার জন্ত প্রয়াস পায়। আর ঠিক সেই সময়ে পৃথিবীব্যাপী মহাযুদ্ধের অবসানে Treaty of Sevres দ্বারা তুর্ক-সাম্রাজ্য ধ্বংস হয়। ইহাতে ভারতীয় প্যান্-ইসলামী মুসলমানের দল “খেলাফৎ” নষ্ট হয় দেখিয়া সবিশেষ শঙ্কিত ও ভীত হইয়া পড়েন। এই সময়েই আবার Amritsar massacre সংঘটিত হয়। এইসব ঘটনার যোগাযোগের ফলে ভারতে বিশেষ চাঞ্চল্যের সৃষ্টি হয়। এই সুযোগ গ্রহণ করিয়া হিন্দু ও মুসলমান চরমপন্থিগণ “খেলাফৎ” ও “স্বরাজের” দাবী একত্রিত করিয়া পুনঃ সম্মিলিত হইয়া “ব্রাহ্মের জুয়া-চুরী” স্থাপন করে। কংগ্রেসেব লাহোর অধিবেশনে গভর্নমেন্টের সহিত অসহযোগ কবিবার প্রস্তাব গৃহীত হয়। এই সময়ে ভারতীয় রাজনীতিক রক্তমঞ্চের পট ঘন ঘন পরিবর্তিত হইতেছিল। চরমপন্থীদের পুরাতন নেতা বালগঙ্গাধর তিলকের মৃত্যুর পর মোহনচাঁদ করমচাঁদ গান্ধী কংগ্রেসের নেতৃত্ব গ্রহণ করেন। তিনি টলষ্টয় ও পুরাতন ইংরেজ Christian Socialist-দের আদর্শে অনুপ্রাণিত বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন। এইজন্ত টলষ্টয়ের অহিংসাবাদ এবং রাব্বিনের দলের কুটীর শিল্প পুনঃ প্রচলনের আদর্শ শ্রীযুক্ত গান্ধী ভারতীয় অসহযোগ আন্দোলনে প্রয়োগ করেন। এই সঙ্গে গণসমূহের ধর্ম্মাঙ্কতা এই আন্দোলনের সহিত সংযোজিত হয়। এই সকল ঘটনার সংযোগে ১৯২১খৃঃ অহিংস অসহযোগ আন্দোলন ভারতে ছয় মাসের ভিতর প্রবল আকার ধারণ করেন।

অসহযোগ আন্দোলনে বুর্জোয়ার দল কংগ্রেস পরিত্যাগ করে ; কেবল

এই দলের চরমপন্থীয় কয়েকজন ইহার মধ্যে থাকিয়া ইহাকে পরিচালনা করিতেন। ইহা পেটি-বুর্জোয়া (গরীব মধ্যবিত্তশ্রেণী) শ্রেণীর লোকদের দ্বারা পরিপুষ্ট লাভ করিত এবং স্বরাজ-সংগ্রামে মধ্যবিত্তশ্রেণীর হালে পানি পায় না জানিয়া গরীব :কৃষক ও শ্রমজীবীদের এই আন্দোলনে যোগদান করিবার জন্য আহ্বান করা হয়। ইংরেজ জাতির সহিত সর্ব-প্রকারে অসহযোগ করিলেই অতি অল্পদিনের মধ্যেই স্বরাজ পাওয়া যাইবে—এই প্রলোভনটি নেতারা সাধারণকে দেখান। আর মুসলমান সাধারণকে বলা হয় যে ‘সেভরেন সন্ধি’র দ্বারা পবিত্র খেলাফতের প্রতি যে অত্যাচার করা হইয়াছে তাহার সংশোধনের জন্য এই আন্দোলন চরম অস্ত্র। এই প্রকারে চরমপন্থীয় বুর্জোয়া নিরক্ষর নিকাক ভারতীয় গণশ্রেণীকে রাজনীতিতে যোগদান করিবার জন্য প্রলুব্ধ করে। গণশ্রেণীর রাজনীতিক আসরে আগমন এই প্রথম। তাহাদের exploit করিয়া নিজেদের শ্রেণী-স্বার্থ উদ্ধার করাই বুর্জোয়াদের ছিল উদ্দেশ্য।

অসহযোগ আন্দোলন বন্ধ হইয়া গেল। মতিলাল নেহরু ও চিত্তরঞ্জন দাস “স্বরাজ্য দল” সংগঠন করেন। এই দলের উদ্দেশ্য ছিল কংগ্রেসের ফতোয়া নিয়া ব্যবস্থাপক সভাগুলিতে গিয়া গভর্নমেন্টের বিরুদ্ধাচরণ দ্বারা তাহাকে অচল করা। এই “স্বরাজ্য-পার্টি” খাঁটি বুর্জোয়াদের দ্বারা সংগঠিত হয়। স্বরাজ্য-পার্টির আদর্শ অনুযায়ী কংগ্রেস আট কি নয় বৎসর কাজ করিতে থাকে। ইতিমধ্যে ইউরোপের শ্রমিক-আন্দোলনের ধাক্কা ভারতে আসিয়া লাগে। ১৯২১ লালে একটি Trade Union Congress (ভারতীয় শ্রমজীবী মহাসভা) ভারতে সংস্থাপিত হয়। এই প্রকারে ভারতে শ্রমজীবীদের আন্দোলনের একটি প্রতিষ্ঠান গঠিত হইতে থাকে।

কিন্তু ভারতীয় শ্রমিকদের এই নূতন আন্দোলন প্রথমে জাতীয়তাবাদী ও কংগ্রেসের নেতাদের কর্তৃত্বাধীনে থাকে। জাতীয়তাবাদী বুর্জোয়া



শ্রমিক ও কৃষকদের তাহাদের রথে বাঁধিবার জন্ত চেষ্টা করে। শ্রমজীবীদের বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের আদর্শে পরিচালিত করিবার জন্ত বিশেষ চেষ্টা হয়। কিন্তু শ্রমিক-সংঘগুলি ক্রমশঃ জাতীয়তাবাদী বুর্জোয়াদের আধিপত্য হইতে বাহির হইতে থাকে। শ্রমিক আন্দোলনে আবার নরমপন্থীয় ও চরমপন্থীয় এবং জাতীয়তাবাদী এই তিন দল উদ্ভূত হয়।

ইতিমধ্যে ১৯২৯ খৃঃ জাতীয় কংগ্রেসের লাহোর অধিবেশনে “পূর্ণ স্বরাজ্যের” আদর্শ গ্রহণ করা হয় এবং সেই আদর্শকে সমুর্ভূত করিয়া তুলিবার জন্ত ৮গাঙ্গীজী “আইন-অমাত্ত আন্দোলন” আরম্ভ করেন। এই আন্দোলন প্রায় এক বৎসর খুব জোরেই চলে। ইহাতে শ্রমজীবীদের আনয়ন করিবার জন্ত চেষ্টা করা হয়। কিন্তু অধিকাংশ ভারতের শ্রমজীবীরা এই আন্দোলনে যোগদান করে নাই, কেবল গুজরাটের বারদোলি তালুক ও বাগলার মেদিনীপুর জেলার অন্তর্গত তমলুক ও কাঁথিতে যেসব কৃষিজীবী এই আন্দোলনে যোগদান করিয়াছিল তাহাদের অর্থনীতিক দুরবস্থার সহিত আইন-অমাত্ত আন্দোলন সংযোজিত করিয়া গভর্ণমেন্টের কর (tax) বন্ধ করিলে তাহা (tax) হইতে রেহাই পাইবে, এমন কি কংগ্রেস এই সংগ্রামে জয়যুক্ত হইলে তাহাদের প্রচুর সুবিধা হইবে— এই প্রলোভনে প্রলুব্ধ হইয়া সেখানকার কৃষিজীবীরা এই আইনঅমাত্ত আন্দোলনের সহিত তাহাদের চৌকিদারী ট্যাক্স বন্ধ করিবার আন্দোলনও সংযোজিত করিয়া দেয়। এই কৃষিজীবীদের মধ্যে সকলে আবার কৃষকও নয়,—অনেকে জোতদার অর্থাৎ মধ্যস্থভোগীও ছিল।

আবার বোম্বাইয়ে কতকগুলি বেকার শ্রমিকদের দৈনিক বেতন দিয়া বিদেশী দ্রব্য বর্জনের জন্ত পিকেটিংএর কার্যে তৎপার জাতীয় কংগ্রেস লাগাইত। এতদ্বারা বেশ বুঝা যায় যে, আইন অমাত্ত আন্দোলনে গণসমূহ শ্রেণী হিসাবে যোগদান করে নাই। জাতীয় কংগ্রেস গণসমূহের দাবী-

দাওয়ার কথা আদৌ গ্রাহ্য করে না। কংগ্রেসে যখনই কোন মৌলিক অধিকারের কথা উঠিয়াছে তখনই ধনী শ্রেণীদের স্বার্থ বাচাইয়া সেই মন্তব্য লিপিবদ্ধ হইয়াছে। এই জন্তই করাচীতে গৃহীত Fundamental Rights (মৌলিক অধিকার) মধ্যে শ্রমিক ও মূলধনীর সম্মিলিত হইয়া কার্য্য করিবার ব্যবস্থা হইয়াছে।

করাচী অধিবেশনের সময় জাতীয় কংগ্রেস উহার নেতা গান্ধীকে ইংলণ্ডের “দ্বিতীয় গোল টেবিল বৈঠকে” (Second Round Table Conference)-এ যোগদান করিয়া কংগ্রেসের দাবী উপস্থাপিত করিবার ক্ষমতা প্রদান করে। সেখানে কংগ্রেস নেতা, নরমপন্থীয় নেতৃবৃন্দ এবং মহম্মদ আলী জিন্নাহ মুসলমান দল একই দাবী উপস্থিত করে। তাঁহারা সকলে Substance of Independence (স্বাধীনতার সার বস্তু) রূপ প্রতিশ্রুতি ইংরেজ গভর্নমেন্ট হইতে চাহে। কিন্তু ভারতীয় বাণিজ্যের Safeguard (রক্ষাকবচ) কোনদিকে প্রযোজ্য হইবে, এই লইয়া গান্ধীজী ও অমৃতলাল বুদ্ধায়্যাজী প্রতিনিধিদের সঙ্গে ইংরেজ গভর্নমেন্টের প্রতিনিধিদের মতের অমিল হয়। এই অমিলের ফলে দ্বিতীয় গোলটেবিল বৈঠকে কংগ্রেসের সহযোগিতা করা একেবারেই ব্যর্থ হয়। দেশে প্রত্যাভর্তন করিবার পর গান্ধীজী পুনঃ জেলে নিক্ষিপ্ত হন। পরে মুক্তিলাভ করিয়া ‘হরিজন’ আন্দোলনে নিজেকে নিয়োজিত করেন।

দ্বিতীয় গোলটেবিল বৈঠকের অধিবেশনের ফলে ইংলণ্ডের প্রধান রাজ-মন্ত্রী রামজে ম্যাকডোনাল্ডকর্তৃক সাম্প্রদায়িক সমস্যার সমাধানকল্পে Communal Award নামে এক ঘোষণা প্রদত্ত হয়। উহাতে মুসলমানদের যেমন ব্যবস্থাপক সভাগুলিতে পৃথক আসন প্রদান করা হয় তেমন হিন্দু সমাজের তথাকথিত তপশীলভূক্তদেরও পৃথক আসন দেওয়া হয়। এতদ্বারা উচ্চবর্ণের হিন্দুদের স্বার্থে বিশেষ আঘাত পড়ে।

কারণ যদি সমাজের প্রায় অর্ধেক অংশ তাহাদের প্রভাব ও আওতা হইতে বাহির হইয়া যায় তাহা হইলে মুষ্টিমেয় বুর্জোয়াদের স্থান কোথায় হইবে ? ইহার প্রতিকারকল্পে 'পুণা প্যাক্ট' হয়, তাহাতে উচ্চবর্ণের হিন্দু ও অস্পৃশ্যদের মধ্যে একটা ঘরোয়া ভাগ-বাটোয়ারা নির্দিষ্ট হয় এবং ইংলণ্ডের প্রধান মন্ত্রী উহা তাঁহার award মধ্যে মানিয়া লইয়াছেন ।

তথাকথিত অনাচরণীয়দের রাজনীতিক্ষেত্রে পৃথকীকরণের ফলে উচ্চবর্ণের লোকদের কি সর্বনাশ হইবে তাহা জাতীয়তাবাদী বুর্জোয়ারা বুঝিতে পারিয়া কংগ্রেসের মূলধনী নেতারা গান্ধীজীকে তাহাদের মুখপাত্র করিয়া অস্পৃশ্যতা দূরীকরণের জন্ত “হরিজন আন্দোলন” আরম্ভ করেন এবং ইহা এখন ( বাৎ ১৩৪৯ সাল ) নামমাত্র আছে । কিন্তু বনিয়াদী স্বার্থের লোকেরা, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ্য গোঁড়াবীর মুখপাত্র “বর্ণাশ্রমীরা” ইহার বিশেষভাবে প্রতিবন্ধকতা করিয়াছে ও করিতেছে । তাহারা বলিতেছে, অস্পৃশ্যতাবর্জন আন্দোলন শাস্ত্রানুমোদিত নয় ! অবশ্য এস্থলে বক্তব্য এই যে, গান্ধীজীর হরিজন, আন্দোলনে কোন সামাজিক বা অর্থনীতিক কর্ত্ত্বপদ্ধতি নাই, কেবল অস্পৃশ্যকে জলচঙ্গ করিয়া তাহার সহিত ব্যবধান ভাঙ্গিয়া দেওয়াই হইতেছে এই আন্দোলনের উদ্দেশ্য ।

ইতিমধ্যে কংগ্রেস আবার পুরাতন পন্থায় চলিবার উত্তোগ আরোজন করিয়াছে । নূতন রাজনীতিক সংস্কার বাহা প্রস্তুত হইবে তাহার প্রতিকূলতাচরণ করা কংগ্রেসের কর্ত্ত্বপদ্ধতি মধ্যে গণ্য হয় । কিন্তু গভর্নমেন্ট একটি নূতন শাসন-প্রণালী প্রদান করে ; তখন কংগ্রেস টালমাটাল করিয়া অবশেষে অনেক প্রদেশে শাসন-বসতি গ্রহণ করে । শেষপর্যন্ত বর্ত্তমান যুদ্ধারম্ভে উহা পরিত্যাগ করিয়া বাহিরে আসে এবং পুনঃ একপ্রকারের সত্যাগ্রহ আন্দোলন চালায় ।

অবশেষে সাম্রাজ্যবাদীর গভর্নমেন্টের সহিত কোন আপোষনামা

না হওয়ায় নিখিল ভারত কংগ্রেস কমিটি তাহার ১৯৪২ খৃঃ অবিবেশনে “ভারত ছাড়” (Quit India) প্রস্তাব গ্রহণ করে। এতদ্বারা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদকে ভারত ত্যাগ করিবার কথাই বলা হয়। ফলে, দেশমধ্যে তুমুল আন্দোলন উপস্থিত হয়। স্থানে স্থানে ইহা বিপ্লবের আকার ধারণ করে। সাতারা, বালিয়া, মেদিনীপুরে বিশেষ অভ্যুত্থান হয়। সাতারা এবং মেদিনীপুরে কংগ্রেসকর্মীরা সমান্তরাল (Parallel) গভর্নমেন্ট স্থাপন করিয়া কিছুদিনের জন্ত ইংরেজ শাসনের অবসান ঘটায়। শেষে কিন্তু এই অভ্যুত্থান ইংরেজ গভর্নমেন্ট নিষ্ঠুরভাবে দমন করে। কিন্তু বিদেশস্থিত বৈপ্লবিকেরা কয়েদী ভারতীয় সিপাহীদের লইয়া I.N.A. গঠন করিয়া বাহির হইতে মনিপুর আক্রমণ করেন কিন্তু জয়লাভ করিতে পারেন নাই। পুনঃ যুদ্ধের পরে ভারতীয় নৌসেনারা (Ratings) বিদ্রোহী হয়। অবশেষে যুদ্ধের পরে, ১৯৪৬ খৃঃ ব্রিটিশ গভর্নমেন্ট একটি ক্যাবিনেট মিশন (Cabinet mission) পাঠাইয়া একটা রাষ্ট্র গঠন প্রণালী প্রদান করিয়া কংগ্রেস এবং মুসলিম লীগকে তাহা গ্রহণ করিতে অনুরোধ করে। কিন্তু উভয় দলই তাহা অগ্রাহ্য করে। শেষে ১৯৪৭ খৃঃ ব্রিটিশ গভর্নমেন্ট পার্লামেন্টে India Independence Bill ( ভারতীয় স্বাধীনতা বিল ) পাশ করাইয়া মুসলমান অধ্যুষিত অঞ্চলগুলি লইয়া “পাকিস্তান” এবং হিন্দু অধ্যুষিত অংশকে “হিন্দুস্তান বা ইণ্ডিয়া” নাম দিয়া বিভক্ত করিয়া উক্ত বৎসরের জুলাই মাসে ভারত হইতে চির বিদায় গ্রহণ করে। অবশ্য পার্লামেন্ট উক্ত বিল দ্বারা ভারতের এই অংশকে ব্রিটিশ-সাম্রাজ্যের ‘Dominion’-রূপে বিবর্তিত করে। কিন্তু ১৯৪৮ খৃঃ ভারতীয় “গণ-পরিষদ” (Constituent Assembly) “ইণ্ডিয়া বাহা ভারত” (India that is Bharat) রাষ্ট্রকে স্বাধীন সাধারণতন্ত্রীয় বলিয়া ঘোষণা করেন। এতদ্বারা ভারত জগত মধ্যে একটা বৃহৎ গণ-

তত্ত্বীয় রিপাবলিক বলিয়া গণ্য হইতেছে কিন্তু পাকিস্তান এখনও ব্রিটিশ “ডোমিনিয়ন” রূপে বিরাজ করিতেছে।

নানা আভ্যন্তরীণ এবং আন্তর্জাতিক কারণে বাধ্য হইয়া ইংরেজ সাম্রাজ্যবাদ ভারত দ্বিখণ্ডীকৃত করিয়া তাহা পরিত্যাগ করে। এতদ্বারা ভারতবর্ষ বিষ্ণুপুরাণের প্রদত্ত সীমানা আর বহন করে না। মধ্যযুগের জায় মুসলমান অধ্যুষিত সিন্ধুদেশ, পশ্চিম পঞ্জাব, পূর্ববঙ্গ এবং উত্তর বঙ্গের কিয়দংশ ভারত শরীবের বাহির হইয়া যাইল। এই কারণেই প্রাচীন বাহ্লিক, কপিলা, উগ্রান প্রভৃতি দেশ আজ আফগানিস্তান, বেলুচিস্তান রূপে বিবর্তিত হইয়াছে।

ভারত স্বাধীনপ্রাপ্ত হইয়া তাহার গণ-পরিষদ দ্বারা যেমন ধর্ম-নিরপেক্ষ সাধারণতন্ত্রী (Secular Democratic State) প্রতিষ্ঠা করে সেই সঙ্গে জাতিধর্ম, গোত্রবর্ণ, জাতি-পুরুষ-নির্বিশেষে সকলকে সমান ভোটাধিকার দিয়া সর্ব নাগরিককে রাষ্ট্রে রাজনীতিক, অর্থনীতিক এবং সামাজিকক্ষেত্রে সমানপ্রদিকার প্রদান করিয়াছে (Preamble দ্রষ্টব্য)। এতদ্বারা অস্পৃশ্যতা, বর্ণভেদ, জাতিভেদ, ধর্মভেদ রাষ্ট্রদ্বারা স্বীকৃত হয় নাই। ভারতীয় সমাজের ভবিষ্যৎ পরিবর্তনের বীজ ইহাতে নিহিত আছে।

পুনঃ, স্বাধীন ভারতীয় গভর্নমেন্ট একটা অবচন ঘটন রাজনীতিক কার্য সম্পাদন করিয়াছে। অর্দ্ধ স্বাধীন, করদ প্রভৃতি দেশজ রাজ্য-গুলিকে আইন দ্বারা (Instrument of accession) ভারত গভর্নমেন্ট স্বীয় অঙ্গীভূত করিয়া লইয়াছে। আজ সামন্ততান্ত্রিক রাজ্যগুলি আর নাই। মধ্যযুগীয় “সূর্য্যবংশীয়”, “চন্দ্রবংশীয়” রাজ্যগুলির অবসান হইয়াছে। একটা নীরব বিপ্লব দ্বারা ভারত আজ এক এবং অবিভাজ্য কেন্দ্রীভূত “একরাষ্ট্র” রূপে বিবর্তিত হইয়াছে।

ভারতের সামাজিক ইতিহাসের জের টানিবার জন্তই আমরা বর্তমানের রাজনীতিক অবস্থার বর্ণনা করিলাম। ভারতের এই রাষ্ট্রীয় পরিবর্তনের ফল বর্ণাশ্রমীয় সমাজ-শরীরে কি প্রকারে প্রতিকলিত হইবে তাহা আজ কয়জন হৃদয়ঙ্গম করিতেছেন !

অত্‍কার স্বাধীন ভারতীয় (Democratic Republic), সেই বৈদিক যুগের অর্দ্ধ-সামরিক অর্দ্ধ-ধর্ম ভাবাধীয়া রাষ্ট্র নহে ; মধ্যযুগীয় বর্ণাশ্রম ভিত্তিস্থাপিত রাষ্ট্রও নহে। বর্তমানের ভারত বর্ণ, জাতি, ধর্ম নির্বিশেষে সাধারণ সম্পত্তি (Commonwealth)। এই রাষ্ট্রে সকলের সমান অধিকার। আজ রাষ্ট্র হইতে সামন্ততান্ত্রিক সমস্ত চিহ্নই অপসারিত হইতেছে। ভারত আজ বুর্জোয়া ডেমোক্রাসী বিবর্তিত করিতেছে। স্বভাবতই ইহা সামন্ততান্ত্রিক বর্ণাশ্রমীয় সমাজ-পদ্ধতির পরিপন্থী। অশোক ও আকবরের পর এক্ষণে ভারত-রাষ্ট্রেও তজ্জনিত সমাজ-শরীরে নূতন পরীক্ষা চলিতেছে। ভারত আজ “সনাতনপন্থী” নাই। আজ পরিবর্তনশীল এবং প্রাচীন বৈদিক ঋষির কথায় বলিতেছে, “চট্রবেতি” (আগে চল)। নূতন পরিস্থিতি দ্বারা আভিভূত হইয়া ভারতীয় সমাজ-শরীর কি পদ্ধতি গ্রহণ করিবে তাহা ভবিষ্যতের ডায়ালেকটিক্সের উপর নির্ভর করে।

ভারতীয় সমাজতত্ত্বের এই দীর্ঘ আলোচনা হইতে আমরা দেখি যে ভারতবর্ষ একটি মহাদেশ বিশেষ ; প্রত্যেক প্রদেশ নিজ নিজ ইতিহাস অভিব্যক্ত করিয়াছে। ইহা সুদীর্ঘ ও নানা ঘটনাবৈচিত্র্যে পরিপূর্ণ। এইজন্য এই ইতিহাসে সামাজিক পদ্ধতির বিবর্তন এবং তন্মধ্যস্থিত স্তরভেদ বা শ্রেণীসমূহের উৎপত্তি ও তাহাদের বিবর্তনের অনুসরণ করিতে গিয়া আমরা উপস্থিত সমস্ত পর্য্যন্ত উপনীত হইলাম। দুই চার কথায় এই ঘটনাবৈচিত্র্যপূর্ণ ইতিহাসের গোটাকতক মূলকথার পুনরাবৃত্তি

করিয়া দেখা যায়—বৈদিক আৰ্য্যজাতি বিভিন্ন কোঁমে বিভক্ত ছিল। তাহাদের মধ্যে ব্যক্তিগত সম্পত্তিরূপ প্রতিষ্ঠান উদ্ভূত হইয়াছিল এবং এতৎসঙ্গে শ্রেণীসমূহ বিবর্তিত হইয়াছিল। এতদ্বারা সমাজ সমান্তরাল (parallel) ভাবে বিভক্ত হয়। কোমগত ব্রাহ্মণ্যগুলি পরে ভাঙ্গিয়া সাম্রাজ্যে সংগঠিত হইয়াছিল এবং তৎসঙ্গে ভারত একজাতীয়তা প্রাপ্ত হয়। পরে পেশাগত ব্যবসায়ী সংঘগুলি বিবর্তিত হয়। প্রত্যেক সংঘের একটি অধিষ্ঠাত্রী দেবতা ছিল, যখন সেই সংঘগুলি পরে জাতিতে (castes) পরিণত হয় তখন সেই দেবতারাই অনেকস্থলে সেই জাতির আদিপুরুষ বলিয়া গণ্য হয়। এতদ্বারা সমাজ পুনঃ vertical ভাবে বিভক্ত হয়। পূর্বেকার শ্রেণীগুলি এখন সামাজিক জাতিতে পরিণত হয়, কিন্তু তন্মধ্যে অর্থনীতিক স্তর বা শ্রেণীভেদ রহিল।

ভারতে সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠিত হইলে তাহার মধ্যেই সামন্ততন্ত্রীয় বীজ রোপিত হয়। সামন্ততান্ত্রিক শ্রেণীসমূহ পৃথক হয় এবং খাড়াখাণ্ডের বিচার দৃষ্টিভূত হয়; অতঃপর শ্রেণীগুলি জাতিতে পরিবর্তিত হইলে বিবাহাদি ও পরম্পরের সহিত আচাৰ-বিহাৰাদি বন্ধ হয়। ইহার পর, সামন্ততন্ত্রীয় মধ্যযুগ পরিপূর্ণমাত্রায় বিবর্তিত হইলে জাতিভেদ বিবাহাদি সম্পর্কিত বিধিনিষেধ আরও কড়াকড়ি হয়। তখন প্রদেশে প্রদেশে একই জাতিমধ্যে বিবাহ ও খাওয়া বন্ধ হয়। এই খাওয়া ও বিবাহাদি বন্ধ হওয়ার ব্যাপারগুলি, Taboo, Purification প্রভৃতি প্রথা দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়াছে; ইহাই এক্ষণে আচার রূপে নির্দিষ্ট হয়। বর্তমান সময়ে মহেন-জো দাড়োতে আবিস্কৃত দ্রব্যসমূহের মধ্যে totem চিহ্ন প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে। ভারতের তথাকথিত বহু “আদিম” বা “অনার্য” জাতিদের মধ্যে Totem ও Taboo প্রথা অজ্ঞাপি বর্তমান আছে; (৬)।

৬। প্রাচীনকালের ইণ্ডো-ইউরোপীয় জাতিসমূহের মধ্যে Taboo,

সামন্ততান্ত্রিক যুগের মধ্যকালে মুসলমান আক্রমণ হয়। তাহার সামন্ততান্ত্রিক প্রথা আরও চালায় ; মোগল-কেন্দ্রীভূত গভর্নমেন্ট তাহা সম্পূর্ণভাবে বিলোপ করিতে পারে নাই। এইসব সময়ে পতিত ও গণশ্রেণীর লোকেরা ধর্মের মধ্য দিয়া নিজেদের উদ্ধারের চেষ্টা দেখিত। পরে ইংরেজ যুগে অর্থনীতিক বিপ্লব উপস্থিত হয়—পুরাতন ভাদিয়া নূতন সৃষ্টি হইতে থাকে। বাঙ্গলা, বিহার, উড়িষ্যা ইংরেজ গভর্নমেন্ট জমিদারী বিষয়ে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত প্রবর্তন করে। ভূমিবিধি পদ্ধতি বিষয়ে দেখা যায় ভারতে জমিদারী ও রায়তবারী প্রথা বিদ্যমান আছে। পঞ্জাবে জমিদারী, ভাইসাচারী, পট্টদারী প্রথা উদ্ভূত হইয়াছে। অনেকের মতে, ইহা প্রাচীন কৌমগত কন্যুনিজম্ ভাদিয়া পরে বিবর্তিত হয়। কিন্তু কৌমগত ভূমিবিধি প্রথা সংস্কৃত কোন পুস্তকে লিখিত নাই। মেইনের উক্তি এই যে, উহা প্রাচীন ভারতীয় প্রথা ; কিন্তু বেডেন-পাওয়েল তাহা অসত্য বলিয়া প্রমাণ করিয়াছেন।

দক্ষিণে আবিষ্কৃত লেখমালায় দৃষ্ট হয় ভূমি রাজ্যের ছিল, আর তথায় রাজ্যের অধীন 'গ্রাম্যসভা' গ্রামের ভূমির উপর কর্তৃত্ব করিত। অন্তর্গত বাজবন্ধ্যো পৈতৃক ভূমিতে পিতাপুত্রের সমানাধিকার রূপ মত বৈদেশিক শব্দ প্রভৃতি হইতে গৃহীত হওয়া সম্ভব। ইহা আর্ষের নহে।

এখন ইংরেজ প্রবর্তিত নূতন অর্থনীতিক বিপ্লবের ফলে মধ্যবিত্তশ্রেণী উদ্ভূত হইয়াছে ; আর সেই সঙ্গে শ্রমজীবী শ্রেণীও সৃষ্টি হইয়াছে। পাশ্চাত্য

Purification, শ্রেণীভেদ, শ্রেণীর বাহিরে বিবাহের নিষেধ প্রভৃতি প্রথার নিদর্শন প্রাপ্ত হওয়া যাইতেছে। প্রাচীন জঁজিপ্ট, ব্যাবিলন এবং প্যাালেস্টাইনেও ঝুঁংছাঁং এবং খাচ্চাখাচ্চের কড়া নিয়ম ছিল।



দেশসমূহের ভায় গ্রামের জমিদার কৃষকের পুত্র “সর্বস্বাধীন” হইয়া শহরের কলকারখানার “শ্রমিক” হইতেছে। এইরূপে শ্রমিকশ্রেণী দল-পুষ্টি করিতেছে।

কিন্তু ভারতের যেই যেই স্থলে “জমিদারী প্রথা” আছে সেখানে Land Capitalism থাকায় শ্রমশিল্প সমৃদ্ধশালী হইতে পারিতেছে না। পক্ষান্তরে ভারতবাসী একটি কৃষক-আন্দোলন সৃষ্ট হইয়াছে। ভারতে এক্ষণে জমিদারী প্রথা উঠাইয়া দেওয়া হইতেছে। ইহা “কৃষিজমিতে কৃষকের অধিকার চাই”—এই দাবী করিতেছে।

প্রাচীন ভারতের সভ্যতা শূদ্রাইরাউ (শূদ্র ও বৈশ্য) সৃষ্টি করিয়াছিল; কিন্তু রাজস্ব ও পুরোহিত শ্রেণীদ্বয় তাহাদের শোষণ করিত ও দ্বাবাইয়া রাখিত। আজ নূতন যুগে তাহারা জাগ্রত হইতেছে, এবং নূতন আকারে নিজেদের প্রকট করিবার জন্ত চেষ্টা করিতেছে।

ভারত এক্ষণে সভ্যতার একটি সন্ধিক্ষণে আসিয়া উপনীত হইয়াছে। ভারত পুণ্যতন সামন্ততান্ত্রীয় সভ্যতা ভাঙ্গিয়া শ্রমশিল্পজাত বুর্জোয়া-ডেমো ; ক্রান্তিক সভ্যতার স্তরে প্রবেশ করিয়াছে।

কিন্তু নানা কারণ বশতঃ অর্থনৈতিক পরিবর্তন পূর্ণতা প্রাপ্ত হইতেছে না, এইজন্য ভারতীয় সমাজও নূতন আকার ধারণ করিতে পারিতেছে না, কিন্তু যেইটুকু পরিবর্তন সংঘটিত হইতেছে তাহারা জগতের অন্যান্য স্থানের বর্তমান সভ্যতাপ্রাপ্ত সমাজের সমস্তাগুলিও ক্রমশঃ এই দেশে প্রকাশ পাইতেছে।

আমরা এই আলোচনায় ইহা লক্ষ্য করি যে, ভারতবর্ষ এক ও অবিভাজ্য (one and indivisible); এবং সৃষ্টিছাড়াভাবে জগতে অব্যক্ত হইয়াছে। প্রাচীনকালে অন্যান্য দেশে যে প্রকারের বিবর্তন হইয়াছিল, প্রাচীন ভারতের তাহাই হইয়াছিল। অপূর্ণতা, শ্রেণীভেদ,

## গ্রন্থকার-প্রণীত

১।	ভারতের দ্বিতীয় স্বাধীনতার সংগ্রাম	...	৩
২।	ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতি (১ম)	...	২১০
৩।	" (২য়)	...	৫
৪।	" (২য় পরিশিষ্ট)	...	১
৫।	" (৩য়)	...	২১০
৬।	ভারতের একজাতীয়তা-সমগ্র	...	১০
*৭।	যুগ-সমগ্র	...	
*৮।	জাতি সংঘটন	...	
*৯।	তরুণের অভিযান	...	
*১০।	আমেরিকার অভিজ্ঞতা ( ২ খণ্ডে সম্পূর্ণ )		
১১।	যৌবনের সাধনা	...	
১৩।	বৈষ্ণবসাহিত্যে সমাজ-তত্ত্ব	...	১৫০
১২।	সাহিত্যে প্রগতি	...	৩১০
*১৪।	Studies in Indian Social polity		৫
১৫।	Dialectics of Hind Ritualism.		4-0-
১৬।	Dialectics of Land Economics of India.		6-8-0
১৭।	Mystic Tales of Lama Taranatha		4 0-
*১৮।	Vivekananda—The Socialist		
১৯।	অপ্রকাশিত বাজনৈতিক ইতিহাস		৪১০
*	তারকা-চিহ্নিত গ্রন্থগুলি ছাপা নেই।		

**ডাঃ দত্তের**

ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতি

( দ্বিতীয় খণ্ডের পরিশিষ্ট ) ১







